

教育部門質詢第 4 組

質詢日期：中華民國 102 年 5 月 9 日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：吳思瑤 徐佳青 梁文傑

計 3 位 時間 54 分鐘

※速 記 錄

—102 年 5 月 9 日—

速記：吳曉姮

主席（戴議員錫欽）：

現在進行教育部門第 4 組質詢，質詢議員為吳思瑤議員、徐佳青議員、梁文傑議員，時間共計 54 分鐘，請開始。

梁議員文傑：

請教育局長上臺備詢。簡報請播放。

局長，本席早上有開過記者會，內容你應該也知道。

教育局丁局長亞雯：

是

梁議員文傑：

市政府人事處有辦理市府內未婚同仁的聯誼活動，教育局也有辦理未婚聯誼活動，參與者主要為教育局內同仁及學校教職員。但是你們的設計和市政府人事處所辦的完全不同，你們的聯誼活動有 5 項限制，未婚且未有小孩，表示單親家庭的父母不能參加；身心要健康，表示假如有殘障就無法參加；此外，須大專以上畢業，且為機關內正式人員，年齡為 45 歲以下才可以參加。

本席不知道教育局在辦理未婚聯誼活動時，為何要規定這 5 項有歧視性的限制？45 歲以上不能參加，誰說 45 歲以上沒市場？吳思瑤議員再過幾年 45 歲，你認為她去參加聯誼會不會被打槍？絕對不會。趙心屏局長如果去參加會不會被打槍？不可能啊！劉維公局長，如果你去參加聯誼會被打槍嗎？大家搶著要啊！這種限制毫無道理，因為有些人喜歡年齡大一點、比較成熟的，有些人是不在乎年齡、不在乎學歷的；假如單親家庭的父母去聯誼，遇見心儀的對象，願意和他共結連理，難道不可以嗎？所以這種限制本席覺得是無聊且有歧視性的。

下一張，你們辦這些活動都是有記功、嘉獎的。本席不太清楚，為何辦歧視性的活動還可以記功、嘉獎？本席知道大家辦活動很辛苦，根據獎勵辦法、敘獎辦法可以記功、記嘉獎，這是沒錯的，但是辦理歧視性的活動也可以記嘉獎，本席並不贊成。

下一張，局長請看，教育局所屬大專以下學歷者有 45 人，年齡在 45 歲以上者有 1,413 人，未婚但有子女者為 666 人，如果依據你們的標準，這些人都是不得參加未婚聯誼活動的。此外，因為你們舉辦此項活動是使用公務預算的福利，每一個

人都有補助，但是因為你們設下這幾項標準，使一些同仁無法獲得這樣的補助、福利，造成機關內同仁的不平等，所以你們的預算會這樣使用，本席也覺得很奇怪。

下一張是人事處辦理的聯誼活動，規定比較簡單，有設計一個熟齡梯次，把 45 歲以上的集合在一起，如果你特別偏愛熟齡對象的話，可以參加這個梯次，其他就沒有特別的限制。局長，本席是否可以在這裡要求，假設你們今年或明年要辦理這樣的活動時，將這些限制都刪除掉？小鄭也是可以愛莉莉的，教育局不要把對象都先篩選掉，因為這樣是不對的，要在聯誼後才會知道喜不喜歡、適不適合，而不是在聯誼前就被教育局設下的標準刪除。局長，請問你是否可以答應本席，從今以後能將這幾項標準刪掉？

丁局長亞雯：

好，謝謝議員，剛才主任告訴我，既然市府的規定已經刪除了，教育局當然也可以刪除，因為這些限制原本是依照市府的規定編訂的，現在就可以依照議員的建議將這些規定去掉。

梁議員文傑：

主任同意嗎？好，那這個議題就確定了。主任先離開，請體育局長上臺備詢。

體育局何局長金樑：

議員好。

梁議員文傑：

下一張，本席現在質詢的問題是關係到體育局去年編列的一筆和世大運有關的預算。上面的是研考會的電訪中心，我們研考會有自己的電訪中心，去年爲了世大運 CIS 電訪的研究，居然從教育局的基金內提出一筆一千多萬元的預算，在市教大內成立另外一個電訪中心，買了電腦、主機、SPSS 的軟體放在那裡，到目前爲止是空放在那裡的。

下一張，研考會原本就有這些相關的電訪設備，研考會告訴本席，他們 1 年執行 12 件電訪，每一件的成本只有 4 萬 5 千元，可是你們爲了世大運的市場調查研究，光是硬體就花費了 392 萬元，而且至今只做過 1 次研究，電訪的費用爲 134 萬元，本席並不清楚爲何會如此。本席去年質詢時就很清楚的說，你們所有世大運的預算，都是市教大體育系的陳顯宗教授一個人編列出來的，在 7 天之內就編出了這麼多錢；自己編了自己的預算，又自己接到電訪中心這個案子，以後這個電訪中心就成爲市教大體育系的財產。

本席不懂爲何你們要獨厚他？吃豬肉不須要養豬、吃雞蛋也不須要養雞，爲了執行一個研究計畫，花費了這麼多錢購買硬體設備放在市教大內，以後就讓陳顯宗使用，到底是爲什麼？雖然錢是由教育局支出，但是實際上是體育局的業務，所以請體育局長說明一下。

何局長金樑：

報告議員，其實這也不是由體育局執行的，因爲去年您已經有質詢過，詳細的情形我們體育局都有向您說明過了。

梁議員文傑：

什麼意思？

何局長金樑：

這筆沒有在我們……

梁議員文傑：

這筆沒有在用了，但是你們已經花錢了；本席現在問你，你們的電訪中心為何要放在市教大？打算如何處理？

丁局長亞雯：

請我們教育局的曾副局長上來幫忙好了。

梁議員文傑：

好。

教育局曾副局長燦金：

謝謝梁議員的指教，原先是為了配合市場調查、CIS 及國內外運動行銷，讓國人了解我們舉辦 2017 世大運的認知及行動參與度，後來因為議員的指教及各界的建議，我們在經過檢討後將原本預定的計畫終止，留在學校可供學校相關系所進行運動產業的行銷、賽會規劃及調查。目前為止是以教學為主，我們希望將來學校能夠強化學生練習及課後練習的這一方面。

梁議員文傑：

本席知道你剛才回答的內容，本席再提醒一遍，這個 case 被陳顯宗包去，不但包去，還把電訪中心變為他可以指揮如意的財產與機構，而且是市政府出的錢。吃豬肉不用養豬，他是吃豬肉不只養豬還蓋豬舍，你們就給他錢蓋豬舍。本席要求教育局要和市教大說清楚，如果這些設備以後都要留在市教大的話，那就是市教大的財產，不是陳顯宗一個人去指揮如意的機構。假設一位教授在學校內有一個這樣的電訪中心，你知道他會有多大的權力嗎？

曾副局長燦金：

這是統籌運用的，不能單獨給一個系使用。

梁議員文傑：

事前要和市教大說清楚，未來在運用上要成為學校的財產，既然錢已經花了，就不是個人的財產，可以嗎？

曾副局長燦金：

沒問題。

丁局長亞雯：

可以。

梁議員文傑：

好，請教育局長、副局長下臺。

體育局長，本席再提醒你一件事，在去年審預算時，你們體育局有一筆預算，叫做「五人制足球賽」，去年花了預備金 2 百多萬元，今天你們又編 3 百萬補助這個協會；本席已經告訴你們，這個協會不是臺北市足球協會或中華民國足球協會下面的機構，而是被足協趕出來的人自己成立的。他找了一個理事長，叫做賴素如，你們體育局就硬要編這筆預算，上次在這邊還動用表決，硬是要讓這筆預算通過。本席先向你警告，今年的預算書中，如果你們再編 2、3 百萬元給這個五人制足球協會，本席會全力的讓你看。請問局長的看法是如何呢？

何局長金樑：

謝謝議員，對於運動的推展，我們一定會鼓勵與支持；剛才議員所提到的五人制足球，是一項良好的運動，我們也希望將來補助的原則有審核的機制，而不是單

筆單筆的運用，我上任以後就要求要用這種審核機制處理。

梁議員文傑：

本席再強調一次，以後你們的補助案，假如是要補助經過體總、正式的全國性協會或臺北市的正式協會等舉辦的活動，我並不反對，而不是因為哪一位議員當理事長或秘書長就編列預算。

何局長金樑：

向議員說明，如同剛才報告的內容，未來的執行原則會朝向這個方向，例如五人制足球現在我們有好的選手到歐洲踢球，國際總會有來這裡拜會，他只要是符合臺北市發展……

梁議員文傑：

臺北市的足球協會就有在推廣五人制足球，不須要編列預算給另一個團體，只因為這個團體背後有一位有權力的議員，就可以向體育局要錢，你們就給他錢，還要在議會動用表決權讓藍綠對決，可以嗎？

何局長金樑：

我們也希望運動能得到所有議員支持，我們也會朝這個方向請求議員支持。

梁議員文傑：

好，謝謝。

吳議員思瑤：

請文化局劉局長上臺備詢，觀光傳播局的趙局長請坐在座位上聽，這個工作和您會有相當的關係。

局長，本席今天要和您討論的是北投公園周遭文化的東西，你要不要請你需要的科長協助？

文化局劉局長維公：

暫時不要。

吳議員思瑤：

本席不是要和你吵架，你不要緊張，本席只是希望能夠有效率地進行質詢，這樣有些資訊你可以儘快回答。請準備簡報資料。首先非常感謝臺北市政府文化局、觀光傳播局、產業發展局協助並熱情投入今年北投公園百周年的活動，北投的水道也是 2010 年就百周歲了，未來新北投火車站歸鄉及許多文化、觀光宣傳、文史保存工作，本席都再一次感謝臺北市政府的投入。本席今天要全觀性的討論北投如此難得的綠色資產及文化資產聚集的地方，並以宏觀的角度來看究竟有哪幾塊拼圖還沒有到位，有哪幾個值得推動、還差臨門一腳的文化工作是須要再加強的。

首先，這是整個大區域非常珍貴的文化資產，其實還有非常多如普濟寺、文物館以及其他的文化資產我都沒有放進來，只以公園週遭為 focus。第一個來看北投石，去年是北投石 100 歲，非常感謝在市政府的協助下讓它成為臺灣第 1 個自然紀念物的文資認定，市長的公文即將簽下來，這是我們努力了非常多年的成果，臺灣第 1，在北投。北投石認定之後，所有北投溪的復育、文史保存的工作非常重要。

下一個，在右上角有一個日軍衛戍醫院北投分院，本席也非常感謝許多協助的立法委員，這是當時日本官兵來北投泡溫泉療傷、療養的衛戍分院，今年已經進入修復工程，再過一、兩年會完工，所以這一塊拼圖也補起來了。

下一個是北投臺銀舊宿舍，請問局長知道現在修復的進度是如何嗎？

劉局長維公：

目前應該還沒有完成。

吳議員思瑤：

今年會完成，你也再偏勞一下，這塊拼圖即將完成。

下一個拼圖是溫泉博物館（溫博館）及北投公園，今年百周歲，很多工作都在進行，我們稍後再談。

下一個是新北投火車站，即將在 2016 年百周歲，也即將讓它歸鄉，所以這塊拼圖也快完成了；但是，兒童樂園同樣是在 1916 年興建，它是臺灣第 1 座兒童樂園，是否具有文化保存的價值，請問目前你們的文資審定進行了嗎？

劉局長維公：

這個部分請二科科長上臺回答。

吳議員思瑤：

本席剛才就有問你是否要請科長上臺。

劉局長維公：

我的印象中應該是沒有。

吳議員思瑤：

時間暫停，本席要確認這些是否到位？請二科科長上臺備詢。請問二科科長，目前是否有啟動針對北投兒童樂園的文資鑑定工作？

文化局第二科林科長長杰：

目前沒有。

吳議員思瑤：

是否應該要研議、考慮？本席尊重文資委員的意見，因為兒童樂園和車站都即將在 2016 年百周歲，當然希望你們能全力捍衛兒童樂園不要被未來可能興建的纜車破壞基地，本席在這裡提醒你們。

下一個工作是什麼？就是天狗庵，請看下一張 powerpoint。請問局長，你知道什麼是天狗庵嗎？

劉局長維公：

坦白說不是很清楚。

吳議員思瑤：

不知道？天狗庵是北投也是全臺灣的第 1 個溫泉旅館，是 1896 年日本人平田源吾在這裡設立的，這是它過去的照片；下一頁，這是它的現況。經過本席多次努力會勘，天狗庵舊日的石階已經被保存了；後面有兩個溫泉窟窿，也就是當時的浴池，目前也把它保存下來了，但是現在非常破落，本席上禮拜也有去會勘過，後續的使用規劃要如何進行、如何把它保存起來，是目前要努力的地方。

右邊那張照片未來是北投二、三、四號公園的園地；天狗庵建於 1896 年，是北投第 1 座溫泉旅館，它的現況是這樣，以前更破敗，是因為本席這幾年來的要求，公園處才先幫我們做了維護、綠美化，但是它存在的那兩個有文史資產的浴池及整個腹地可以用來做什麼？請問科長知道本席前陣子會勘完的結論嗎？

林科長長杰：

議員希望這裡可以做一個解說牌以及呈現公共藝術。

吳議員思瑤：

局長聽到了嗎？今年你們有投入一千多萬元的公共藝術在北投，是一個叫做「溫北投」的專案，本席希望這個專案不是請很多和北投沒有關係的藝術家創作藝術品，本席要求要有藝術家的駐村、進駐，把藝術導入社區，而天狗庵現在這個腹地就是一個可使用的範圍，譬如讓它成爲一個藝術創作的基地，局長可以想像，在這裡弄一些簡易設施，使用今年的這一千多萬元，讓創造在地公共藝術的藝術家帶領北投的市民一起來做藝術創造，本席認爲美術館的黃海鳴館長應該很了解這一套操作方式。這一塊基地現在非常漂亮，因爲已經整理好了，所以要好好善用，讓這個地方納入公共藝術的規劃，或是讓這裡成爲其中一、兩座公共藝術設計的場域，簡而言之，就是天狗庵的遺址應該成爲天狗庵遺跡公園。請問局長，你同意、願意努力嗎？

劉局長維公：

議員剛才說的公共藝術導入在地社區的這個方向絕對要遵守，而且我們也會把這個地方當作非常重要的公共藝術作品設計場域。

吳議員思瑤：

好。

劉局長維公：

另外一個當作遺址公園的建議，我們也會提到文資審議來審。

吳議員思瑤：

所以未來成爲遺址公園或是直接成爲未來藝術村的可能性，都請你們再去研議，本席會勘過很多次，科長應該很清楚，所以這一塊拼圖等你們拼上去。

講完天狗庵後，我們來看瀧乃湯。請問局長知道瀧乃湯是什麼嗎？

劉局長維公：

是現在還在經營的一家溫泉。

吳議員思瑤：

剛才天狗庵是臺灣、北投第 1 家溫泉旅館，而瀧乃湯是現存最古老的溫泉旅館，現在依然在使用中。這是它過去的照片，日本皇太子裕仁曾經在 1923 年來北投這裡觀光、靜養，國父孫中山先生也曾在 1913 年來瀧乃湯體驗過北投的溫泉。下一頁，這是現在的瀧乃湯，本席會勘過非常多次，如果你們沒有辦法把整座瀧乃湯認定爲文資來保存，本席尊重專業，但事實上本席認爲它非常無價、非常可貴。請問局長，瀧乃湯現在文資鑑定的進度到哪裡了？

劉局長維公：

請科長回答。

吳議員思瑤：

科長？

林科長長杰：

經過專案小組會勘以後，會在 5 月 15 日送大會審議、討論。

吳議員思瑤：

所以它有可能成爲古蹟、歷史建築嗎？

劉局長維公：

我想在這裡不太方便……

吳議員思瑤：

好，我們尊重專業，但是你們已經啟動這個時程了？

劉局長維公：

對。

吳議員思瑤：

本席另外要說的是，因為它整棟畢竟是私人產權，這個問題有點尷尬，但本席個人希望它能夠被保存、保護；旁邊的「皇太子殿下御渡涉紀念碑」也有個很動人的故事，本席今天沒有時間說，它有非常珍貴的文化資產，我們已經在和瀧乃湯的主人協調，溫博館也已經虛位以待，空出展覽的空間，希望讓這座紀念碑成爲真正的公有文化資產，請問局長同意嗎？

劉局長維公：

就我的印象中，我們也希望如此，不過就像剛才議員提到的，必須與私人業者再做協調。

吳議員思瑤：

這一年多來是沒有進度的。局長，本席非常感謝您在上任之後合力推動完成了許多不可能的任務，但是不要捉大放小，天狗庵不要放掉、瀧乃湯也不要忘記，這是第二塊拼圖。本席在這裡再提點你，今年北投公園百周年，希望能夠把這個任務完成，溫博館已經虛位以待，已經空出一個展覽空間，等著把這座石碑移回去公開展覽。

下一頁，接下來要討論的是北投水道，局長您住天母，請問您知道天母水道嗎？

劉局長維公：

去過。

吳議員思瑤：

你知道它是什麼嗎？

劉局長維公：

它是早期非常重要的自來水道。

吳議員思瑤：

在講北投水道之前，本席先花 1 分鐘和您簡報天母水道的故事。下一頁，天母水道是早期日本人在臺灣分爲上水道及下水道發展公共建設時，屬於北側的草山系統，起造於 1928 年，竣工於 1932 年，可供給 17 萬人的需水量，包括劉局長每天喝的水也是來自於天母水道。下一頁，它珍貴的文化資產的意義在於它是日治時期唯一具備水力發電廠的水道系統，也因爲如此，我們的三角埔發電所也已經被認定爲古蹟，包括裡面的水力發電廠內部機具，都已經被認定爲古蹟。下一頁，2004 年 4 月 1 日，全臺北市第 111 號市定古蹟，是全天母被認定的第 1 座古蹟。下一頁，它另外的珍貴性在於它是全臺灣目前僅存、也是第 1 座被系統性保存的活力古蹟，所謂系統性保存，各位看圖上面，不論是水源的取入井，或是專業的供水、給水、發電設施，整套現在都還在運行，不是一個單點的古蹟保存，而是一個系統性的保存，所以這是很珍貴的地方。

下一頁，草山水道沿線更珍貴的地方是有非常多的珍貴老樹，本席半個月前又再去會勘過一次，有兩株老樹應該被列爲受保護樹木，本席知道你們現在正在努力；動物的生態部分，五色鳥、臺灣獼猴、斯文豪氏赤蛙都是天母水道沿線的珍貴生

物，生物多樣性非常多元。

下一頁，天母水道的故事，更動人的是每年的水道祭，天母地區的國中、小學生共同踩街、共同藝術創作、共同解說生態導覽，就是為了告訴我們的下一代，什麼是水資源、什麼是水道，我們生活在什麼樣的環境裡面；水道祭在半個月前舉辦過，本席每年都會參加，臺灣、臺北沒有這種專屬於孩子的 festival，最好的就是在天母的經驗及每年底北投嘉年華的經驗。

下一頁，所以，天母水道的故事告訴我們，這是一個成功的公民社會、公民參與，包括教育的意涵、古蹟的維護、安全性的導覽、水道的歷史及老樹的保存，都在天母社區非常珍貴地被不斷的實踐。

下一頁，本席為什麼要提到天母水道？很簡單，你要把天母水道這麼可貴的經驗複製到北投水道。其實北投水道比天母水道更早，日本人最早於 1910 年，也就是明治 43 年，就在山上的十八份那裡發現兩處水源—鳳梨宅泉及汴頭泉。1911 年開始興建並完工，成為全臺灣第 11 座水道，比天母水道更早完工，並歷經 4 次擴建。下一頁，這是北投水道全部的流域，是水道的布建、布設，目前有被保存、由溫博館列管的，只有鳳梨宅泉水源和汴頭泉水源，其他幾次擴建包括的湖底水源區、鼎筆橋水源區、大坑水源區、永春寮水源區，都還等待被保存、保護。這個圖很小，本席之後再提供給您完整的資訊；這個圖表也來自於北投在地的文史工作者，是他們獨力調查、測量、完成的，但是他們的能力有限，須要市政府的協助。

下一頁，本席很快的和局長報告，北投水道目前遇到的困難包括勘查不易，因為它淹沒於荒煙漫草的山區之中，目前主導這個專案的是復興高中的一位女老師，身材和我差不多，一個女孩子在荒煙漫草中探勘、找水源，而且自來水處……。時間暫停，請問自來水處的人有來嗎？她探查不易很重要的原因是你們水處都沒有協助她，她很難去申請進入水源地。第 2 個困難是完全不受公部門重視，目前只有兩處被保護，其他水源在哪裡還找不出來。第 3 個危機是還有一些老舊住戶仍在使用源泉，可能會反對文史工作者進去做測量的工作。第 4 個危機是未來自來水處可能會蓋新的管線，就把原本的拆除了。水處的同仁，這個有文化價值，是動不得的。最後一個危機是本席今天要懇請劉局長協助的，因為民間的文史工作者不如政府有能力，你們可以跨局處整合、協調，協助我們讓北投水道像天母水道一樣，成為另外一個系統性保存的活水古蹟。

本席在這裡很具體的要求劉局長能跨局處整合，協助地方文史團隊進行探查。第 2 項，啟動文資審查的程序，希望能協助北投水道成為古蹟的維護與認定。第 3 項，比照天母水道過去的歷史經驗，以公民參與的方式，進行鄉土教育及文史工作的推動。最後一項是北投環境博物園區，目前本席和許多民間朋友正在規劃、努力中，希望未來能夠把北投水道納入其中。劉局長，不要皺眉頭，這是你下一個歷史性的使命，本席會在最後對您要求。所以針對北投水道這個部分，簡而言之，就是希望文化局全面協助、介入，盡一切努力將它列入為古蹟，可以嗎？

劉局長維公：

我想基本上應該沒有太大的問題，我剛才也問過二科的科長，我們會提出一些經費，並和在地的文史工作者合作，我想這是非常有意義的一件事，我今天是第 1 次完整的聽到這個發展，當然我們會積極投入。

吳議員思瑤：

好，我們期待你們積極的投入，也拜託自來水處不要把北投水道拆除、毀壞，該開放的區域也能協助我們進入探勘，這些文史工作者比你們任何一位員工都還愛惜這些水道，要相信我們。

下一頁，討論完天母水道之後，下一個要討論是北投火車站。本席一直強調，北投火車站的歸鄉運動須要擴大公民參與。爲什麼？局長，本席不是要找你麻煩，而是因爲北投有非常珍貴的公民文化的歷史經驗。

講完北投火車站，再和您簡報溫博館。1913年，日本人在台北州廳興建東亞最大的公共浴池，也就是我們的溫博館。溫博館是怎麼被發現的？局長應該不太清楚。整個溫博館被發現、被保存、被規劃爲博物館再至現在的營運，一切都是由下往上的公民經驗。1995年，北投國小、國中的幾位老師帶著孩子去鄉土教學，發現荒煙漫草中有一座廢墟，就是過去的公共浴池，於是他們去向各黨派的議員陳情，當時本席才 20 歲，還沒有當議員。當初他們四處碰壁，所以展開公民連署，八頭里仁協會就是爲了這個使命而成立。1996年，北投社雜誌出刊，主題就是爲了宣揚北投的古蹟保護及環境改造；同樣在 1996年，臺北市市政會議通過古蹟指定。1997年，陳水扁擔任市長期間，確定把公共浴池做爲溫泉博物館定案，內政部也在同年將它公告爲三級古蹟，也在同一年，北投公園被實踐都市計畫，成爲溫泉親水公園的特定專用區。下一頁，於 1998年花費一億多元修復並於 10 月完工，親水公園也在同年啓用。局長，接下來是關鍵：2002年，市政府文化局一度要把北投溫泉博物館當作像台北二二八紀念館一樣用委外經營的方式發包，北投在地的公民非常反對，幸好當時發包也不順利。2003年，因爲民意反彈不斷，你們召開公民會議，針對北溫館的經營管理模式進行了公民會議；2004年，文化局回應民意，提出公私合營的構想，由公部門及私部門共同成立「北投溫泉博物館義務服務暨經營管理委員會」，這就是現在溫博館的經營模式。它的預算編列及一些需要耗費的資源及基本人員來自於公部門文化局，但是它所有的導覽、教育宣導都落在民間的文史工作者及志工身上。

北溫館是臺灣第 1 個公私合營的經驗，而北溫館端出了多好的成績，局長您應該非常清楚，所以本席認爲北投有這種公民參與，且是成功的公私合營經驗，我們要繼續延續下去，我們有能力也要有信心，使這樣的經驗可以傳承在我們最後的歷史工作，也就是北投火車站上。

北投火車站不能是政府 100%主導，它未來的歸鄉不能是官僚體系的傳統經驗，也就是單純由公務預算加上發包辦理的模式進行，這樣單一模式是要被挑戰的。局長一直在皺眉頭，你不要緊張，本席繼續講下去。北投車站歸鄉運動必須是公民參與的實踐、公私對話的延續，是公私合力合營可能性的延續，就像剛才的溫博館。

下一頁，本席這段期間和非常多的建築師、古蹟修復專家及學者一直在研究北投火車站回來時該做的事情，局長您是不是公開承諾過會全程進行文史記錄，包括拆解前的紀錄及重建過程的紀錄？

劉局長維公：

對，這是我們市政府一定會做的事情。

吳議員思瑤：

請你們全力編列預算。

劉局長維公：

不只是解體，甚至包涵未來的興建。

吳議員思瑤：

當然，這是一定要記錄的。你們也是發包進行嗎？

劉局長維公：

我們會在合法的範圍內做……

吳議員思瑤：

有開放公民參與的可能嗎？

劉局長維公：

公民參與絕對是最重要的工作。

吳議員思瑤：

好。所以全程進行文史記錄沒問題，而保全的工作是我們現在最擔心的，畢竟車站現在還在彰化，請問什麼時候進行捐贈典禮？

劉局長維公：

我們目前並沒有確定的時間，但是現在估計是在 7 月。

吳議員思瑤：

好，一切都要談好，這是急不得的，我們尊重彰化；但是，等捐贈給我們以後，保全就是我們的責任了。是要花公務預算派保全去保護，或者是要儘速拆回來放在倉庫裡會比較放心，各種方案請好好思考。拆解及重建事宜是我們要後續規劃的，還有未來使用營運的事宜，都應該同步啟動後續的思考。

最後，這是一位教授提供的；請問局長，現在拆解前的紀錄是不是要用發包來辦理？

劉局長維公：

我想發包大概是公務的……

吳議員思瑤：

本席知道，這是基本程序。

劉局長維公：

當然我還是要強調，就公務系統來說，我們應該要有個標案。

吳議員思瑤：

好，本席也同意。

劉局長維公：

但是最重要的是公民參與的精神如何被落實，我們會在這個標案裡面清楚要求。

吳議員思瑤：

那您打算發包拆解及未來重建是同一包還是分開？

劉局長維公：

爲了跟時間賽跑，目前我們想到的是可能會分成兩個計畫來執行。

吳議員思瑤：

錯，這樣是不當的。你去問問每個專家，古蹟的修復尤其是拆解、移動式的，這是非常簡單的，拆的人及未來蓋的人最好是同一個團隊，如果不是，有一些可以補救的辦法，包括詳實的現況記錄，現況記錄不要獨厚臺北人做的努力，本席在這

裡懇求，因為彰化的朋友為我們照顧車站 24 年，包括李重耀建築師、施金山先生、日榮公司、彰化縣政府及彰化民間人士參與的種種現況你們都要記錄，不要臺北獨大的本位主義。

劉局長維公：

那當然。

吳議員思瑤：

本席剛才說的，假如是不同包時，只好用科學方法去克服，當然本席期待它是同一個發包，你們再去和專家研議。3D 描繪與測繪是一定要做的，這是一個非常專業的建築語彙—B.I.M.，是用科學技術把所有拆解的零件用電腦歸檔，如果拆解的人和未來重建的人不一樣時，至少有這個 Building Information Modeling 可以輔助使未來的重建是原汁原味的，了解嗎？

劉局長維公：

了解，沒有問題。

吳議員思瑤：

這些都是專業的建築技術，你們的專家要給你們建議。

最後，重建過程的公民參與，地域的動員及活動的企劃都必須是一個開放討論的過程，劉局長，這也是您個人的信仰，你同意吧？

劉局長維公：

對，沒有問題。

吳議員思瑤：

基地的選用盡量能夠比照原址，這也是我們要考量的，局長可以嗎？

劉局長維公：

基地的選址，議員也有開過協調會，我想這是非常清楚的，希望……

吳議員思瑤：

不要搬到一個四不像的地方。材質的選用、工法的鑽研要回歸真實與原貌，也沒有問題吧？

劉局長維公：

沒有問題。

吳議員思瑤：

除了公務預算之外，公益信託基金的可能性，請您在法令上去研議。委外發包的方式是否能夠加入民力重建、公民參與，也請你去克服。最後，如果重建完畢，未來的使用、營運、活化都應該是開放公民討論及參與的。請問局長，這些都沒有問題吧？

劉局長維公：

議員所提到的這些不論是觀念或做法，我們基本上都會積極的朝這些方面落實，當然最重要的還是在法規上面。

吳議員思瑤：

好，法規要配合，您就去創建一個進步性的模式。

最後，這是您的工作，本席會在總質詢時和郝市長討論這個問題：過去北投是親水園區公園，北投是最可能實踐未來最進步的博物館聚落形態的基地，成為生活環境博物園區，因為它有一個核心博物園區，來帶動其他的衛星博物城、博物館，

是時間、空間加人民在北投的生活經驗。您去好好研議北投生活環境博物園區的可能性，我們到時候再和市長討論，這是給北投公園百周年最好的生日禮物。局長，好不好？

劉局長維公：

可以。

吳議員思瑤：

不好意思，佔用佳青議員的時間，謝謝。

劉局長維公：

謝謝議員。

徐議員佳青：

大家都請回，請教育局長上臺備詢。

丁局長亞雯：

議員好。

徐議員佳青：

丁局長，本席的時間有限，今天討論一個問題，你做過校長對吧？哪一所學校的？

丁局長亞雯：

有 3 所學校，分別為一女中、中正及中山。

徐議員佳青：

順序分別是幾年幾年到幾年？一女中做多久？

丁局長亞雯：

一女中 6 年、中正 3 年、中山 7 年。

徐議員佳青：

好，加起來總共幾年？

丁局長亞雯：

16 年。

徐議員佳青：

以你做過校長的心得，當時做校長的你，覺得教育局給你的協助夠不夠？

丁局長亞雯：

教育局對高中校長非常禮遇。

徐議員佳青：

好，時間暫停，本席放這張給你看。丁局長，請問你上任至今多久了？

丁局長亞雯：

讓我想一想，我從來沒有想過這件事情。

徐議員佳青：

好，時間暫停。

丁局長亞雯：

是 100 年 8 月上任的。

徐議員佳青：

超過一年半了，對不對？

丁局長亞雯：

是。

徐議員佳青：

已經快要滿兩年了，你覺得自己的成績好嗎？

丁局長亞雯：

就哪一方面而言？

徐議員佳青：

你自己評估啊！你對自己滿意嗎？

丁局長亞雯：

我想我的字典中不會對任何事情覺得滿意，永遠看事情都是是否還有什麼可以做得更好的空間。

徐議員佳青：

好，那你覺得現在還有哪些事情可以做得更好？或是相反的，你覺得自己有哪些事情做得不好？

丁局長亞雯：

我想，因為我看到您今天質詢的新聞稿，我覺得議員講到很多的重點，我們現在校長們……

徐議員佳青：

你為什麼已經拿到質詢的新聞稿了？

丁局長亞雯：

對不起。

徐議員佳青：

本席有公布嗎？又來了！你們又搞這一招了！本席非常不以為然。

丁局長亞雯：

對不起，我不曉得這是不能講的事。

徐議員佳青：

丁局長，請看這張紙條，你上任快兩年了，從 2008 年到今天，不論是國中或高中的校長，退休的人數……

丁局長亞雯：

還有國小。

徐議員佳青：

本席現在先統計國、高中，因為國、高中的學生人多，教職員也多，影響的範圍也大。2008 年申請退休的年齡是 60 歲，未屆齡退休的有 5 人，占 83%。2009 年申請退休者有 10 人，平均年齡已經降到 58.7 歲，一路往下掉；到你 2011 年 8 月接手的第 1 年，有 8 位退休，其中 7 位未屆齡，去年一口氣有 16 位退休，整個 double 上去。為什麼會有這麼多位退休，你知道嗎？

丁局長亞雯：

這個數字如果放在全國的數字中來看的話，會是一致的。

徐議員佳青：

不須要和全國比，本席在看的是臺北市，因為臺北市向來有特殊性，臺北市的學校才多少間，1 年就有 16 位退休。今年到 4 月份而已，已經有 7 位提出退休，後面還有 8 個月，如果按照這個比例計算，到年底會有 21 位申請退休，人數繼續往上

加，年齡繼續往下掉，你看，56.5 歲。時間暫停，放下一張。

除了剛才的年齡之外，今年申請退休的最低年齡已經降到 50 歲了。這代表什麼？本席覺得自己四十幾歲還很年輕，還是正可以發揮的時候，過兩、三年就準備要退休，會有這種事嗎？50 歲要退休？你今年……對不起，這是你的私人問題，本席不能問你幾歲。

丁局長亞雯：

我已經過了退休年齡了。

徐議員佳青：

對，沒錯。你看，你已經過了退休年齡，還在這裡服務，我們現在的校長卻一個比一個年輕，通通都說要退休……

丁局長亞雯：

今年 3 位退休的高中校長都拿了榮總、臺大醫院的醫生證明說他們有重病。

徐議員佳青：

都病倒了，我知道！

丁局長亞雯：

他們有重病在身。

徐議員佳青：

爲什麼病倒了？

丁局長亞雯：

校務太累。

徐議員佳青：

爲什麼現在的校務太累？是以前太輕鬆，還是現在太誇張？政策變來變去，教育局不斷的整人！

丁局長亞雯：

從民國 84 年以來校務就愈來愈累。

徐議員佳青：

84 年以來就愈來愈累？

丁局長亞雯：

是的。

徐議員佳青：

愈來愈累，校長也沒有這麼大的退休潮。

丁局長亞雯：

沒有人要當主任，也沒有人要當組長。

徐議員佳青：

不會啊！在本席看來，你當校長當了 16 年，你很愛當啊！要不是有什麼狀況，你當時還會繼續當啊！對不對？可是現在的校長不想當啊！怎麼會差這麼多呢？才過幾年的時間而已。對不起，你也曾經是我們中山女高的校長，那是我的母校，但是本席不得不這樣說，在你當校長時你的心情是什麼？你希望教育局扮演什麼角色？而今天你做爲教育局長，你有沒有換個角度去想要如何協助學校？

丁局長亞雯：

我擔任校長的期間，關注學生學習、帶領教師團隊，今天在教育局做的也是相

同的事情，關注學生學習、帶領教師團隊。校長扮演的角色，不僅是行政領導，同時是教學與課程的領導者、學習領導者，20 年來不曾改變過。

徐議員佳青：

丁局長，你看看，你的臉馬上垮下來了，站的離麥克風這麼遠，為什麼？因為你在 defense。

丁局長亞雯：

因為什麼？

徐議員佳青：

因為教育人員不是這樣的心態。我說你在 defense。

丁局長亞雯：

沒有。

徐議員佳青：

你的心理上，從你的反應、從你的肢體、從你的語言就已經可以看得出來。本席剛才一開始就問你是否滿意，你說在你人生的哲學中沒有滿意這件事，結果本席現在問你問題，你馬上採取一種防衛的態度。

丁局長亞雯：

不是，我退後是因為你剛才說的那句我很愛做，那句話並不能夠用在我身上，所以我就退後。

徐議員佳青：

局長，就算你沒有很愛做，畢竟你也做了 16 年，為什麼你可以做 16 年，而其他人……

丁局長亞雯：

堅此百忍。

徐議員佳青：

局長你注意看，這些人不是只有未屆齡的問題而已，他們連 1 屆都沒有做滿！連 1 屆的校長都沒有做滿就準備要退了！好不容易考上主任、成為候用校長、參加校長遴選，選上了，在學校才代領兩、三年的校務，接下來就走了、退休了、受不了了？

丁局長亞雯：

這是全國校長的共同問題。

徐議員佳青：

你的態度如果繼續認為是共同問題，那就永遠不會有改進的空間。

丁局長亞雯：

對，我們要改進。

徐議員佳青：

這就是為什麼本席現在這麼苦口婆心對你詢問，為什麼一開始要問你那樣的問題，無非是希望引導去思考一下，換一個角度，而不要老是高高在上。本席知道你手頭上還有好幾位校長想申請退休，都被你硬壓著。

丁局長亞雯：

那是勸退，勸他留下來了。

徐議員佳青：

有幾位呢？

丁局長亞雯：

1 位。

徐議員佳青：

1 位而已嗎？這麼少？本席看是不只啦！等到年底我們再來算算看，看看總共有幾位。

丁局長亞雯：

他們只有這個時候可以提出申請退休。

徐議員佳青：

局長，本席的時間有限，希望你好好的看清楚，1 屆才 4 年，從 2011 年到 2012 年、2013 年有多少連 1 屆都沒有做滿的校長啊？

丁局長亞雯：

都是因為身體因素申請退休。

徐議員佳青：

沒有那麼剛好，通通都是身體因素吧？在你的任內加起來有超過 20 位耶！通通都是身體因素？這麼倒霉？你做局長大家都生病、過世，有這種事情嗎？

丁局長亞雯：

今年屆期未滿的 3 位都是身體因素。

徐議員佳青：

局長，那去年的 8 位呢？

丁局長亞雯：

去年 8 位任期未滿的其中有兩位是身體因素。

徐議員佳青：

那除了他們以外的 6 位呢？

丁局長亞雯：

另外 6 位是任期已屆滿，他們已經可以退休了。

徐議員佳青：

不，本席現在問的是屆期未滿的 8 位。有 4 位是連任後沒有做滿，因為 1 屆 4 年，最多可以做 8 年，有人做 6 年就不想做、有人做 7 年就不想做，甚至有人做 3 年就不想做了，根本就不想連任。局長，你知道他不想連任的原因是什麼嗎？

丁局長亞雯：

科長說去年第 1 任任期未滿的實際上是 3 位。

徐議員佳青：

3 位而已？這個資料是你給的啊！

丁局長亞雯：

這個不是中教科給的。

徐議員佳青：

不是中教科給的，那是鬼給的嗎？本席要的就是中教科的資料！你老是在這裡搞這種飛機，譚科長，你自己給的資料自己否認啊？然後局長在這邊胡說八道，從來都沒有想要檢討的心情。就算是 3 位好了，你告訴本席那 3 位是什麼理由？

丁局長亞雯：

去年的 3 位應該都是國中的，而不是高中的。不，高中有 1 位。

徐議員佳青：

本席現在質詢的標題請你看清楚，叫做「國、高中」，局長，不要再逞口舌之能了。

丁局長亞雯：

不是的，我是在思考。

徐議員佳青：

本席今天站在這裡，是希望你了解，你不用再思考了，因為你看過我的新聞稿了，不是嗎？你早就思考好了啊！還在思考什麼？

丁局長亞雯：

思考人頭的問題。

徐議員佳青：

你早就應該研究好了啊！你知道本席要問什麼問題啊！你也知道每個人退休的原因是什麼啊！本席爲什麼在這邊質疑？很簡單，從 2011 年到 2013 年這幾年爆發退休潮，一個大的因素就是你們教育局所領導的政策從一綱一本、北北基聯測到 12 年國教考 PISA 與否的問題，每天都烽火四起、到處惹事，搞得這些校長和行政人員都灰頭土臉，第一線教育人員人心惶惶，大家都不想做校長，一個學校要如何維持下去？局長，這是領導的問題！校長和局長之所以不一樣，是在於校長只有負責學校的單一校務，而局長是有政策性的引導作用的，如果你在政策性的引導作用上，就是那個始作俑者，叫大家如何安心辦學？本席真的要語重心長的拜託你，我們都是基督徒，都很會講愛心兩個字，可是做的和想的是否一致，跟我們的信仰又是否一致？本席並不質疑你的信仰，但是今天要拜託你們教育局，在做任何政策以前，都能聆聽基層的心聲，不要獨斷獨行，而且要體諒學校、給與學校足夠的資源再來要求學校，而不要逆我者亡、順我者生，你們今天在操學校就是這樣，這個校長如果願意乖乖和我配合，我就給你一個蘿蔔一個坑，任務不給你。

丁局長亞雯：

議員，你說的都不是事實。

徐議員佳青：

如果你和我作對？好，大家等著瞧！

丁局長亞雯：

議員，這並不是教育局的文化，也不是事實。

徐議員佳青：

這不是教育局的文化，我同意，但是這是你的文化。

丁局長亞雯：

絕對不是。

徐議員佳青：

這不是教育局的文化，但這是你丁局長的文化。

丁局長亞雯：

我是柔軟聆聽的人。

徐議員佳青：

柔軟的人？從剛才到現在，你和我的對話都不柔軟。局長，本席有一個要求。

丁局長亞雯：

請講。

徐議員佳青：

今年所有要退休的校長請你放手，不要擋住人家。

丁局長亞雯：

爲什麼？其中有位校長，他的任期才第 1 年。

徐議員佳青：

放手，不要擋人家。

丁局長亞雯：

我不爲國留才，我爲校留才。

徐議員佳青：

本席也很想爲校留才，但是現在有這樣的教育局，人家就留不下來了，好不好？

主席：

第 4 組質詢結束。