

## 財政建設部門質詢第 15 組

質詢日期：中華民國 109 年 10 月 26 日

質詢對象：財政建設部門有關各單位

質詢議員：劉耀仁 洪健益 阮昭雄

計 3 位 時間 54 分鐘

## ※速 記 錄

—109 年 10 月 26 日—

速記：張瑋珊

主席（楊議員靜宇）：

現在進行財政建設部門第 15 組質詢，質詢議員有劉耀仁議員、洪健益議員、阮昭雄議員，合計 3 位，時間 54 分鐘，請開始。

劉議員耀仁：

好，謝謝主席，我請資訊局局長上臺。

資訊局呂局長新科：

議員好。

劉議員耀仁：

局長，「臺北市智慧城市產業場域實驗試辦計畫」實施 4 年半以來，總共 210 件，共計花費 1.7 億元，過程中有超過一半是失敗或終止的。

其中已完成的 71 件，也令人懷疑它們的成效。我舉個例子，就像是最為人所詬病的 24 小時需要專人看顧的口罩販賣機，竟然也被你們列為階段性完成。

在我看來資訊局也是知道你們 4 年半共花了那麼多錢，才後知後覺不能再這樣子繼續下去，所以你們今年 6 月起就改變這種試辦的型態，Bottom up，從民間自提，改成「政府出題、產業解題」的方式，這樣子算是你們有檢討過跟廠商合作的方式。

可是我覺得很納悶，過去這 4、5 年來，你們捨本逐末地去搞一些試辦的作業，你們是不是忘記從以前「資訊處」升格為現在「資訊局」的本業是什麼嗎？你們是不是已經忘記了？

我們在意的並不僅你們花了 1.7 億元的預算，而是資訊局所有同仁投入這些試辦案子的心力、金錢和時間，是不是虛耗在這些實驗的案子裡面？

呂局長新科：

議員……

劉議員耀仁：

你先不要回答。我告訴你，上個星期以及 1 個月前，我質詢衛生局的官方網站。此外在上個星期，我也有質詢社會局跟民政局的官方網站，這些單位都承認他們的網頁還有非常大的改善空間，也就是他們也認為自己的官方網站做得非常地爛，所以當時的 3 位局長都是低著頭、不敢答話，並呈現一臉很無奈的表情。

我想請問的是，你們各局處的官網架構是不是都由資訊局提供協助的？

呂局長新科：

是。

劉議員耀仁：

你們對每個局處設計的官網架構，都非常地不親民、不便民。所以民政局藍世聰局長在我質詢的時候也是一直在點頭。

所以我納悶想，資訊局是不是因為耗費太多心力在試辦業務上，才導致沒有其他心力可用，並荒廢本應該去協助臺北市各局處還有「市民服務大平臺」的相關資訊業務？

呂局長新科：

報告議員，各局處官方網站的架構其實都是差不多的。

劉議員耀仁：

我知道各局處的官方網站架構是由你們提供的。

呂局長新科：

是。

劉議員耀仁：

所以他們有大概的架構之後，再由各局處資訊室自行上傳自己的網頁內容。

呂局長新科：

內容、版面還有整個流程會有客製化，因為各個局處……

劉議員耀仁：

客製化？

呂局長新科：

對。

劉議員耀仁：

社會局、民政局、勞動局、衛生局等這些官網哪有客製化？這些官網全部都是同樣的格式，畫面也都是呈現密密麻麻的樣子。

我舉個例子，你看社會局的官網，網頁的字寫得密密麻麻的，而且光是首頁就有 106 個連結，這麼多連結根本就不是一個好的網頁，而且不親民、不便民。你應該去看看高雄市或是新北市各局處的官網設計，我保證你看了之後，一定會感到無地自容。

臺北市各局處的首長都一致地同意他們的官網應該要進行優化，因為資訊局所提供給各局處的服務，根本沒有辦法提升他們官網的效能，更不用說可以去跟其他 5 都相比擬。

我舉個例子，歸屬於臺北市政府研究發展考核委員會的「市民服務大平臺」與新北市的「新北市政府雲端櫃台」，這兩個無法相比。之前我也有跟研考會主委提過這個問題，他當時也是低著頭承認「市民服務大平臺」有非常大的改善空間。

因為「市民服務大平臺」不是只把所有各局處官網的資訊全部加進去大平臺就好，你們這樣大雜燴般的規劃與設計，非常地不便民。

我再舉一個例子給你聽，新生兒的父母親搜尋有關育兒津貼的項目在「市民服務大平臺」跟「新北市政府雲端櫃台」中所呈現提供的服務便不便民，一看便知道。

我們先來看你們的「市民服務大平臺」，從首頁點進去搜尋之後，只有跳出 2

個結果，弱勢家庭兒童托育補助以及育兒津貼，也就是不管怎樣去點擊，你們的網站就只有顯示這幾行字，就交代過去了。

反觀「新北市政府雲端櫃台」，從首頁點選「福利補助自己查」，之後再點選「育兒相關」進去，連媽媽的補助、爸爸的補助，所有 7 大局處的跨局處相關資料，整理成 1 個懶人包，讓所有相關的資訊可以一目瞭然。

臺北市的「市民服務大平臺」需要民眾自己進去研究，自己找尋裡面的規定，看哪一個資訊是符合自己的需要，哪一個是不符合自己的，我想民眾如果看到最後，眼睛可能都會花掉。

所以你們應該要向其他縣市來學習，畢竟臺北市政府是全國預算最高、資源也最多，可是你們所做的各局處官網跟其他 5 都相比，實在是落後別人太多。

我再舉個例子，「臺北市觀光醫療網」跟「高雄市醫療觀光網」相比，2 者內容的親民、便民程度以及使用成效，簡直是天壤之別。我之前在警政衛生部門質詢這個議題時，衛生局黃局長也是一直在點頭，並說他們一定會改進。

臺北市政府各局處的官方網站都是連結再連結，點進去還要再點，民眾得一直點擊，點到都頭昏腦脹。

你們身為臺北市各局處資訊服務、E 化、數位化等業務的主管單位，原本應該要提供你們的專業，去協助提升各個局處的資訊服務，可是你們現在卻搞得連各局處的網站，都輸給其他 5 都那麼地多，真的很丟臉，所以趁現在還來得及，你們應該要急起直追，去發揮你們的團隊所長。

明明是相同主題的官方網站，為什麼臺北市會輸給其他 5 都？為什麼你們會把網站設計得這麼不便民、為人所詬病呢？

現在市政府強調政府 E 化，而檢驗政府 E 化最好的方式，就是看架設的官方網站，結果你們設計的官網架構如此不親民、不便民、不好用、很難用，這種情形就是應該要檢討。如果是你們組織架構的問題，等到總質詢的時候，我們再來討論。

**呂局長新科：**

報告議員，有關議員所提到的這些部分，不管是官網，還是「市民服務大平臺」，其實都是在持續優化的項目裡面。

**劉議員耀仁：**

我跟你說，現階段的網站設計就是輸其他 5 都，而且不好用，你們的「市民服務大平臺」就是輸「新北市政府雲端櫃台」，這個是事實，對不對？不要再強辯！

**呂局長新科：**

我們沒有強辯。

**劉議員耀仁：**

你們的預算規模比別人大，結果做得卻比別人爛，這種就是失職。

今天本席質詢的重點，就是請你們把心力放在資訊服務上，而不要浪費在一些沒必要的試辦案件，你知道嗎？應該要全心全意地協助優化臺北市政府所有的資訊服務，使 E 化可以更加進步，對不對？

**呂局長新科：**

對。

**劉議員耀仁：**

從網站的設計來看，就可以知道你們有沒有用心在做。

**呂局長新科：**

這是在核心範圍裡，沒錯。

**劉議員耀仁：**

儘快去改善這個部分，回歸正軌，而且要心無旁騖，別做一些沒有什麼效能的事情，好不好？總質詢的時候，我會再問柯市長。

**洪議員健益：**

呂局長，請留下。

**呂局長新科：**

是。

**洪議員健益：**

局長，我待會會問你 1 個問題，你先看一下 PPT。

下一頁。當然這個部分不是你的主管業務，「租人平臺崛起，1 日女友比顏質也比服務」或是「租 1 日男友」等。大家注意看，我等一下也可能會請你們上臺答詢。

下一頁。這是「1 日男友」的部分，有多少錢的呢？有 100 元、300 元、500 元的，也有 1,500 元、2,000 元的，甚至還有 1,688 元的價碼，總之，各種的價錢都有。

好，下一頁。局長，你看這個廣告，你認為它是在賣什麼？直接講你知道的部分，你認為它是在賣什麼？

**呂局長新科：**

上面有寫「體液」。

**洪議員健益：**

體液嗎？

**呂局長新科：**

對。

**洪議員健益：**

好。財政局局長，請上臺。

**財政局陳局長家蓁：**

議員好。

**洪議員健益：**

對不起，我質詢的部分是沒有帶任何情色的問題。局長，因為我想問 1 位男性和 1 位女性，所以請問你這個網站是在賣什麼？

**陳局長家蓁：**

它上面寫「體液」。

**洪議員健益：**

體液所針對的是男性的體液還是女性的體液？

**陳局長家蓁：**

它上面寫「男性」。

**洪議員健益：**

男性體液，對不對？好，2 位請回。

時間暫停。主席，我有邀請法務局、警察局、衛生局人員上臺備詢。

法務局，這個部分違法了什麼法律規定？

**法務局消費者保護官室楊主任消費者保護官麗萍：**

這個部分可能涉及衛生法規，就是人的體液如果做成商品來買賣，可能會涉及到衛生方面的問題，譬如說傳染病或者是「人工生殖法」等相關的衛生法規。

**洪議員健益：**

請問你「1日男友」、「1日女友」等服務有沒有涉及到什麼法律規定？

楊主任消費者保護官麗萍：

關於「1日男友」、「1日女友」的部分，如果賣家沒有限制閱覽人的條件，使得未成年人也可以進去瀏覽的話，當該內容有影響到未成年人的身心健康，就會涉及到「兒童及少年福利與權益保障法」的規定。

**洪議員健益：**

所以蝦皮網站依你們消保官的看法，未成年人可不可以進去瀏覽？

**楊主任消費者保護官麗萍：**

我們有要求網購平臺必須要依照「兒童及少年福利與權益保障法」的規定，去做一個可以限制未成年人進去瀏覽頁面的機制，所以網購平臺也都有檢討，並透過一些鎖關鍵字的設定，讓有疑問的商品或服務不能在平臺上被未成年消費者看到。

**洪議員健益：**

所以你們已經行文嗎？

**楊主任消費者保護官麗萍：**

我們有開過會，有會議紀錄，已經行文給各平臺。

**洪議員健益：**

什麼時候？

**楊主任消費者保護官麗萍：**

在 10 月 14 日有開過會議。

**洪議員健益：**

好，你往後站。請衛生局代表上臺。

**衛生局健康管理科林技正雪蘭：**

議員好。

**洪議員健益：**

你是什麼職務？

**林技正雪蘭：**

我是健康管理科技正。

**洪議員健益：**

請問可不可以公然販售男性精液？

**林技正雪蘭：**

報告議員，這個案子我們是以「人工生殖法」第 31 條，意圖販售生殖細胞的部分，發文請蝦皮購物提供相關的資料。

**洪議員健益：**

你們什麼時候發文？

**林技正雪蘭：**

我們在 9 月 10 號有發文。

**洪議員健益：**

所以男性高蛋白精液有沒有他們俗稱的療法？醫事法規有規定一般的食品不能標註有醫療效用，但是這個部分的高蛋白有沒有醫療效用？

**林技正雪蘭：**

目前我們認定它是屬於生殖細胞的部分，並以此來進行調查。

**洪議員健益：**

調查的結果呢？

**林技正雪蘭：**

跟議員報告，關於這個部分，蝦皮購物曾在 9 月的時候有回覆並提供個案的資料，但因為這個賣家是住在新北市，所以我們就把這個案子移請新北市政府去調查。

**洪議員健益：**

沒關係，你們再掰。

性交易的部分，有沒有調查？來，請偵查隊上臺。你是信義區偵查隊隊長嗎？

**警察局刑事警察大隊科技犯罪偵查隊鄭隊長國隆：**

不是，是刑警大隊。

**洪議員健益：**

你們有沒有去查過這個案子？

**鄭隊長國隆：**

議員是指「1 日男友」的部分嗎？

**洪議員健益：**

對，「1 日男友」和「1 日女友」的問題。

**鄭隊長國隆：**

本隊沒有接到這個案子的檢舉或是民眾的報案。

**洪議員健益：**

所以你們要等到有人檢舉或是民眾報案才要調查嗎？你是不是可以幫我將這個案子轉交給你們電信警察去處理？

**鄭隊長國隆：**

是。

**洪議員健益：**

這個案子有涉及到「社會秩序維護法」和「兒童及少年福利與權益保障法」，還有這種交易情形也有可能涉及到相關的性交易罰則。如果再加上涉嫌廣告不實等林林總總的部分，這個案子其實已經觸犯到很多相關的法律規定。

你們 3 位雖然不是屬於財政建設委員會的部門，但是我要告訴你們，這個案子對你們的單位都是有影響的。

接著，請商業處處長上臺。

**商業處高處長振源：**

議員好。

**洪議員健益：**

這個案子跟你們有沒有關係？蝦皮購物有沒有跟你們登記？

**高處長振源：**

有做公司登記。

**洪議員健益：**

有登記但結果都在平臺販賣這種違法商品？來。

下一頁，這是法務局回覆給我的質詢資料。該網路平臺販售爭議商品的時間點依序是 8 月 28 日、9 月 6 日和 9 月 9 日。

剛才衛生局和法務局都跟我說你們在 9 月和 10 月的時候有和蝦皮購物溝通過，可是我向你們索取資料，法務局回覆給我這樣子的內容。

你看第 4 頁。這種商品居然有的還可以上架 25 個月，你們有沒有看到？上架 25 個月還在販賣精液，這種行為不是詐欺，就是精液過期，你們這些相關的主管單位都在做什麼？

而且蝦皮網站有區分臺灣地區和大陸地區，這種商品竟然可以在臺灣地區的平臺來販賣，甚至讓未成年人也可以進去瀏覽，25 個月都未下架，？到底你們能夠做什麼事情？

來，看一下我們這幾天才上網找的，這是今天的部分，對不對？來看這個畫面，你們剛才 3 個單位跟我說，8 月、9 月、10 月有行文給蝦皮購物請他們改善，可是我今天上網還是一樣看到這些精液等商品在平臺上販賣，所以到底是你們怠惰，還是蝦皮購物無視於你們的存在？

商業處，身為公司登記的主管單位，我請問這間公司要不要撤掉？回答，你們每個人都來給我回答！

楊主任消費者保護官麗萍：

報告議員，法務局這邊會繼續要求各平臺必須依照 10 月 14 日的會議結論來做處理。

**洪議員健益：**

如果沒有呢？

**楊主任消費者保護官麗萍：**

我們就會移送給相關單位做調查。

**洪議員健益：**

10 月幾號？

**楊主任消費者保護官麗萍：**

10 月 14 日開的會議。

**洪議員健益：**

我告訴你，我今天上去網站上看還是這樣子。

**楊主任消費者保護官麗萍：**

我們同仁也有上線去看，一看到就馬上連絡平臺，請他們將該商品封鎖、下架。

**洪議員健益：**

只有封鎖、下架，沒有罰則嗎？繼續讓他們有恃無恐嗎？

**楊主任消費者保護官麗萍：**

所以如果經過我們的輔導、通知下架以及請他們監理檢核機制都仍沒有改善的話，我們就會移送給相關的執行機關依法去處理。

**洪議員健益：**

商業處，你們要不要撤掉這間公司？

**高處長振源：**

跟議員報告，公司要不要撤掉有它的法律依據。我們這邊也會去看看有沒有法律依據可以讓我們去遵循，因為剛才也有提到，必須要有其他相關的法律依據，之後才會適用「公司法」這邊的規定去作執行。

**洪議員健益：**

好，等於你這邊也不會有作為的意思。衛生局代表，你們會有什麼作為？

**林技正雪蘭：**

報告議員，如果他們在網路上持續有販售的行為被人檢舉，或是其他相關的陳情案件，我們也會依照……

**洪議員健益：**

我告訴你了，還要什麼相關的陳情案件？我就是陳情者。我都已經在議事殿堂上質詢這個案子，難道還不算是陳情嗎？算不算？

你們說你們都曾在 9 月、10 月的時候有跟蝦皮購物溝通過，但是他們到現在還是大刺刺地繼續讓這種商品上架。你們是跟蝦皮購物溝通了什麼？請他們尊重你們的法規這樣子嗎？

警察局代表，1 日女友這種廣告是不是詐騙？

**鄭隊長國隆：**

如果是涉及詐騙或是性交易的部分……

**洪議員健益：**

也必須要有人向你們提出，對不對？

**鄭隊長國隆：**

警察局都會積極地來偵辦。

**洪議員健益：**

如果沒有人提出的話，你們要不要主動去偵辦？

**鄭隊長國隆：**

是，我們都會去偵辦。

**洪議員健益：**

我告訴你，你就交給電信警察去偵辦。

**鄭隊長國隆：**

是。

**洪議員健益：**

不管你們是要用釣魚執法也好，或是要用其他的方式去偵辦，像蝦皮購物這種大刺刺地去觸法的網路平臺，真的還適合存在於臺灣嗎？臺灣的法制難道允許他們可以這樣子做嗎？

衛生局無所作爲，消保官說要等到商品下架後再來處罰平臺，商業處說這種行為只能用勸導的方式去處理，顯示臺北市政府死掉了。

我告訴你，未成年閱覽者的部分還會涉及到「兒童及少年福利與權益保障法」的問題，所以社會局聯絡人，你有沒有聽到？如果有聽到，有關於違反「兒童及少年福利與權益保障法」的部分，你們要不要去處理？專委，請把這個質詢的內容轉給社會局。



你們真的是太誇張。處長、科長，你還有什麼要補充的？來，我讓你做補充。沒關係，請講。

**高處長振源：**

報告議員，我想我們還是去跟法務局再去詳細地研究一下，看有沒有相關的法令可以直接又快速地做處理。

**洪議員健益：**

我告訴你們，如果你們還是都不去處理，我在總質詢的時候會再質詢你們，記者一定滿街跑。

這種商品竟然可以公然的放在網路平臺上販賣，而且也沒有人去管。他們擺明就是在販賣精液，你們告訴我，精液可以賣嗎？在衛生條件上，精液可以賣嗎？衛生局代表，精液可不可以賣？

**林技正雪蘭：**

依規定是不行。

**洪議員健益：**

精液適合賣嗎？能賣嗎？臺北市政府都沒在管嗎？你們回去之後儘快提出檢討報告給我。我給你們 3 天期限。

我今天已經很仁慈，所以沒有開記者會，但我相信這個案子對於社會大眾是個很聳動的議題。你們不要再逼我，畢竟我們彼此都認識這麼久，我不喜歡修理你們，但是我提出來的案子都是問題。

所以麻煩你們回去之後，將這個案子的問題給整理好，在 3 天之內，由法務局主責，提出報告給我，相關的單位也請儘快去回覆。另外，再麻煩主席待會做個裁示。

好，時間暫停。請回。請產業發展局局長上臺。

**產業發展局林局長崇傑：**

議員好。

**洪議員健益：**

我希望局長可以以一個局長的高度，將這個問題訂定相關的自治條例。

**林局長崇傑：**

是。

**洪議員健益：**

跨局處的去擬定自治條例，因為這個部分是屬於你們商業平臺的問題。

**林局長崇傑：**

是。

**洪議員健益：**

訂定自治條例之後，你們也比較便於管理。法務局現在想要處罰這些業者也是無相關的法律依據可罰。

**林局長崇傑：**

了解。

**洪議員健益：**

自治條例最高可以處罰 10 萬元罰鍰，而且我們還可以訂定嚴格一點，對於一而再、再而三違法的業者，施以他們其它的加重處罰。

我覺得有關於這個部分，你有能力處理或是就交代你們產發局的同仁去辦理，必要時也可以轉交給府裡，讓府裡去整合，可以嗎？

**林局長崇傑：**

是。

**洪議員健益：**

好，謝謝，請回。請市場處處長上臺。

**市場處陳處長庭輝：**

議員好。

**洪議員健益：**

處長，請問一下有關於「千人防疫就業方案」，你們用了多少的人？

**陳處長庭輝：**

「千人防疫就業方案」本來就有分成「安心就業 1.0」和「安心就業 2.0」。在一開始的時候，我們共申請 302 人，到目前為止，派駐只剩下 127 人。

**洪議員健益：**

所以原則上就是市政府編列了 2,700 多萬元預算給你們，對不對？「安心就業 2.0」的經費總共是 7,650 萬元，其中編列給市場處的預算是 2,710 萬元，之後市場處也撥領 1,217 萬元，所以你們的執行率大概是 93% 多，實際的上工人數是 308 人，對不對？

**陳處長庭輝：**

對。

**洪議員健益：**

好，我們來看一下圖片。你們臺北市總共有 16 個市場，這張圖片是南機場夜市。請看左邊那張圖，上面有寫什麼，你念一下。

**陳處長庭輝：**

防疫期間請配合以下事項……

**洪議員健益：**

第 1，進入夜市請戴口罩。

第 2，如有發燒、咳嗽、感冒等……

第 3，保持社交距離室外 1 公尺，室內 1.5 公尺，對不對？

**陳處長庭輝：**

對。

**洪議員健益：**

這個有沒有符合你們的規定？

**陳處長庭輝：**

有。

**洪議員健益：**

請看右邊那 1 張。圖片中左邊戴帽子的那個人是誰？你看上面那張圖片會比較清楚。

**陳處長庭輝：**

應該就是安心就業的……

**洪議員健益：**

就是防疫人員，對不對？

**陳處長庭輝：**

對。

**洪議員健益：**

他有沒有戴口罩？

**陳處長庭輝：**

這樣子看起來應該是沒有。

**洪議員健益：**

他沒有戴口罩，就坐在那邊？

**陳處長庭輝：**

對。

**洪議員健益：**

好，下一張。南機場夜市總共有 9 個出入口，你們安排了幾個人在那裡？

**陳處長庭輝：**

南機場夜市的部分，他們有來跟我們申請，共申請了 5 個人。

**洪議員健益：**

5 個？

**陳處長庭輝：**

對。

**洪議員健益：**

可是南機場夜市有 9 個出入口，你們怎麼才安排 5 個人？

**陳處長庭輝：**

跟議員報告，市場的部分因為有明確的出入口，會比較好管理，夜市的部分則是因為有許多的大街小巷，所以……

**洪議員健益：**

所以你告訴我，只聘請 5 個人究竟有沒有意義？

**陳處長庭輝：**

關於只聘請 5 個人的部分，我個人認為還是有它的意義在。

**洪議員健益：**

意義是什麼？

**陳處長庭輝：**

因為首先要做的事情就是宣導，之後要噴酒精……

**洪議員健益：**

有做宣導嗎？

**陳處長庭輝：**

有。

**洪議員健益：**

好，我就來看看什麼叫做宣導。

下一頁，這是我從其他路口所拍的圖片，人潮如流，逛夜市的人群一直不斷地在進來，可是人群中沒有幾個人有戴口罩，而且幾乎每個路口處，我都有去拍，但還是都沒有幾個人有戴口罩。

臺北市有 48 個市場、16 個夜市，對不對？

**陳處長庭輝：**

是。

**洪議員健益：**

16 個夜市總共有 54 個出入口，你僅在其中的 34 個出入口安排防疫工作，以及設置 62 位的防疫人員。這些相關的資料，我都幫你整理好了。

**陳處長庭輝：**

是。

**洪議員健益：**

你認為這樣子的防疫會有成效嗎？

**陳處長庭輝：**

如果按照出入口數和人數相比的話，確實是會有落差，這個是事實。如果以傳統市場而言，它們也不是每個出入口都有設置，所以有一些市場會針對它們防疫人員不足的問題，由它們的自治會去補貼人力。

**洪議員健益：**

所以就是防疫破功，你何必講那麼多！你們有做跟沒做一樣。不論是「千人防疫就業方案」還是安心就業 1.0、2.0，我合理懷疑，這些難道都是柯文哲市長使用臺北市政府的經費去買票嗎？你們這樣子的防疫有意義嗎？

來，看下一張。這是南機場夜市，有那麼多人群，其中有 2 個人坐在左邊。

好，接下來，你看店家的部分，所謂的防疫期間店家竟然也不戴口罩，重點是還有該店的員工不管用餐民眾，直接就在他們旁邊抽菸。

我現在是要告訴你，如果柯市長是這樣子在做防疫工作的話，就乾脆不要做好了，因為我覺得你們的防疫好像只是在做安心的。

來，看一下，坐在這邊的這 2 個人，他們的工作是什麼？勸民眾戴上口罩，對不對？

**陳處長庭輝：**

是。

**洪議員健益：**

還有量額溫，對不對？

**陳處長庭輝：**

對。

**洪議員健益：**

所以他們是不是應該要做到勸導民眾戴口罩和量額溫的動作？

**陳處長庭輝：**

對。

**洪議員健益：**

但是首先，他們自己就沒有戴口罩，對不對？

**陳處長庭輝：**

是。

**洪議員健益：**

好，再來看一下我一邊走一邊錄影的影片。

—播放影片中—

**洪議員健益：**

來，我們走過去。我沒有戴口罩，他們也沒有攔住我，而且也沒有給我量體溫。

這個影片還讓我發覺到店家老闆都沒有戴口罩，而且還站在用餐民眾旁邊吞雲吐霧。所以你說這種防疫有意義嗎？

**陳處長庭輝：**

跟議員報告，我們後續會再針對防疫人員的工作態度以及工作項目的部分，予以要求跟加強。

**洪議員健益：**

什麼叫做要求跟加強？

**陳處長庭輝：**

也就是要很明確地跟他們講……

**洪議員健益：**

我直接告訴你，這種防疫以後不准再浪費錢！不然就是你們每一個出入口都要安排防疫人員以及確實做好防疫工作。如果你們只是讓他們坐在那邊，就可以給他們賺取半年的薪水，我覺得這樣子其實沒有意義。

不然你們乾脆就請幫派份子坐在出入口那邊，可能會更有效，因為如果有人敢進去不戴口罩，他們就直接大聲斥喝就好，而且通常民眾看到一堆刺龍刺鳳的人，誰敢不遵守他們的命令，甚至他們都不用起身給民眾量體溫，你們也只需要付給他們管理費即可。

處長，臺北市「千人防疫就業方案」中，你們就用了 308 人。目前我還沒有去傳統市場視察過，不知道情況是怎麼樣。

不過很慶幸的是，臺灣是一個很棒的國度，到現在都沒有發生本土案例，但是換個角度去想，你們循序漸進地派用這些人力直到 12 月為止，目前剩下的人數是 100 多個人，對不對？

**陳處長庭輝：**

對，剩下 127 個人。

**洪議員健益：**

300 多個人都沒有辦法把防疫工作做好了，變成 100 多個人去做，這樣子有什麼意義嗎？防疫的漏洞會不會變得更多？

**陳處長庭輝：**

按照數字上面，而且如果沒有落實的話，應該就是……

速記：黃達哲

**洪議員健益：**

本席告訴處長，不僅沒有落實，防疫的人愈來愈少、防疫的漏洞愈來愈大，這些錢花了就算了，如果明年要再做所謂的第 2 波，看起來這個疫情要到明年年中或年底才會解除，我告訴處長，這種錢不應該花了，因為花得沒有意義，錢拿給老人家去玩還更有效，可以嗎？

**陳處長庭輝：**

我們會來檢討。

**洪議員健益：**

不要讓我下次再罵，我不是針對這個人。

**陳處長庭輝：**

是。

**洪議員健益：**

只是我看這個防疫的情況，真的很好笑，甚至於北投市場的人在做防疫，防疫到對我噙聲，我都不知道到底是什麼原因？區公所說要封，你們不讓他封，他們說要自己派人，派的人還來恐嚇市民，檢討一下。

**陳處長庭輝：**

是。

**洪議員健益：**

防疫就業方案的人愈來愈少，代表防疫不重要，沒有意義，時間到就不要再聘了，時間暫停。主席，請裁示一下，剛才 3 天要回覆的部分。

**主席（楊議員靜宇）：**

請各相關單位依議員要求在 3 天內將檢討報告回覆議員，請繼續質詢。

**阮議員昭雄：**

請市場處陳處長上臺備詢。

花木市場的事情，從防疫的階段一直到紓困、振興，看起來都因為制度性的沒有被公平對待，光是一個租金減免也沒辦法達到 50%，相對剝奪感很重。今天我們或許可以談一下，到底在制度上出了什麼問題？或者在經營上有什麼問題？處長覺得花木市場經營的怎麼樣？

**陳處長庭輝：**

有非常大的改善空間。

**阮議員昭雄：**

是啊！當時在招標的內容裡面，也希望他能夠注重經營的績效，所以才會以 OT 方式委由民間機構營運，對不對？

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

花了 10 億元蓋了 1 個 building 建築物。

**陳處長庭輝：**

蓋的時候花了 10 億元。

**阮議員昭雄：**

旁邊捷運萬隆站也很近，公車也很便捷，做不起來就是做不起來，很奇怪。我回想當時第 1 屆擔任議員的時候，那時候應該是黃啓瑞局長，本席就跟他講這件事情，當時他立刻帶了很多人到現地去看，現在那個地方才有市集，希望透過人潮的聚集、活動的舉辦可以活絡起來，看起來好像不是那麼一回事，我看是每況愈下，當初有 60 攤左右，現在看起來不到 30 攤，腰斬欸！怎麼會這樣呢？

當時是設計為批發市場，零售部分不是在主要內容裡面，看起來批發也賣不好、零售也賣不好、辦活動也辦不好，我看花木市場整個營運過程當中的營運都是負績效，都是賠錢，後來是因為收了攤商的管理費及一些業外收入才略為平衡。處長

，有沒有可能檢討一下花木市場經營的績效，我看連續好幾年都是乙等，難道不能找一個優等、一個甲等的機構來試做看看。

**陳處長庭輝：**

花木市場的營運績效確實不好，也如議員所說的財務能平衡是靠一些業外的收入，這都是事實，我們也跟府方報告過，花木市場經營的合約明年到期，本處會辦理重新遴選，這是第一件事情。

第二件事情，花木市場經過十來年，為什麼經營不好？第 1 個是經營的主體，經營者如果沒有商業頭腦、生意頭腦真的辦法。第 2 個，就是一個本質，現在做批發市場用地受限就比較多，我們在今年 7 月分將批發市場用地改成市場用地，如果屬於市場用地可以適用多目標做比較活絡的使用。

**阮議員昭雄：**

至少可以活化。

**陳處長庭輝：**

對。

**阮議員昭雄：**

處長說合約明年到期，本來就是要重新招標，不是嗎？標來標去會不會又是同一個單位得標？

**陳處長庭輝：**

我們現在開放更寬的條件。

**阮議員昭雄：**

還是要有誘因，本席對於現在的經營單位本身沒有好惡。

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

但是問題是沒有成效，成效出來就是不好。

**陳處長庭輝：**

對，效果確實不好。

**阮議員昭雄：**

我看他們後來也積極經營一些餐廳，試圖要做起來，做不起來就是做不起來，但是總要用頭腦想一想吧！

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

對那些二十幾攤的攤商來講，需要人潮帶路，對不對？

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

另外對於整個花木市場的活絡，希望能夠有績效，不要浪費了 10 億元蓋的硬體。

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

這是最基本的，連最基本的都做不到嗎？明年招標審核的標準為何？

**陳處長庭輝：**

明年招標審核的標準，原本批發市場有一些限制，第 1 個要限制類似農民團體等，如果把緊箍咒打開之後做為市場用地，就不被限制……

**阮議員昭雄：**

現在已經從批發市場用地變更為一般市場用地嗎？

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

現在有更多的可能性？

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

但是市場處要提供什麼樣的誘因，讓更多想經營的單位、機關可以進來？這部分可能要去特別思考。

**陳處長庭輝：**

會。

**阮議員昭雄：**

本席舉幾個例子，我在專案報告時有特別提到，花了 700 多萬元做一個 APP，結果只有三百多人下載，但他可以講是給一些批發商下載的，那需要花到七百多萬元嗎？你們有沒有補助？

**陳處長庭輝：**

沒有。

**阮議員昭雄：**

沒有補助，這些都不用管嗎？亂花錢，難怪績效會不好，對不對？因為這是成本。

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

業者再從其他攤商拿錢，無怪乎本來租金應該減免，他們不願意配合，這些攤商情何以堪，他們很無辜欸！你不覺得嗎？我覺得要站在弱勢的角度去思考，尤其疫情來了之後，紓困沒他們的份、振興沒他們的份，對他們來講，一家子口都靠攤位在生活，這要怎麼樣處理？你們現在連租金的部分還是要這麼硬嗎？

**市場處批發市場科高科長振翔：**

租金的部分，公司是收取……

**阮議員昭雄：**

管理費，我知道啊！

**高科長振翔：**

對。

**阮議員昭雄：**



所以管理費不在減免之列，這就是一個漏洞。

**高科長振翔：**

議員所提的部分，今年因為疫情的關係也補助花木批發市場 80 萬元，讓業者去辦活動可以活絡整個市場。

**阮議員昭雄：**

80 萬元沒什麼用處，都是稍為點一下而已，要清楚整個經營的狀況，你們現在還傾向要招標委託民間單位就對了？

**陳處長庭輝：**

對，用甄選的方式委託新的經營團隊。

**阮議員昭雄：**

在你們的制度裡面，本席剛剛特別提到 APP 花了 700 多萬元，市場處對業者的管理都沒輒嗎？你們都沒有管理機制嗎？

**高科長振翔：**

因為在績效評核會議的時候，多數委員針對公司一直沒有辦法提升業績，植物社希望突破切花的限制，因為當地里民的關係只建議盆花，後來做問卷調查之後，當地里民並沒有反對切花，所以花木批發市場認為可以做遠距交易試試看，事實上也是很多委員希望他們可以藉由這一套系統提升整個交易，可是開發以來效益並不佳。

**阮議員昭雄：**

看起來可能所託非人，官網經營不下去，臉書上面的人也不多，APP 花了 700 多萬元，只有三百多人下載，需要遠距交易，但看起來也沒什麼成效，顯然看起來是為做而做，完全沒有跟上整個經營的 tempo，花那筆錢幹嘛呢？市場處沒有任何監督機制嗎？700 多萬元，他說要花就花，反正已經 OT 就給他了，盈虧自負，反正他做二房東去收攤商的錢，管理費收一收、業外收入收一收，帳面上好看一點就好了嗎？

**陳處長庭輝：**

照理來講應該是 4 大公司再加上花木市場，因為市政府有投資，就講是這 5 間公司都有做績效的評估，誠如議員所知道的，花木市場的績效大概是最差的，委員才會有一些提議跟建議，以剛剛 APP 而言，很明顯是失敗的案例。

**阮議員昭雄：**

是啊！主席，時間暫停，請產業發展局政風室上臺備詢。市場處有政風室嗎？

**陳處長庭輝：**

有。

**阮議員昭雄：**

產業發展局跟市場處的政風室官員請上臺備詢。請問你是……

**產業發展局政風室王專員清妙：**

專員。

**阮議員昭雄：**

你們主任不在嗎？

**王專員清妙：**

他去受訓。

**阮議員昭雄：**

本席會議詢問，有關於列席的官員到底是什麼職等以上？

**主席：**

基本上好像沒有一定職等的關係，除非議員要求。

**阮議員昭雄：**

因為要有代理人，政風室主任因受訓不能來的話，需要請假嗎？

**王專員清妙：**

有請假。

**主席：**

我們沒有收到。

**阮議員昭雄：**

我沒有看到假單，有請假嗎？跟誰請假？跟產發局裡面請假吧！

**主席：**

有，政風主任鄭主任因為參加法務部推薦第九職等政風主任研究班。

**阮議員昭雄：**

好，本席拜託以後請議事人員要把假單放在我們的桌上，好不好？這樣我們才有所本，有請假就好，我來問問看。

請教這樣的個案在政風系統裡面，你們的角色是什麼？你剛剛有沒有聽本席在說什麼？花木市場現在 OT 給某一個單位，花木市場這個單位花了一筆錢招標 700 多萬元，弄了一個 APP，你們有沒有角色？

**王專員清妙：**

要看合約。

**阮議員昭雄：**

以 OT 方式委託民間單位經營了，你們都沒有角色？700 多萬元可以亂花就對了，政風難道沒有角色、市場處沒有角色、產發局沒有角色，是這樣嗎？無怪乎沒有在怕市政府，公司經營不好又奈我何，業者繼續標，我也知道那個地方很多單位也不太想去標，所以才輪到植物社去標，對不對？就擺爛啊！不是這個樣子嗎？本席擔任 10 年的議員，你們擺爛 10 年。

**陳處長庭輝：**

本處明年會對這件事情做個處理。

**阮議員昭雄：**

我希望這個部分可以痛定思痛。

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

我沒有特別怪任何人。

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

但是錯了就改，把它變更好。

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

我只有要求這一點而已，可以嗎？

**陳處長庭輝：**

是，可以。

**阮議員昭雄：**

也讓那二十幾個攤商有溫飽的地方，不要一家一家關了，當初將近 60 家攤商，現在變成不到 30 家攤商，人家爲什麼會離開？也是因爲經營不下去了，如果做得下去誰要走、做得好誰要走？溝通又不良，攤商的要求，經營者也不願意做，他們就要來找議員陳情，對不對？

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

我覺得下情要上達，難道市場處都不知道嗎？處長，更積極一點，好不好？

**陳處長庭輝：**

好。

**阮議員昭雄：**

本席也沒有要特別怪誰，至少現在把緊箍咒換掉，市政府可以把花木市場收回來，就算沒有人標，市政府也可以直接經營，對不對？

**陳處長庭輝：**

市政府也可以直接經營。

**阮議員昭雄：**

對嘛！選項變多，我沒有說市政府要勞心勞力，你們人力也不太夠，以 OT 方式給民間單位經營也可能是相對比較好的方法，但是我相信如果把批發市場用地的限制解除之後，會讓更多的活水進來。

**陳處長庭輝：**

對。

**阮議員昭雄：**

原本的單位也可以標，但是要提出更好的經營方式，這樣好不好？

**陳處長庭輝：**

好。

**阮議員昭雄：**

重新招標什麼時候要開始做？

**陳處長庭輝：**

今年年底就要開始規劃，時間沒錯的話，是到 110 年 9 月……

**阮議員昭雄：**

合約到什麼時候？

**高科長振翔：**

明年 11 月 12 日就要重新公開甄選，7 月就到期了，我們現在就要開始準備相關規劃。

**阮議員昭雄：**

明年什麼時候到期？

**高科長振翔：**

11 月 12 日。

**阮議員昭雄：**

11 月到期？

**陳處長庭輝：**

11 月到期。

**阮議員昭雄：**

11 月到期，至少有前置作業，什麼時候要開始招標？你們都有流程吧？

**高科長振翔：**

對，現在整個招標的流程、評選委員正在開始作業。

**阮議員昭雄：**

好，招標的進度要讓本小組知道，我們都很關心這個議題。

**高科長振翔：**

是。

**阮議員昭雄：**

本席不管過程，反正就是把最好的經營團隊找進來。

**高科長振翔：**

是。

**阮議員昭雄：**

你們去多溝通幾個單位，如果他們有意願的話，希望能夠找出最好的機構，真的要讓那個地方活起來，拜託，好不好？

**陳處長庭輝：**

是。

**阮議員昭雄：**

時間暫停，各位請回座，接下來請動物保護處宋處長上臺備詢。

宋處長，本席一直關心的就是動保處網頁領養寵物的照片，我所求不多，處長那時候答應什麼時候改善？

**動物保護處宋處長念潔：**

就是 1 個月後，7 月分就有將索資直接送至議員研究室。

**阮議員昭雄：**

已經改善了嗎？

**宋處長念潔：**

我覺得改善了。

**阮議員昭雄：**

啊！有改善？那我覺得太失望了。

**宋處長念潔：**

真的嗎？

**阮議員昭雄：**

我真的太失望了，請看圖片，我讓你比較臺北市跟臺中市領養寵物的照片，主席在現場，也是專家。這樣的圖片人家會想領養嗎？平心而論，光看隔壁臺中市的

照片，狗狗有沒有比較可愛、有沒有比較好看？本席這幾天搜尋一下臺中市的照片，連我都想去領養。處長有看出端倪、落差嗎？

**宋處長念潔：**

我有看到，就是大頭狗很可愛。

**阮議員昭雄：**

本席都沒有一定要增加同仁的工作壓力、工作份量，因為我知道他們很辛苦，我去看過，包括前幾組議員有特別質詢超收的部分，對不對？人力也不足，他們也很辛苦，我都清楚。處長要想辦法把它做得更好，剛剛也有特別提到領養率也降低了，難道處長不覺得這是環環相關嗎？

**宋處長念潔：**

有。

**阮議員昭雄：**

對啊！臺中市戶外拍攝的照片很明顯地給妳看，我看到臺北市幾張照片都關在籠子裡面，旁邊又有狗大便，處長想想看，妳會想要領養嗎？

**宋處長念潔：**

好，我們改進。

**阮議員昭雄：**

處長答應本席改進，妳有改進嗎？我坦白跟妳講，這議題是從上一屆顏聖冠議員就已經質詢過了，現在已經多久了，議員已經換 1 屆了，這 1 屆應該是第 4 個會期，我每個會期都有講，不是嗎？

**宋處長念潔：**

是。

**阮議員昭雄：**

對啊！還是我要像其他議員那麼兇才會改善？

**宋處長念潔：**

不是，我會馬上改善。

**阮議員昭雄：**

處長，本席覺得這不是什麼大事情，就算稍為委託一下業者處理，就 ok 了，幫狗狗稍為整理，拍拍照片，做得到嗎？

**宋處長念潔：**

好，可以。

**阮議員昭雄：**

再給處長看幾張照片，妳看右邊那隻狗狗，不要講米克斯狗，那隻狗也很可愛，當然不是圖文不符，故意要騙人家來領養，不可能嘛！因為一定要現地去看，至少可以做好入口網站貼的照片，不是嗎？

**宋處長念潔：**

好。

**阮議員昭雄：**

我覺得這些可以做的儘快去做，沒有這麼困難，還有沒有其它照片給處長看一下？處長可能沒有太多時間去看其它縣市的網站，本席整理好給處長看一下，這應該是臺北市的照片。

宋處長念潔：

是。

阮議員昭雄：

妳看臺中市的照片，有一張全部的圖片，就是從網站進去，第 1 張就很好看，我覺得這件事情不難做，我講得是要有方法，不是給基層工作人員太多工作壓力。處長也可以做小型發包，看有哪些預算或特支費拿出來用，幾萬元就可以解決網站的照片。

宋處長念潔：

好。

阮議員昭雄：

時間暫停，請資訊局呂局長上臺備詢。

剛剛劉耀仁議員質詢之後，我才知道原本市政府各個局處的網站都是資訊局統一提供公版？

呂局長新科：

不是，只有官方網站。

阮議員昭雄：

這算不算官方網站？

宋處長念潔：

是。

阮議員昭雄：

是官方網站啊！本席跟你們講真的，我要找動物保護處認養區還真的花了一番時間，你們都沒有測試過嗎？

宋處長念潔：

有。

阮議員昭雄：

超多連結的。

宋處長念潔：

我們也有這樣子，同仁常常在測試。

阮議員昭雄：

局長，我還不知道你們還做到這麼細，還幫各局處做，我以爲是各局處自己負責。

宋處長念潔：

資訊局有提供公版讓我們挑選，可以挑選自己比較喜歡、適合的色系和版型。

阮議員昭雄：

本席知道，我的意思是看起來在使用上的確是很不 friendly（友善的）。

呂局長新科：

因爲全府大概有一千四百多個網站系統，市政府是爲了提供一個平台引擎，供所有的官方網站可以做簡單的調整跟客製，而不要每個案子都重新開發，這樣子的成本會比較高。

阮議員昭雄：

我贊成，只是套模上去的版型要讓大家容易使用。

**呂局長新科：**

使用的體驗跟 UI（使用者介面）的設計。

**阮議員昭雄：**

網站已經是最基本的，任何訊息用手機、電腦查網站是很正常，臺北市政府的官網有行動版跟一般的電腦版。

**呂局長新科：**

對，因為基本上有網站可以閱讀，手機可以用 RWD 響應式的網站分別都可以處理。

**阮議員昭雄：**

請局長檢視一下，本席測試點進去真的有點不太像樣，還要找半天，你想想看，我點進入動保處官網，第 1 個要幹嘛？不是領養、收養的話，可能要了解某些法令、規範等，假如我要去領養 1 隻狗狗或是 1 隻貓咪，點進去還要找半天，早就沒有耐心了，就離開了，對不對？

這是市政府服務民眾、讓民眾可以搜尋資訊一個很好的地方，本席覺得局長乾脆趁現在完全解釋一下，這個平台引擎不是你上任以後才做，搞不好以前就做好了。

**呂局長新科：**

對，因為資訊一條鞭，各局處的資訊團隊會統合起來，針對這件事情做一個盤點跟審視，把 UI、UX 比較不合格的部分挑出來。

**阮議員昭雄：**

我也透漏一些事情給你，劉耀仁議員每個部門質詢都問這個議題。

**呂局長新科：**

我知道。

**阮議員昭雄：**

局長是當然的事主，就要把它解決掉，好不好？

**呂局長新科：**

我們會來協調。

**阮議員昭雄：**

這不是太難的事情，局裡的技術人員各方面，搞不好有些案子都發包了，對不對？

**呂局長新科：**

對，其實共同的模組跟技術那一塊是模組化，至於怎麼來呈現介面跟業務的使用者真正的需要，那一塊是可以去做調整。

**阮議員昭雄：**

本席請問局長看過哪些局處的網站？動保處就沒有去看過，對不對？你還懷疑動保處是不是資訊局做的？多去看看，你是專家。不要說專家，一般的使用者在使用上夠不夠 friendly 都很清楚，每一個局處的關鍵在哪裡？衛生局一定是 Covid-19 的資訊，如何讓最重要的資訊變成首頁，勞動局是什麼、觀傳局是什麼都很清楚，不是嗎？動保處是什麼也很清楚。

**呂局長新科：**

是，謝謝！

**阮議員昭雄：**

好，時間暫停，各位請回座，請產業發展局林局長、商業處高處長上臺備詢。

兩位好，最後幾分鐘的時間就教一下，本席之前質詢柯市長，特別提到現在整個商圈因為疫情的關係，甚至臺北市的經濟觀光產業也因為疫情的關係，使得大家的生意好像不如其他縣市，其他縣市有美好的風景、觀光區等，臺北市相對比較少。

我相信前面幾組的議員也有質詢過，商圈都在唉唉叫，本席那天跟幾位商圈理事長聚會，大家也都認為生意很差。現在有沒有什麼方式可以透過商業處、產發局，讓國旅的人口可以進來，有沒有想過這件事情？

**林局長崇傑：**

我們有一直在討論，目前現階段東區商圈跟西門町商圈都已經有一些比較具體的做法，士林夜市商圈的確還在討論。

**阮議員昭雄：**

不論是士林夜市商圈、西門町商圈，有些商圈就是靠國際觀光客。

**林局長崇傑：**

是。

**阮議員昭雄：**

國際觀光客不進來就很困難，不能光靠臺北市的市民，臺北市市民周末假期反而都跑去宜蘭、花蓮、臺東或南部去玩，臺北市假日的時候交通還變得比較好，人都跑去別的地方玩了，中南部的人反而沒有到臺北玩，還是覺得臺北不好玩？

**林局長崇傑：**

沒有，另外外縣市的部分，從明年開始也會主動率臺北的商圈去外縣市做 promote（推廣），因為過去主要對象都是鎖定外國觀光客，比較沒有針對臺灣其他縣市的國人。

**阮議員昭雄：**

你看那天專案報告，市長還講現在是新產業轉型，我還調出帶子，是你們寫給市長的嗎？好像變成一個很偉大的思維，其實也沒有啊！本來因應這些問題就要做一些變化。局長，有沒有更具體的方式？你現在說起來好像都在籌劃當中。

**林局長崇傑：**

譬如西門町商圈現在也跟地方合作，在年底大概會為期一個比較長的時間，會推動一些具有吸引力的活動。

**阮議員昭雄：**

譬如什麼？我相信臺北市有得天獨厚的地方，本席講一個古早的故事，我記得小時候的故鄉在彰化，我跟爸爸、媽媽來臺北，住在彰化的姑姑說要來臺北吃麥當勞，因為那時候只有臺北有麥當勞，臺北市有很多自己獨特的地方，西門町、士林夜市各具有商圈的特色，要廣為宣傳讓其他縣市的人也可以來，最好可以留一個晚上，臺北市夜間的觀光、景點、夜生活經濟，我相信都比其他城市還不錯，這些要怎麼做整合，你們要思維一下。

**林局長崇傑：**

是，西門町現在會做一些吸引人來的特別打卡的景點。

**阮議員昭雄：**