



質詢及答覆



教育部門質詢第 1 組

質詢日期：中華民國 109 年 10 月 29 日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：秦慧珠 游淑慧 羅智強

計 3 位 時間 54 分鐘

※速 記 錄

—109 年 10 月 29 日—

速記：盧俊濤

主席(李議員芳儒)：

教育部門第 1 組質詢，質詢議員有秦慧珠議員、游淑慧議員和羅智強議員，計 3 位，時間 54 分鐘，請開始。

游議員淑慧：

請教育局局長上臺備詢，今天有另外邀請 3 位國小校長列席，也請一起上台。請 3 位校長先自我介紹是來自哪個學校，因為本席尊重教育局，由教育局自行指派。

臺北市興雅國小蔡校長宗良：

興雅國小校長蔡宗良。

臺北市光復國小賴校長俊賢：

光復國小校長賴俊賢。

臺北市建安國小楊校長智堅：

建安國小校長楊智堅。

游議員淑慧：

請各位不要緊張，本席今天只是想要瞭解一下教學現場的狀況。

接下來請各位看 2 道題目，看完題目之後再請各位作答。

第 1 題：21 世紀的教育以終身學習為目標，隨時代變遷及科技急速發展，必須持續學習才跟得上時代潮流透過 3C 產品的輔助讓各項學習更便利，然而在推動終身學習的過程中，有許多需要克服的現實問題。以下何者為臺灣最首要解決的問題？答案有 A、B、C、D 等 4 個選項，給各位 30 秒的時間思考。

局長，答案是哪一個？

教育局曾局長燦金：

D。

游議員淑慧：

接下來從本席左手邊的校長開始回答。

蔡校長宗良：

D。

賴校長俊賢：

D。

楊校長智堅：

D。

游議員淑慧：

第 2 題：來自非洲與印度的小非與小印，分享著他們國家對廁所的看法。

小非：非洲有些地區缺水嚴重，男方家裡有無可沖水的廁所成了女子決定是否出嫁完成終身大事的重要因素。

小印：在印度幾乎有一半的人口沒廁所使用，印度領袖修建廁所供民眾使用以解決衛生問題，但無奈的是，無數印度人還是喜歡在戶外如廁，因為他們認為在居住的地方上廁所是一件噁心的事。

聽完他們的對話，你覺得何者是最需要解決的問題？

各位校長的答案也不用跟局長一樣，萬一全軍覆沒就比較難看了，就請你們各自解答。

認為答案是 A 的請舉手？(無人舉手)

認為答案是 B 的請舉手？(無人舉手)

認為答案是 C 的請舉手？(無人舉手)

認為答案是 D 的請舉手？(4 人皆舉手)

局長，請問你知不知道這 2 道題目出自哪裡？

曾局長燦金：

這個應該是出自全球素養評量手冊或者來自 OECD 的一些題目。

游議員淑慧：

沒有錯。恭喜局長和 3 位校長都合格。但是說真的，包括本席辦公室的助理、羅智強議員和其他很多人看完題目以後，都回答不出正確答案。這本裡面總共有 98 題，而且是出自國小篇的試題本。

本席認為這樣的題目，或許局長和 3 位國小校長是負責臺北市國小教育的領導人物，所以回答的出來，但是你們真的認為小學生回答得出答案來嗎？

局長曾經說過全球素養評量手冊只是放在網路供學校參考，沒有強制使用。

曾局長燦金：

是。

游議員淑慧：

局長，目前在國小的教學現場，有沒有下載試題篇給學生使用？

蔡校長，學校老師有沒有在使用？有多少位老師在使用？你不用看局長的反應。還是說校長是第 1 次看到這本全球素養評量手冊？

蔡校長宗良：

學校有在使用，只是現在沒有辦法回答有多少人下載使用。

游議員淑慧：

校長，確定有在使用嗎？

蔡校長宗良：

是。

游議員淑慧：

校長不知道有幾個班使用，也不知道幾年級在使用，但是確定有在使用。
請光復國小賴校長。

賴校長俊賢：

學校老師會先做議題研發，在研習的時候討論這些題目，嘗試在小考讓小朋友練習這類的題目。

游議員淑慧：

是從網路下載或者使用實體本？

賴校長俊賢：

會下載使用，做為老師教學成長的研習教材。

游議員淑慧：

所以老師有在上？

賴校長俊賢：

會使用。

游議員淑慧：

總質詢的時候就抽選學校老師來考試。

曾局長燦金：

拜託議員，考校長就好。

游議員淑慧：

要考老師，因為是老師在教。不能只考校長。因為這 98 道題目，本席還是挑字數最短的 2 道題目問局長和 3 位校長。局長應該知道這 2 道題目是字數最少和最簡單的。

曾局長燦金：

是。

游議員淑慧：

目前的下載次數到底有多少？有多少學校在上？又有多少小朋友吸收的進去？教育局有沒有做過這些方面的統計？

曾局長燦金：

目前應該沒有做這些方面的統計。因為推動全球素養的概念是希望小孩子從小培養，這個不是只有認知問題，也有態度的問題和價值的問題，這些都要從小培養起。

游議員淑慧：

局長，任何的 policy、花任何的公帑，都有它的目標和意義。全球素養的目標是什麼？要求多少學校要上這門課？幾年級要上這門課？總是要有一個目標，不能讓學校自行決定。

因為本席詢問教育局有多少學校在上這門課？幾年級以上要上這門課？得到的回覆是給學校參考用，由學校決定要不要使用。結果有的學校要上，有的學校不上。

局長，這些題目本席一題一題地做完，答對的題目不超過一半，我並不覺得個

人的全球素養有這麼差。其中有一半以上的答案似是而非，並沒有標準答案。就像剛剛的廁所題，為什麼會突然提到種姓制度呢？如果不是事先做過題目，怎麼會知道答案呢？因為文章內容根本沒有提到「種姓制度」這 4 個字。為什麼最後的答案會是種姓制度呢？

局長，本席不想和局長糾結在這些問題上，但是第 1 點，教育局應該一題一題去檢視，到底答案是不是對的？是不是符合邏輯？第 2 點，小學生真的有辦法吸收嗎？第 3 點，授課目標以及想要達到的效益是什麼？教育局完全沒有做這些方面的評估，因為本席向教育局索資，完全沒有這些方面的資料。

時間暫停。3 位校長請回。謝謝。

局長，基本上本席認為這是很瞎的試題本，因為本席做完 98 題以後，也把這 98 道題目拿給議員同仁、學校老師或教育從業人員，考完之後他們都表示很難想像這 98 道題目是出自於國小的試題本。

曾局長燦金：

是。

游議員淑慧：

局長，試題本當時是怎麼制訂的？本席建議局長最好請柯市長把這 98 道題目的答案看完，因為如果柯市長答不出來的話會很丟臉，趕快讓柯市長背答案，市政總質詢的時候本席就來考柯市長。

曾局長燦金：

有機會再向議員請益，因為不能以……

游議員淑慧：

沒有關係，總質詢的時候再來考考柯市長和副市長。

曾局長燦金：

不能用認知來做評量。

游議員淑慧：

這是放在教育局網站上面的全球素養評量手冊國小篇。柯市長一直說他的智商 157 是臺大畢業的臺大教授，這些題目對他而言輕輕鬆鬆，本席只是臺大畢業而已，所以有一半以上的題目答不出來，是本席的能力不足。但是本席相信這 98 道題目對於智商 157 的柯市長來講不會有任何的問題。

下一頁，北市幼托供不應求。這個議題本席已經跟局長討論過非常多個會期，每個會期都提出來和局長討論。本席和局長是老同事，但是實在不想再多說，因為跟你講完之後完全沒有任何的反應。

臺北市幼托不足這件事情，市長已經向很多民意代表做過承諾，到現在一直鼓勵民眾生小孩，結果幼托還是嚴重地供應不足。

下一頁，目前臺北市 2 到 5 歲的小朋友有 10 萬 5,000 人，數量已經很少了。本席出生當年的新生兒就有 46 萬人，現在 2 歲到 5 歲總計只有 10 萬人。可是即便數量已經很少了，臺北市的幼兒園還是不夠。目前幼兒園的招生人數只有 6 萬 6,000 人，這個數字代表的意義是什麼？如果 10 萬名小朋友都要上幼托，代表有三分之一的小朋友沒有幼托可以念，只能寄望這些小朋友家中有阿公、阿媽可以照顧，或者雙親中有 1 人留在家中照顧。即便已經有 7 成的小孩子念幼托，但是幼托的供給量還是不夠的。

下一頁，這些數據局長都已經知道，不需要本席每個會期都提出來跟你講。其中內湖區的狀況更是嚴重，本席已經是第 4 個會期跟局長講這個問題了。內湖區 2 歲到 5 歲的小朋友人數是全市行政區當中第 2 多的，有 1 萬 2,000 名 2 歲到 5 歲的小朋友，結果內湖所有公私幼兒園加起來的核定招生人數才七千多名，短缺比率達到 40%。這個部分還不包括到內科工作的 15 萬名上班族，他們的小朋友也可能就近帶到內湖上課。局長，對不對？

曾局長燦金：

對。供需確實有些不足，但是希望是以生活圈的概念，汐止地區的部分會再跟新北市協調。

游議員淑慧：

局長，如果家長在松山上班，住家在內湖，你要求家長把小孩子送到汐止，相信連你自己都不會這麼做！

曾局長燦金：

不是、不是。

游議員淑慧：

假設另外一個例子，住家在新北市到內科上班，然後把小朋友送到汐止，有這麼瞎的事情嗎？什麼叫做生活圈？乾脆把生活圈擴大到整個臺灣好了！

曾局長燦金：

我認為這個部分可以合作。

游議員淑慧：

怎麼合作？有準備接駁車嗎？請局長告訴本席怎麼合作？光是設籍在內湖區 2 歲到 5 歲的小朋友人數就超過托幼招生人數，短缺的比率都達到 4 成，再加上內科的上班族，預期 2 歲到 5 歲的小朋友有超過一半不能進入托幼體系，這叫父母如何安心上班？怎麼敢在臺北市生小孩？設籍在內湖區加上內科上班族，2 歲到 5 歲的小孩就有一半以上無法進入托幼體系。

所以最近教育局查獲了很多超收的幼兒園都是位在內湖區，而且超收的情況很嚴重，超收的情況到底有多嚴重，科長可能知道。之前本席揭露位在內湖區的某幼兒園，超收人數高達 3 倍，核定招生人數 90 人，超收人數達到二百多人。這個全部都是是幼兒園的錯嗎？幼兒園的確有錯，但是市政府的供給率這麼低，才會讓家長鋌而走險，把小孩送到這些超收的幼兒園去。

更何況教育局也沒有提供家長充足的資訊，臺中市教育局官方網站公布每一家公私立幼兒園核定招生人數，以及目前是否滿額，讓家長一目了然，但是臺北市教育局也沒有這麼做啊！當家長把小朋友送到幼兒園去的時候，每家幼兒園都說沒有超收，臺北市這部分的資料是放在不同的網站，必須經過搜尋和交叉比對後才能找到答案，你把家長們當做是在寫論文嗎？科長，你不用跟局長講，這一些本席都已經查過了。

下一頁，柯市長當時提出來的政見是什麼？公私幼兒園比例 7 比 3，結果市政府的做法只是把私立幼兒園換個名稱為準公共化幼兒園。

曾局長燦金：

是公共化。

游議員淑慧：

可是臺北市幼兒園的供給量完全沒有增加，照理說應該是提高總供給量，而不是名稱的轉變，從 A 變成 B 或者從 B 變成 A，結果是總供給量並沒有增加！

局長，光是 1 家幼兒園都超收 200 人，結果局長近 3 年來在準公共化和公立幼兒園總供給人數的政績，才增加 290 名。

曾局長燦金：

還要包括非營利和準公共化……

游議員淑慧：

沒有錯，準公共化加上公立幼兒園就是只有增加 290 名。

曾局長燦金：

會後提供數據給議員，再向議員請益，應該是不只這個數字。

游議員淑慧：

局長爲什麼要一再地私下向本席請益呢？不要什麼事情都要私底下說，公開地做就好，不要讓內湖區托幼人數不足情況這麼嚴重就好了。舉東湖國小附設幼兒園爲例，本席看了今年的招生情況之後真的被嚇到了，2 歲專班只錄取 9 人，登記人數 106 人，備取人數是錄取人數的 10 倍，家中幼兒沒有錄取的家長只能抱著小孩欲哭無淚，怎麼去工作？

3 歲到 5 歲專班，登記人數 180 人，錄取 29 人，備取人數是錄取人數的 5 倍。如果局長今天不是高高在上的局長，而是 20 歲到 30 歲的父母，手上抱著 2 歲的小朋友沒有地方托幼，你要不要去上班？家中可不可以少了你這一份工作的收入？局長從基層當上局長以後，你的小孩子不需要托幼了，就完全不去管臺北市最重要的一個環節，空有那麼多小學閒置教室又有什麼用？2 歲到 5 歲的收托人數就不夠啊！小孩子這幾年就沒有地方托幼！

局長，這個問題本席每個會期都講，內湖 19 間公立幼兒園加非營利幼兒園，全部的招生人數也才 923 名，總備取人數達到 2,400 人，備取人數是錄取人數的 3 倍，也就是三千多人去抽九百多個名額。是不是又要私下討論？又要私下請益？

下一頁，內湖區公立幼兒園加上私立幼兒園總數是 66 間，近 2 年來平均每年都會去查 1 次，3 成幼兒園有違規紀錄，這 3 成當中的一半都是超收。

本席從上任之後就一再地和局長溝通，內湖區是情況最嚴重的區域，拜託局長增加內湖區的幼托供給量，是不是每個會期都跟局長提這件事情？但是至今內湖區增加了多少幼托的供給量？請告訴本席近 2 年內增加了多少幼托的名額？

曾局長燦金：

請科長說明。

教育局學前教育科徐代理科長華鮮：

有關公幼增班部分……

游議員淑慧：

請告訴本席內湖區的部分。沒有嘛！

下一頁，不但沒有增加，還有另外一個問題。關於樂活公園擴建案相信教育局也接到民眾陳情了，副市長辦公室也召開了協調會。徵收公園預定地擴建樂活公園是柯市長多年前答應里長和基層民眾的政策，市長承諾多年之後，終於編列樂活公園擴建案預算，當地里民非常開心，可是上面有 1 家合法而且辦學品質很好的保進幼兒園。局長知不知道這件事情？保進幼兒園裡面有一百六十幾位的小朋友。

曾局長燦金：

我知道，目前在進行專案討論和協助。

游議員淑慧：

專案討論的結果是一個遙遙無期的承諾，也就是未來如果五分社宅蓋好以後會有幼兒園，保進幼兒園可以去投標。這下子好了，那是民國幾年以後的事情？目前在幼兒園就讀的小孩子到了明年怎麼辦？

曾局長燦金：

分成 2 個部分，孩子的部分會專案安置，至少……

游議員淑慧：

麗湖國小附設幼兒園也滿額了，是專案安置到汐止去嗎？

曾局長燦金：

我們會協助。第 2 點，這家幼兒園目前也參與非營利幼兒園的招標工作。

游議員淑慧：

並沒有啊！必須先成立社團法人或財團法人才可以啊！

曾局長燦金：

已經參與投標了。

游議員淑慧：

當這個幼兒園被市政府逼走以後，要先去成立基金會或社團，然後才有資料參與投標，就算標到案子也不是在當地設立幼兒園，而大家都知道小朋友上學是有區域性的。

局長，本席現在要問你的就是保進幼兒園附近的幼兒園都額滿了，東湖本來就是人口最密集的地方，明年小朋友還有沒有幼兒園可以去念呢？沒有了，因為這個幼兒園沒有了。所以這個案子的家長也一直在陳情，拜託教育局勇於任事和更積極一點，只要有 1 個小朋友沒有地方念書，本席就找局長算帳。

曾局長燦金：

謝謝。

羅議員智強：

局長，教育部之前表示過，不會讓各級學校的學生吃到含有瘦肉精的豬肉。

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

這個算不算是另外一種形式的瘦肉精零檢出政策？

曾局長燦金：

對，事實上是等同。

羅議員智強：

等同，對不對？

曾局長燦金：

對。因為要求使用國內在地生鮮食材的豬肉和牛肉。

羅議員智強：

以下幾個問題請教局長。局長，臺北市各級學校要如何落實教育部的這項指令？

曾局長燦金：

第 1 個，下達公文要求各級學校從契約著手。公立高中職有熱食部的學校與 338 個廠商簽約，已經全部完成換約，教育局要求一律採用國內在地生鮮食材的豬肉和牛肉。第 2 個，如果使用肉類半成品，必須提供原物料的來源切結納入契約。所以第 1 個是今年已經全部完成換約，後續也會將原物料的來源切結列入招標重要文件。

再來關於私立幼兒園、課照中心和補習班有 3 個要求。第 1 個，政策上一樣是採用國內在地豬肉和牛肉的生鮮食材。第 2 個，合作廠商必須取得使用國產豬肉和牛肉的認證標章，同時造冊列管 6 個月，在公安或相關稽查的時候會做檢查。第 3 個，必須公開代訂餐點來源的相關資訊。

再來就是公安查核以及一般的稽查，也都會納入重點項目。稽查過程中和公立學簽訂合約的廠商，第 1 次查獲違約予以重罰和記點，第 2 次查獲違約就會列入拒絕往來戶。

羅議員智強：

本席知道臺北市有很多剛剛局長講的做法和措施，很努力地要落實這個政策。接下來請教第 2 個問題，請問學校能夠管到學生幾餐？

曾局長燦金：

管到學生的什麼？

羅議員智強：

早餐、午餐、晚餐和宵夜，能夠管到幾餐？

曾局長燦金：

目前學校只服務午餐。但是幼兒園部分的點心還是可以管控。

羅議員智強：

所以基本上不讓學生吃到含有瘦肉精的豬肉，光從學校來做是不夠的吧？

曾局長燦金：

如果從源頭能夠管理好……

羅議員智強：

所以這個基本上是本末倒置的作法。如果大環境有很多含有瘦肉精的豬肉充斥市場上的話，學校只管得到午餐，幼兒園多管個早餐或點心，請問學生最後會不會吃得到含有瘦肉精的豬肉？

曾局長燦金：

學校是一個示範教育的地方，透過學生向家長進行衛教宣導，也會做到相互監督。

羅議員智強：

局長，本席知道臺北市教育局很認真。

曾局長燦金：

是，謝謝議員。

羅議員智強：

本席接下來問第 3 個問題，為什麼教育部可以要求學校不要讓學生吃到含有瘦肉精的豬肉，但是臺北市的食安自治條例訂定瘦肉精零檢出，衛福部卻說地方規定的食品安全標準如果嚴於中央無效？這算不算是侵犯地方的自治權？

曾局長燦金：

這個部分可能要請法務局解釋。當中央法規和地方自治條例競合的時候，當中有一些程序。

羅議員智強：

本席問局長的是邏輯問題而不是法律問題。

曾局長燦金：

如果是從學校的角度來講，當然是特例，因為孩子需要特別的關照，很多家長

……

羅議員智強：

局長，沒有關係，待會本席會告訴你哪些不是特例。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

本席要告訴局長的是如果這樣的邏輯成立的話，請教局長現在教育部下令各級學校不能讓學生吃到含有瘦肉精的豬肉，這樣的指示算不算抵觸了衛福部所謂的中央法令？衛福部說地方法令不能規定零檢出啊！因為嚴於中央的標準，就是抵觸中央法令視為無效。

曾局長燦金：

其實教育系統是超前部署，做得更嚴謹。

羅議員智強：

為什麼臺北市就不能超前部署？只有教育部可以超前部署？

曾局長燦金：

2 歲到 18 歲的學生都在教育局的管轄範圍內，我們儘量把這件事情做好。

羅議員智強：

本席現在問局長的是簡單的邏輯問題。

曾局長燦金：

我知道。

羅議員智強：

中央說臺北市不能超前部署，不能規定豬肉的瘦肉精零檢出，但是教育部卻下令各級學校所使用的豬肉必須瘦肉精零檢出。按照中央的邏輯，臺北市超前部署規定瘦肉精零檢出是抵觸中央法令無效，教育部也是要求臺北市政府轄下各級學校使用的豬肉必須瘦肉精零檢出，這樣也是抵觸中央法規啊！

曾局長燦金：

學校衛生法第 23 條規定，希望學校使用的食材是國內在地的生鮮豬肉。

羅議員智強：

「希望」是一個優先性的敘述，是吧？

曾局長燦金：

是「應」，還是具有規範性。過去政府的三章一 Q，也是使用在地食材。

羅議員智強：

局長，你確定能夠落實嗎？你能夠拍胸脯保證臺北市各級學校的學生吃不到含有瘦肉精的豬肉嗎？

曾局長燦金：

這個部分我們盡量做。

羅議員智強：

本席知道局長很努力，剛剛也講了非常多努力的方向，本席都予以肯定。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

但是本席要問局長的是你能不能夠拍胸脯保證，絕對不會讓臺北市各級學校的學生在學校吃到含有瘦肉精的豬肉，先不管在家中的情況？局長能夠拍胸脯保證嗎？

曾局長燦金：

盡力而為。

羅議員智強：

所以局長也沒有辦法拍胸脯保證，對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

為什麼局長沒有辦法拍胸脯保證？

曾局長燦金：

因為源頭以及半成品，坦白講這些方面確實有點困難。

羅議員智強：

答對了，就是沒有辦法保證原品和半成品的源頭，因為中央的源頭管理政策很顯然是漏洞百出。在這樣的情況之下，就算臺北市政府做得再認真、再努力，局長有多少把握能夠落實？現在還只是講學生在學校的部分，如果學生離開了學校，臺北市政府教育局也沒輒，對不對？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

因為連在學校裡面局長都沒有辦法拍胸脯保證。同樣的問題本席之前問了社會局和衛生局，衛生局和社會局也都有轄下的單位，對不對？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

因為教育部不讓學生吃到含有瘦肉精的豬肉，國防部不讓軍人吃到含有瘦肉精的豬肉，體育署不讓運動員吃到含有瘦肉精的豬肉，每個部會都認為轄下所屬的照顧對象都有其特殊性，那麼難道衛生局轄下聯合醫院和長照機構就沒有特殊性嗎？

曾局長燦金：

因為教育系統有學校衛生法，其中的法條特別強調學校午餐採用國內在地的豬肉。

羅議員智強：

局長，這些你剛剛都已經講過了。

曾局長燦金：

第 2 點，過去中央對於學校午餐有三章一 Q 的政策，同樣是鼓勵蔬菜、肉品……

羅議員智強：

本席知道局長很認真地在做，本席肯定局長，本席強調的是局長還是不敢拍胸脯保證，對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

就像社會局局長和衛生局局長也表示不敢拍胸脯保證，不會讓社會局和衛生局轄屬單位吃到含有瘦肉精的豬肉。這個原因很簡單，因為以目前中央政府的政策，顯然沒有辦法執行源頭管理。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

那就奇怪了，教育部訂出這樣的政策是訂好玩的嗎？

曾局長燦金：

政策的背後會有家長會和各方面的建議。

羅議員智強：

局長，本席已經在街頭進行過 307 場街頭演講。就是每天風吹日曬雨淋都在講，也同時在做街頭民調，所以經常會有民眾向本席反映市政相關問題。局長，你知不知道民眾向本席反映最多的是什麼問題？就是豬肉含有瘦肉精的問題，這個問題大家真的很關心。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

有 1 位民眾有 1 個問題一直搞不懂，本席就藉由今天質詢的機會問局長，因為局長也負責相關的政策，雖然是很無奈地在臺北市執行一些政策。民眾問了本席 1 個問題，本席就把這個問題拿來問局長，看看局長是不是能夠回答。他說教育部不讓學生吃含有瘦肉精的豬肉，對不對？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

國防部也說不能讓軍人吃含有瘦肉精的豬肉。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

警政署說不能讓警消人員吃到含有瘦肉精的豬肉。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

國軍退除役官兵輔導委員會主任委員馮世寬說他個人很誠實不說謊，他不敢吃

含有瘦肉精的豬肉，所以也不會讓榮民吃含有瘦肉精的豬肉，對不對？

曾局長燦金：

是。

速記：陳彥伊

羅議員智強：

連體育署都說運動員不可以吃，一般印像中運動員比較健康，對不對？他們也不能吃喔，然後那位民眾問本席：「吃的人是豬嗎？其他吃的人都是豬嗎？」就是他說：「我不是軍人、不是警察、不是消防員、不是學生、不是農民，那我就應該要吃瘦肉精豬肉嗎？」你覺得呢？局長你覺得你應該吃嗎？

曾局長燦金：

對啦，這個有政策邏輯的辯論空間。

羅議員智強：

這有政策邏輯荒謬的空間，沒有辯論的空間。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

所以本席要講一件事情，就是基本上臺北市不管是教育局也好，各局處也好，本席覺得要把這些所有執行的難處，不是說他上面一個指令，你上面源頭你都做不好，你叫底下怎麼去執行這些指令？就像柯市長也已經點出來了，你會發現原來進來的瘦肉精豬肉不是只有美國的，對不對？

曾局長燦金：

有可能，因為還有所有其他國家有瘦肉精的豬肉。

羅議員智強：

所有其他國家有瘦肉精的豬肉，照現在新的政策是全部都可以進來，你知道嗎？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

所以現在一直強調要標示美國作為來源，那其他國家的瘦肉精豬肉呢？對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

所以這個政策邏輯上樑不正的時候，請問你要怎麼去延展、延伸教育局底下的政策邏輯？你剛剛講了很多個方式，但是你最後給本席的結論，也是不能拍胸脯保證，為什麼？不是錯在你，本席沒有怪你的意思。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

你的邏輯就已經不對了，你叫後面底下的政策要怎麼樣來執行呢？好，這是第 1 個問題。

我想請教局長，你的母語是什麼語言？

曾局長燦金：

臺語。

羅議員智強：

臺語？好。那現在臺北市有很多小朋友出生就開始說國語，對不對？那當然有一些家長會教他們講臺語跟客語，可是現在小朋友講臺語跟客語的環境是有比較多的一些困難，尤其如果母語是原住民語言的小朋友，有時候要找對話的對象恐怕都很困難，對不對？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

好，現在中央的政策針對國小是有一定程度的母語教學，對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

所以小朋友可以選擇閩南語、客語、原住民語。

曾局長燦金：

原住民語或是新住民語。

羅議員智強：

還有新住民語，對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

本席看到現在越南話是臺北市小朋友新住民語學得最多的語言，目前大概有多少人上課？175 位，本席看到的資料是這樣，對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

好，本席現在就要問你，以新住民語為例，臺北市有一個原則，叫做「只要有 1 名學生願意學就開課」，那為什麼臺北市要有這樣的原則呢？只要有學生學就開課？

曾局長燦金：

其實當時的考量是有一些原住民族跟新住民的教育都比較少，所以我們就用這一種鼓勵的方式，就是假如只要有人願意學，我們就希望學校來開辦。

羅議員智強：

對。

曾局長燦金：

經費儘量由政府來挹注。

羅議員智強：

本席覺得這個政策很好，因為一個人的母語承載了原生家庭的記憶，同時也是族群文化的表現，所以基於這個精神我們要保護孩子們學母語的權利，對不對？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

可是本席要跟局長說，臺北市所謂的這個母語的推動，本席覺得在績效上恐怕要再多多地加強，本席舉幾個例子，在中央政策保護下，幾乎每個國小生都要學母語，以閩南語跟客語為主，對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

但是你知道 108 學年度的第 2 學期，修習閩南語的學生大概是多少？

曾局長燦金：

我記得 109 學年度比較新的小學大概是 10 萬 6 千多人。

羅議員智強：

對，那麼多的數目主要是因為中央政策，中央政策是不是要求要學母語？

曾局長燦金：

對，必修。

羅議員智強：

地方基本上就是配合來做，對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

可是請問這將近 10 萬個小朋友，讀高中之後還剩幾個人在學閩南語？

曾局長燦金：

高中就少了。

羅議員智強：

少了？本席告訴你，高中豈止是少了，高中全部被消滅了。本席這邊的資料，108 學年度的第 1 學期，高中還有 2 班、2 個人。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

你知道到 108 學年度的第 2 學期剩多少班嗎？本席告訴你，0 班，1 班都沒有，0 個人。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

好，然後除了閩南語的教學以外，另外還有高中職原住民語的遠距教學課程的成效，從 107 學年度的第 1 學期是 8 學校、25 個人；第 2 學期是 6 個學校 20 個人；108 學年度的第 1 學期是 7 個學校、10 個人；108 學年度的第 2 學期是 2 個學校、2 個人。請教局長，你覺得在高中職這一塊脫離了中央的強制政策之後，臺北市教育局在所謂的鼓勵母語學習的這件事情上，你覺得你滿意你的成績嗎？

曾局長燦金：

有需要加強，因為……

羅議員智強：

本席認為不只是要加強，尤其那個 0 的數字太難看了吧？對不對？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

當然你本來說只要有 1 個學生學你都要開班，這個精神很好，可是你搞到連 1 個學生都沒有？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

本席覺得這個政策推動的積極度要再加強一點。

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

好。

曾局長燦金：

我們再來強化看有沒有什麼措施，因為有一些可能是透過社團或是一些競賽。

羅議員智強：

就本席所知，連社團都幾乎沒有，不是嗎？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

當然本席同意這不能用強制的，就是學習應該是要快樂自主，對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

可是你也要有一些鼓勵的方式、鼓勵的措施，或是有一些什麼樣的活動，本席認為還是有空間可以去鼓勵大家學習的，不是嗎？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

所以在這種情況之下，本席覺得教育局在這一部分應該要再加一點創意，對不對？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

然後能夠讓更多的學生可以去學習。

曾局長燦金：

好，謝謝。

羅議員智強：

最後還剩 1 個問題要問局長，時間有點不夠。

本席想請教一下局長，柯市長今年下了 1 個令，就是公家機關從明年開始，包括從圖書館、各級學校及里辦公室，減少紙本報紙跟期刊，如果要訂的話就專簽給市長室，你知道這個命令嗎？

曾局長燦金：

我了解。

羅議員智強：

對，可是臺北市各級學校有推動所謂的讀報教育，所以紙本報紙還是會繼續訂，對不對？

曾局長燦金：

這是例外的。

羅議員智強：

例外的？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

但是圖書館內的報章雜誌跟學校的紙本雜誌都是要上簽才能訂，對不對？

曾局長燦金：

對，但是這部分也是我們會申請，這也是例外的，這是屬於推廣教育的一部分。

羅議員智強：

臺北市立圖書館今年 9 月做了問卷調查，調查結果顯示不贊成以電子版本取代紙本雜誌的比例是 65.56%，而贊成以電子版本取代紙本雜誌的比例是 69.27%。你知道這個調查嗎？

曾局長燦金：

我知道，但是這是初期，後來大家慢慢會習慣，像我過去都會看紙本的報紙，現在……

羅議員智強：

我知道你們要推動 E 化，可是你有沒有想到另外一個問題，最近 1 年小學一年級學童的近視率是多少？106 年是 19.8%，對不對？

曾局長燦金：

是。

羅議員智強：

然後到六年級就是一直在增加，對不對？

曾局長燦金：

對。

羅議員智強：

所以你在推動紙本的時候有沒有考量過所謂的視力問題？請局長回去再研究，謝謝。

曾局長燦金：

謝謝議員。

秦議員慧珠：

請局長、衛生局疾病管制科科長上臺備詢。

曾局長燦金：

議員好。

秦議員慧珠：

局長，最近學童都在打流感疫苗。

曾局長燦金：

是。

秦議員慧珠：

打流感疫苗後不舒服的比例高不高？

曾局長燦金：

目前不高。

秦議員慧珠：

有多少？

曾局長燦金：

因為目前小學的部分大概有 3 個 case。

秦議員慧珠：

有 3 個 case？

曾局長燦金：

對。

秦議員慧珠：

都是學校反映給衛生局，衛生局再反映給衛福部，是不是？

曾局長燦金：

對。

秦議員慧珠：

那有沒有家長反映？

曾局長燦金：

我們目前好像沒有接過 1999 服務專線的陳情。

秦議員慧珠：

可是今天早上有議會同仁開記者會，那個有列入你的這 3 個 case 嗎？

衛生局疾病管制科余科長燦華：

早上沒有提到這個問題。

秦議員慧珠：

對，所以你們目前列的就是學童注射流感疫苗發生不良反應的只有 3 個孩子，都是在學校裡施打，校護通報給衛生局，衛生局再通報給衛福部，但是孩子回家去跟家長說，很多家長就協助處理，他就不太會再到學校去跟校護或者校長反映，所以這個是很大的黑數。雖然不一定會有不良反應，就是會有問題或者是直接就是這個疫苗的問題，但是這個部分你們應該去做一些了解跟普查，否則的話，你們不知道這些黑數，結果家長蹦出來開記者會，你們還是要去面對啊？

曾局長燦金：

我們來了解，但是因為現在陸續都在施打。

秦議員慧珠：

這 3 個孩子都是施打國光的疫苗？

曾局長燦金：

對。

秦議員慧珠：

那這個部分我想你們應該要去研究一下。還有就是本席覺得你們在施打疫苗上非常地不公平，比方說在國小、國中、高中、高職、專科甚至外僑統統都可以施打，這些孩子總共有 21.5 萬人，都可以接種，然後設了 300 個站。可是對於 6 歲以下的孩子，你們就非常的苛薄，這些 6 歲以下的孩子他的抵抗力更弱，可是你們卻一下子就喊停，比方說你們原來有 1 個政策，就是臺北市的幼兒園可以在 10 月 6 日至 11 月 25 日施打，但是衛福部長陳時中，在 10 月 16 日說疫苗太少之後，你們馬上就做了 1 個措施，衛生局在 10 月 19 日就發函給教育局，說幼稚園統統不准打了，然後臺北市教育局就在 10 月 20 日發函給臺北市所有的公立幼兒園，說不可以再打了，而且是回溯，回溯到什麼時候呢？回溯到 10 月 14 日開始就不准再設站，所以本來很多的幼兒園要設站的，比如南海實驗幼兒園一共有 346 個學生，訂了 11 月 5 日要施打，可是你們在 10 月 20 日發函給各級幼兒園，然後說回溯到 10 月 14 日開始就不准再打了，10 月 14 日以前申請的可以打，10 月 14 日以後申請的統統不准打，所以這些家長就非常不滿。

本席不知道你們的政策為什麼會這樣？國小、國中、高中、高職、專科甚至外僑學校，統統保障可以施打，可是 6 歲以下的小孩就不可以？公立幼兒園一共有 58,405 人，30 人以上的公立幼兒園就可以向衛生局申請要設站施打，原來是到 11 月 25 日都可以，但是現在是 10 月 14 日以前申請的才可以，因此現在只打了 6 個園，有多少人接種呢？只有 411 個孩子，6 歲以下幼兒園的孩子，只有 411 個在幼兒園裡面接種。占的比例有多少呢？占了所有公立幼兒園孩子的 0.7%，還不算私立的，公立幼兒園一共有 149 園，私立幼兒園加上非營利的幼兒園一共有 543 園，所以公、私立加上非營利組織成立的幼兒園一共有 692 個園。

那這些人不能打怎麼辦呢？你們就說：「那你自己去打，爸爸媽媽帶他們到相關的醫療機構去打。」可是你知道嗎？6 歲以下的小孩，他的父母大概是 30 多歲，他們都要上班，所以週一到週五他們沒有時間帶孩子到醫院去打，而且現在只有

聯合醫院可以打，其他診所統統不准打，那他們只能請假，要不然就是等到星期六，結果星期六很多的醫院都限制 1 天只有 100 劑，所以他們打不到。還有幼兒園的教保員也不能打了，那他們怎麼辦呢？他們一樣要到各個流感的特約醫院去打。

本席不知道為什麼政策是這樣子的不公平，對 6 歲以下的小孩這樣的苛薄，這個部分的政策是有問題的，所以本席覺得你們一刀砍，把幼兒園的注射權利、注射的劑量全部都取消，這是大大不對的，應該要恢復你們原來要給幼兒園打的這個劑

量，還給幼兒園、恢復幼兒園可以重新申請施打，否則的話，本席覺得這個政策是錯誤的，你們要跟所有幼兒園的家長、老師、幼保員道歉！局長你認為呢？

曾局長燦金：

感謝議員的關心，我覺得很抱歉，其實這些孩子是應該要更被重視的，可是因為施打的過程有時候是需要大人陪伴，是不是衛生局可以幫我們解說一下？

秦議員慧珠：

更要重視？那爲什麼你保障大的孩子可以打，小的孩子不可以打？你同意的啊！

余科長燦華：

跟議員報告，今年是比較特別，原本我們都是這一方面如果有這樣子的申請，往年我們都會全力地來滿足，今年是因爲疫苗有限，在供需之間有一點失衡，所以我們在當時是做了這樣子的一個彈性控制。

秦議員慧珠：

供需失衡爲什麼砍小的不砍大的？如果你要減少，你等比例嘛，你所有的學生統統等比例減少，也許大家會覺得公平，你憑什麼把 6 歲以下全砍？誰決定的？

余科長燦華：

跟議員報告，我們爲了這一方面的需求，我們在 12 區的院外門診部，在星期六都加開幼兒的流感疫苗專門門診，提供給幼兒來接種，另外一方面如果這一塊……

秦議員慧珠：

非常不方便，家長要一大早跑到各個診所去排隊，而且還常常排不到，本來家長可以放心去上班，幼兒園可以自己去申請，老師、衛生局的人員會協助，很多幼兒園願意做這件事情，結果你們不讓人家申請。所以本席希望你們趕快針對這個部分研究、補救、恢復，可以嗎？

曾局長燦金：

好，我們來協調研究一下看能不能朝這個方向突破。

余科長燦華：

朝這個方向我們來努力。

秦議員慧珠：

好，謝謝。疾病管制科科長請回。

剛剛講到萊豬，放 2 張圖片你看一下，你們講得天花亂墜，說你們有很多的機制把關，讓學童不要吃到萊豬，包括第 1 個你說你們的契約全部都換好了，本席就請你們看，你們的這個契約就長這樣，這一張是你們發給這些學校這些團膳單位的契約。再看下一張，你看這兩張契約，空口說白話，完全沒有拘束力，也沒有罰則，所以這兩個切結書有什麼用？請你告訴我，這個切結書有用嗎？有功能嗎？

曾局長燦金：

第 1 個是契約內容變更，表示他是用國內在地的這些豬肉、牛肉。

秦議員慧珠：

內容不必講，只要講法律的效力，你這個契約有罰則嗎？有法律效力嗎？

曾局長燦金：

有，我們可以加重處罰，可以記點。

秦議員慧珠：

你告訴我怎麼樣加重處罰？

曾局長燦金：

因爲他等於是混充後……

秦議員慧珠：

記點就是說他犯錯你可以原諒、再原諒、再原諒！

曾局長燦金：

沒有，記了 20 點後可以解約的。

秦議員慧珠：

請你告訴本席具體的處罰政策是什麼？

曾局長燦金：

我們可以加重罰則，可以記 10 點，記 20 點後就解約。

秦議員慧珠：

加重罰則是罰多少錢？

曾局長燦金：

不是，他是一個記點的機制。

秦議員慧珠：

記點不罰錢？

曾局長燦金：

不是，記點有罰錢，然後如果超過 20 點的話 就要解約了。

秦議員慧珠：

超過 20 點？所以他可以犯規 20 次，你才跟他解約？

曾局長燦金：

沒有，這一次可以記 10 點，因為他等於是混充假冒。

秦議員慧珠：

所以本席覺得第 1 點，你們所謂的這個契約，看到你們具體簽的這個約，根本叫做空口說白話，沒有強制的拘束力。

曾局長燦金：

有，我們契約有規範，這是有強制的約束力，他等於是……

秦議員慧珠：

本席沒有看到，本席希望你們再去審視所有的契約，加強強制力，就像你剛剛講的，第 1 次犯規吃了萊豬就記點，第 2 次再吃萊豬還記點，吃到 20 點以後才解約。

曾局長燦金：

沒有，第 2 次我們就解約了。

秦議員慧珠：

應該 1 次就解約。

曾局長燦金：

有時候因為源頭沒有管好。

秦議員慧珠：

你現在是確定吃 2 次就跟他解約嗎？你確定嗎？你只是記 20 點，請問多久可以記到 20 點？你剛剛說記 20 點解約。

曾局長燦金：

我們記 1 次就 10 點了，那不可能有第 2 次。

秦議員慧珠：

記 1 次 10 點？

曾局長燦金：

對。

秦議員慧珠：

第 2 次 10 點，所以吃 2 次萊豬就解約？

曾局長燦金：

對。

秦議員慧珠：

所以他還可以有 1 次犯錯的紀錄？

曾局長燦金：

沒有，因為……

秦議員慧珠：

那你這個約不是訂地很奇怪嗎？

曾局長燦金：

因為那個源頭坦白講有時候不可以歸責。

秦議員慧珠：

就像孩子第 1 次犯錯我們常常就會給他記 1 次校規的處分，可是你這樣子的一個約，所以本席覺得第 1 點，你這個約本身沒有看到它的一個強制性，還有你現在是從九月就跟他們訂合約，可是學校很多的約都是簽到明年 9 月。

曾局長燦金：

所以我們有換約。

秦議員慧珠：

明年 9 月才換約。

曾局長燦金：

沒有，我們現在已經全部換約完成了，就是這 2 點要增加進去。

秦議員慧珠：

還有你這個約也沒有保障說不准漲價，所以當團膳單位說好，將來豬肉漲價的時候，他就要漲價，你就不能保障不准漲價。

曾局長燦金：

沒有，價錢也是不變。

秦議員慧珠：

不能漲價？

曾局長燦金：

對。

秦議員慧珠：

那明年也不能漲價？

曾局長燦金：

不可以。

秦議員慧珠：

所以你保證吃國產豬也不能漲價。另外有沒有辦法去編列預算買一些快篩劑，因為就像你講的，第 1 次吃到他沒有責任的，吃到第 2 次你才跟他解約。所以有沒有辦法編列預算讓各級學校掌管這些採買的人員或者是一些相關單位，他可以來做快篩做第 1 度的把關？

曾局長燦金：

這個我們來協同衛生局專案研議一下，如果有這種又便宜又方便的快篩劑，我們當然也接受，讓學校有一個依據，但是通常都是把產品樣本……

秦議員慧珠：

高雄市的議員也談到這個問題，陳其邁市長同意要回去研究，高雄市如果做得到，臺北市就應該更做得到。

曾局長燦金：

是，所以我們來找衛生局相關單位來專案研議一下。

秦議員慧珠：

好，應該專案去購買快篩劑提供給各級學校需要的人員來使用。另外你們現在每年抽查 90 家廚房，你們現在的機制就是每年抽查不低於 90 家的廚房，那以後幾百間學校這麼多家廚房，你是不是要增加抽查的人力跟次數？

曾局長燦金：

對，明年我們一定會增加抽查，因為這個議題很重要，大家很關切，所以會增加強度。

秦議員慧珠：

那你有增加人手嗎？

曾局長燦金：

對。

秦議員慧珠：

對？你們有增加人手？

曾局長燦金：

我們會把臺北市的營養師做統一調度。

秦議員慧珠：

增加人手、增加預算、提高抽查的密度，可以嗎？

曾局長燦金：

好。

秦議員慧珠：

所以本席覺得第 1 個，必須在這個合約上給予更強力的約束力去把關；第 2 個，加強校園的宣導，讓所有的老師、家長同步來監督，大家共同來監督；第 3 個，想辦法去買快篩劑提供給各學校使用；第 4 個，加強稽查的人力、密度跟次數，可以嗎？

曾局長燦金：

好，這個我們來特別注意。

秦議員慧珠：

而且不只是學校，包括課後輔導中心、補習班等等。

曾局長燦金：

補習班也有適用。

秦議員慧珠：

統統要列入，可以嗎？

曾局長燦金：

可以。

秦議員慧珠：

好，謝謝。

曾局長燦金：

謝謝。

秦議員慧珠：

時間暫停，請體育局局長上臺備詢。

體育局李局長再立：

議員好。

秦議員慧珠：

局長，恭喜雙北拿到 2025 年世界壯年運動會。

李局長再立：

謝謝議員。

秦議員慧珠：

所以本席覺得你們應該有個計畫，第 1 個，從現在開始有一個雄心壯志就是讓臺北市成爲壯年運動之都，成爲壯年運動之都後就開始要有預算、要有步驟，本席覺得你們馬上去研究，在明年，如果明年沒有把握疫情會結束，你們可以在後年 2022 年的上半年辦一場第一屆台灣壯年運動大會，由臺北市來主導，你們去爭取預算，本席相信市議會也會同意。另外你們在基層做很多壯年運動的訓練，你們主動出擊，讓這些教練也好、讓這些過去曾經是選手的人重新回來，還有非常多的長跑選手，例如本席知道有很多的企業家明星，他們都非常擅長做馬拉松的長跑。把這些項目統統加起來，這樣你們才能夠一步一步地推展，否則的話，你們擺著什麼都不做，就只是辦一個活動，這是沒有意義的。所以本席剛剛講的，就是你們是不是有一個雄心壯志，可以讓臺北市未來成爲世界壯年運動之都；成爲臺灣的楷模；成爲全世界的楷模。有沒有可能？

李局長再立：

謝謝議員的建議，其實我們這一次申請世界壯年運動會，就是因應整個臺灣，尤其是臺北市是高齡化的社會，所以我們希望能夠透過 2025 年的世界壯年運動會，來推展我們各個年齡層的運動，希望更多人能夠來參與運動、維持健康。

秦議員慧珠：

好，你們爭取由臺北市主辦「第一屆壯年運動大會在臺灣」可以嗎？

李局長再立：

這個我們來研議。

秦議員慧珠：

另外你們 2025 年要花多少錢來辦這個活動？

李局長再立：

我們現在的預算預估大概是 16.77 億元。

秦議員慧珠：

這個錢誰來出？

李局長再立：

之前有跟體育署談過，體育署會補助大概 40%，其他部分就是我們跟新北市來

分攤。

秦議員慧珠：

我們跟新北市各家出 30%，還是有什麼樣的比例？

李局長再立：

報告議員，因為這個部分的細節我們有約了新北市教育局的張局長，我們下星期三會去拜訪他。我們會談幾件事情，第 1 個是簽約要格式怎麼簽約，第 2 個部分是我們會談籌委會要怎麼組成，以及我們的 master plan 要怎麼做。這部分我們會一起來談。

秦議員慧珠：

你們規定多少場館分攤多少比例，現在本席看到新北市有 30 幾個場館，臺北市有 20 幾個場館，另外新竹縣市、桃園市、宜蘭縣都有場館，那其他幾個縣市要分攤這個經費嗎？

李局長再立：

我想我們是請他們幫忙提供場地，所以協辦的城市不會分攤經費，經費大概就是體育署、新北市跟臺北市分攤。

秦議員慧珠：

這個經費你是逐年編列，還是最後 2025 年才編？

李局長再立：

我們會逐年編列，當然 2025 年會是經費比較高的一年。

秦議員慧珠：

那宣傳費呢？

李局長再立：

我們會逐年來編列。

秦議員慧珠：

宣傳費不在這 16.77 億元裡面？

李局長再立：

都包含在裡面。

秦議員慧珠：

都包含在這裡面？

李局長再立：

是。

秦議員慧珠：

好，那會不會追加預算？

李局長再立：

我想應該不會，因為……

主席：

本組質詢結束。