

教育部門質詢第 4 組

質詢日期：中華民國 109 年 10 月 29 日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：劉耀仁 洪健益 阮昭雄

計 3 位 時間 54 分鐘

※速 記 錄

—109 年 10 月 29 日—

速記：鄭有容

主席(李議員芳儒)：

教育部門第 3 組議員質詢結束，現在進行第 4 組質詢，質詢議員有劉耀仁議員、洪健益議員及阮昭雄議員 3 位，共 54 分鐘，請開始。

阮議員昭雄：

謝謝主席，請體育局李局長上臺。

體育局李局長再立：

議員好。

阮議員昭雄：

先恭喜局長爭取到舉辦 2025 年世界壯年運動會。

李局長再立：

謝謝議員。

阮議員昭雄：

我念茲在茲的是，臺北市應該多爭取一些大型的賽事來臺北舉辦。這次採用雙北申請的形式，我覺得也還不錯，兩個城市合作，未來這是種趨勢。就像世界大學運動會雖然是臺北市主辦，其實也用到很多縣市不同的場地，這是很好的方向。

昨天看到你有不少新聞……

李局長再立：

不好意思，造成大家困擾。

阮議員昭雄：

有則改之，無則對外說明清楚，我覺得是政務官應該有的態度。

李局長再立：

好。

阮議員昭雄：

2025 年要舉辦壯年運動會，我算了一下，絕對不會是在柯文哲市長任內舉辦，我也不清楚你會不會繼續留任。

李局長再立：

不會。

阮議員昭雄：

現在律定下來的很多規範，可能就規範到下一屆市長任內。第 1 個，開幕式要在哪裡舉辦？

李局長再立：

計畫書是預定在大巨蛋舉辦。

阮議員昭雄：

我算了一下，若要在大巨蛋舉辦，應該不會來不及。但是又有人想說，該不會把壯年運動會當作實驗的小白鼠一樣，到底公安的問題有沒有解決？到底對於大巨蛋的安全、公安等等這些問題，有沒有解除社會大眾的疑慮？

因為不只選手會在大巨蛋比賽，觀眾可能也會入場，我希望到了 2025 年疫情已經過了，我們可以回到如常的生活，大家可以看精彩賽事。

李局長再立：

預定計畫一定是在比較順利的狀態下，但是我們一定會有備案，如果大巨蛋到時候也許還不是很恰當，我們當然會另外找更適合的地方。

阮議員昭雄：

備案是什麼？

李局長再立：

臺北田徑場就是最好的備案之一。

阮議員昭雄：

又是臺北田徑場！這可能要做更嚴格地、相關地律定，甚至都要律定到搞不好疫情到那時候還沒有完全解決，國外選手怎麼進來臺灣？怎麼進場？這些事情都要做一些思考。

李局長再立：

好。

阮議員昭雄：

因為縱使不是在柯市長任內舉辦，可是你們律定下來的規則，政策是延續的，都可能繼續執行。

你們給我的資料提到，一共需要 16 億元預算，是不是？

李局長再立：

是。

阮議員昭雄：

16 億元預算，中央占多少？地方占多少？

李局長再立：

中央承諾不超過 40%，就是接近 40%。

阮議員昭雄：

所以中央最多出 40%？

李局長再立：

對。

阮議員昭雄：

地方要負責 60%！

李局長再立：

是。

阮議員昭雄：

這 60%，我們跟新北市怎麼分配？

李局長再立：

目前我有約新北市教育局的張局長，下個禮拜三我們會見面，討論幾個重要的事情，包括，第 1 個，什麼時候簽約？用什麼形式簽約？第 2 個，籌備委員會要怎麼樣組成？第三個部分是 master plan 到底要怎麼做？包含您剛提到的預算問題。

阮議員昭雄：

當時爭取的時候，是用臺北市的名義爭取，還是用雙北市的名義爭取？

李局長再立：

用雙北市的名義。

阮議員昭雄：

雙北市的名義！

李局長再立：

是。

阮議員昭雄：

當時都沒有先談好這些事情？兩方就手牽手去爭取了？爭取回來再說？

李局長再立：

我們當時是談計畫本身，計畫裡面有很多資料需要準備。現在爭取到了，要開始談細節的問題。當兩個局先談好細節之後，再各自在府裡面形成決策。

阮議員昭雄：

有沒有可能這 60%，最後是各自負擔 30%？

李局長再立：

我想也有可能，當然就是……

阮議員昭雄：

臺北市預計採取什麼樣的方式，是本市最能接受的？還是你覺得這是談判的籌碼不能跟我講？這樣我也可以接受！

李局長再立：

就像剛剛議員提到，因為這是第一次有兩個城市一起合辦，所以對臺灣而言，會是一個新的典範，所以我們希望在這過程裡面，能夠做好溝通、協調，在雙方都已經有默契之後，再跟大家說明，因為有時候相互尊重很重要。

阮議員昭雄：

我想這是雙贏，雙北的合作，其實我也很期待，因為畢竟未來這是一個趨勢，臺北市可能 space 不夠大，需要新北市共同支援，共同舉辦。

除了壯年運動會，之前你大概也跟我提到，這很可能爭取成功，果然成功了。未來有沒有可能在柯市長任內，爭取下次的亞運或奧運的主辦權，有沒有這樣的想法？

李局長再立：

亞運的部分，我們還是持續準備。亞運的申請時間，可能不會在柯市長任內，但是我們一直在準備資料當中。

阮議員昭雄：

2030 年的主辦權已經確認了，對不對？

李局長再立：

2030 年的已經來不及了。

阮議員昭雄：

現在爭取的是 2034 年？

李局長再立：

2034 年的亞運。

阮議員昭雄：

2034 年！要申辦 2034 年的亞運，也沒那麼早啓動就對了？

李局長再立：

我們還需要蒐集資料，因為要爭辦國際大型賽事，需要蒐集的資料真的還滿多的，我們現在就是先把紙本資料蒐集好，我們也有在規劃一些更適合辦理亞運的場館。

這次跟新北市合作，最主要也是把爭取舉辦亞運當成目標，因為單一個城市要舉辦亞運這樣的大型賽事，其實場館是不夠的，但是如果能夠有區域的整合資源共享，可能性會高很多。

阮議員昭雄：

畢竟市政、政策是延續的，前人種樹，後人乘涼，那沒有關係，反正世界大學運動會也是郝龍斌前市長爭取到，而在柯文哲市長任內舉辦，在下面乘涼。

李局長再立：

這個就像接力賽一樣，一棒接一棒。

阮議員昭雄：

很好！壯年運動會也是柯市長爭取到了，我相信下任市長也會感謝柯市長。

現在該思考如何在柯市長這屆任內，先進行我剛才提到的亞運跟奧運的籌備工作，除了你剛才提到的書面資料以外，有沒有更具體的方式？

李局長再立：

我現在也在規劃，就是我們談了很久的關渡運動公園這部分。我們確實已經有一個委託案在做細部規劃，包含我們現在也在規劃另外一個地方，我私底下再跟議員報告，因為現在可能不太適合跟你說要做水域運動中心的地方。

阮議員昭雄：

另外就是上次的亞運，我們都知道中央的政策不明，使得我們喪失了先機，這一次你們有沒有跟中央探詢，我們可以爭取主辦 2034 年的亞運？

李局長再立：

我們有跟中央表達，還是想持續爭辦。不過，現在還有一點點時間，不會在柯市長任內發生這件事，所以我們現在在準備基礎的申請資料。等到我們蒐集的資料越完整，整理得越好，希望變成一個公開資訊，讓後來的人站在巨人的肩膀上，可以看得更遠。

阮議員昭雄：

我很期待，畢竟柯市長從善如流轉變的過程，我們都參與過。他本來認為何須爭取主辦亞運，臺北市的基礎建設、各方面都不夠。我說，雅加達都舉辦了，臺北市怎麼會沒有能力辦？應該要有這樣的志氣！

現在奧運呢？如果跳過亞運，奧運最近可以爭取的是哪一個年度？

李局長再立：

奧運現在……國偉科長知道嗎？不好意思，我們要查一下。

阮議員昭雄：

沒關係，你們查一下。有時候不是說一定要先辦過亞運，才能辦奧運，沒這回事。把很多之前辦過活動的經驗累積起來，其實也可以辦奧運。

像世界大學運動會之類的，規模小很多，但是很多選手其實都重疊了，當然我們也知道，中國有一些世界一流的選手沒有來。不管怎麼樣，至少那是一個很重要的經驗，這重要的經驗有時候要跳過門檻，才能夠繼續往前衝，這個部分要繼續做。

李局長再立：

謝謝議員對於體育運動的支持跟鼓勵。

阮議員昭雄：

我一定會繼續支持，一起努力。

今年 12 月 20 日是臺北馬拉松舉辦的日子嗎？

李局長再立：

是。

阮議員昭雄：

我也報名了。

李局長再立：

我知道議員正在練習中。

阮議員昭雄：

練習不夠，報半馬就好了。

臺北馬拉松有沒有什麼比較特別的？今年沒有特別冠名，因為以前議會有律定過，可能沒辦法直接冠名，所以今年是用臺北馬拉松的名義？

李局長再立：

是，因為我一直很希望臺北馬拉松可以變成臺北市的城市的運動名片。以前有冠名的時候，大家都會簡稱，臺北就不見了，所以我們直接用臺北馬拉松，這樣子能見度比較高。

阮議員昭雄：

今年叫臺北馬拉松，但大家還是習慣叫臺北國際馬拉松，所以今年還是有邀請一些國際選手來嗎？

李局長再立：

因為現在還是銅標籤賽事，依規定一定要邀請至少 6 男、6 女一定層級的國際選手參賽。我們已經邀請好了，他們來會讓他們先住旅館做居家檢疫，在裡面有安排跑步機，讓他們能繼續練習。

阮議員昭雄：

所以應該叫做臺北國際馬拉松，不是嗎？

李局長再立：

我們叫臺北馬拉松。

阮議員昭雄：

為什麼「國際」兩個字不見了？

李局長再立：

因為其實……

阮議員昭雄：

因為國際選手人數比較少了，所以不算是？

李局長再立：

不是不是……

阮議員昭雄：

可是他們是競技型選手，成績很好的選手，不是嗎？

李局長再立：

一般國際知名的馬拉松，都直接用城市名稱。

阮議員昭雄：

OK！

李局長再立：

不會再加上其他用語。

阮議員昭雄：

我可以理解，因為通常大家還是按習慣稱呼。以前有冠名沒有錯，但就像局長講的，冠名就直接把冠名單位當作主稱了，「臺北」就不見了，這樣也 OK！

今年年初的東京馬拉松，也因為疫情的關係，不開放給一般民眾參與，只留下競技組的選手。看起來他們那樣的規模或者是舉辦的經驗，我相信你們應該可以得到一些資訊，應該是個不錯的經驗。

剛才你提到，這次要邀請 6 男 6 女，所以有規劃相關的檢疫、隔離措施，這部分都會做，還有提供適度的訓練器材？

李局長再立：

是。

阮議員昭雄：

我相信當天也可以出現好的成績，好不好？

李局長再立：

是。

阮議員昭雄：

奧運的部分，再把資料提供給我。

李局長再立：

好。

阮議員昭雄：

有關亞運部分，你做到什麼樣的程度，也給我 1 份書面資料，好不好？

李局長再立：

是。謝謝議員參與臺北馬拉松，給我們支持跟鼓勵。

阮議員昭雄：

我最近在努力，跑太差也不行。

李局長再立：

謝謝議員。

阮議員昭雄：

謝謝，請李局長回座。

接下來請教育局曾局長上臺。

教育局曾局長燦金：

議員好。

阮議員昭雄：

局長辛苦了，接下來的議題看起來大概很多組議員都問過了，應該你的題庫裡面都有答案了。雙語教育的議題，大家都很關心，我先問幾個基本問題，第 1 個，你怎麼擇定哪些學校要開始示範雙語教學？標準是什麼？

曾局長燦金：

基本上看學校的意願，它要盤點師資，這是第一優先。第 2 部分就是，其實我們比較積極關注的，是教育的正義，就是過去大家比較忽略某些學校，我們會優先協助它，讓它有一點強壯的體質。

阮議員昭雄：

有一點特色！

曾局長燦金：

對。

阮議員昭雄：

像現在有些學校看起來，以前比較少……

曾局長燦金：

所以小型學校，或是過去大家覺得沒有招生額滿的學校，我們會先跟它協調、輔導，協助它優先開辦雙語學校。

阮議員昭雄：

OK！我大概瞭解了。不過，家長最緊張的就是，孩子不能輸在起跑點上，所以大家都希望能把小孩送到雙語學校，環境更好，英文可以學得更好。剛才有議員提到，可能有教育資源排擠的問題，也有可能它變成類似明星學校，大家開始轉學區、寄戶籍，爲了去念這間學校。

唯一可以解決問題的方法是，不是把它往下拉，而是整體往上提，最好所有學校都是這樣的狀況。

曾局長燦金：

我們儘量把學校拉上來。

阮議員昭雄：

可以符合未來要走雙語國家的國家政策目標，這個我也很期待的。

除了目前幾個學校以外，看起來大概只有……

曾局長燦金：

目前有 28 間學校，明年 49 間學校。

阮議員昭雄：

大概就是七分之一，算起來是這樣嗎？沒錯吧？

曾局長燦金：

明年大概可以到四分之一。

阮議員昭雄：

你們會繼續往前提升？

曾局長燦金：

是的，會往前提升。

阮議員昭雄：

剛才我看到師資培育部分，有多元管道……

曾局長燦金：

我們有 6 個管道。

阮議員昭雄：

6 個管道！我特別看了一下，這個都是好事情。請教育局研議如何加快速度。

另外一個事情就是，我剛還特別問，擇選學校的標準是什麼？我同意擇選的原則，但是你們應該特別注意一些細節，例如，臺北市有 12 個行政區，有些行政區雙語學校校數比較多，有些行政區比較少，但你可以講，那些是看起來比較有優勢的行政區，可是看起來校數比較少的好像都是我的選區。

當然不是說我的選區一定要有更多雙語學校，我的意思是，稍微讓它平均一點。

曾局長燦金：

我們也會考慮到區域均衡。

阮議員昭雄：

對，這個部分也是應該考慮的標準之一，有一個區，有 4 所小學設立雙語學校，有的區只有 1 所，不過倒是 12 個行政區都有。國中部分，有些行政區還沒有，對吧？

曾局長燦金：

對。

阮議員昭雄：

在擇定雙語學校的時候，要把均衡列入考量。讓它儘量平衡一點，這個我相信對大家……

曾局長燦金：

區域均衡，把學校拉一把，這是我們的主軸。

阮議員昭雄：

對，這個也要做一些思考，好不好？

曾局長燦金：

是，謝謝議員。

阮議員昭雄：

給你們帶回去參考，我希望雙語學校趕快提升，臺北市越多越好。

曾局長燦金：

一開始可以突破的話，後面速度會很快。

阮議員昭雄：

我也相信是這樣，而且有些應該要更積極地納入師資培育的部分，臺北市有臺北市立大學了，趕快叫它成立專班；有一些語文學校，跟它們合作，很多學校都有英語系、應用英語系，開一些教育課程給他們上！

曾局長燦金：

是。

阮議員昭雄：

讓師資培育可以更快速。

曾局長燦金：

我舉例，我們現在跟大學合作公費生培訓，我們在 111 學年度會分發 16 個，112 學年度會分發 31 個。現在各大學都想跟我們合作，將來這個數字會增加，師資會更充裕。

阮議員昭雄：

有一些已經有教師資格的人，讓他可以受這樣的課程，也可以投入師資行列！

曾局長燦金：

是。

阮議員昭雄：

現在有些人找不到工作，考試很難！讓他轉進一下，搞不好變成雙語老師也滿不錯的。

曾局長燦金：

所以我們現在也有代課班的，比如代理班的，經過 1 年培育就甄儲，這個也招了一些老師進來。

阮議員昭雄：

OK！好，時間暫停，兩位請回座。

曾局長燦金：

謝謝。

阮議員昭雄：

接下來請觀光傳播局劉局長上臺。

觀光傳播局劉局長奕霆：

議員好。

阮議員昭雄：

局長，接下來質詢的重點，就像我之前質詢市長一樣，過去臺北市可能都是國際觀光客來旅遊，留在臺北市消費，在臺北市住宿。現在歷經疫情之後，不是這麼回事了，外國觀光客進不來，商務客進不來，臺北市大失血。

到底應該如何引進國民旅遊的旅客，讓他來臺北不只是玩 1 天，最好可以住在旅館裡面，住在飯店裡面，增加經濟產值，現在有沒有開始從這個角度思考？

劉局長奕霆：

7、8 月的「台北 GO 了沒」，對吸引團客來講，有一定的效果。如同議員上次跟市長質詢時提到，現在外宿節也對住宿率成長有幫助。我們這二週也跟府內研議，是不是年底跟明年初國民旅遊淡季的時候，做一些優惠的方案。

我們也有可能繼續推出團客方案，這方案規劃在遊程內，一定要擇一去商圈、景點或夜市。另外這方案是 2 天 1 夜的規劃，也就是至少要住一晚。

這部分我們想應該可以再做更多的推廣，增加在年底到明年……

阮議員昭雄：

宣傳上面要更積極，然後把套裝行程做得更周延。我知道臺北市有這個方案，但是外縣市的人可能比較不容易知道，或許你們也可以找旅行業者溝通，看怎麼合作，把這部分提列出來。

就像我朋友說他以前去香港看黃大仙的廟，不只是去黃大仙廟，車子載著他們到處消費，到處走，他也不用傷腦筋交通的問題，也可以進行深度旅遊，我覺得臺北市可以更積極地辦理。

劉局長奕霆：

深度旅遊、秘境的部分，還有文化觀光的部分，就是市府正在推動的無圍牆博物館想要呈現的內容，我們也可以把它當作是一個能夠讓民眾深度旅遊的景點去遊逛。

阮議員昭雄：

趕快去做，我希望這對於本市觀光產業、旅館業跟飯店業有所幫助，讓他們不要那麼辛苦，好不好？

劉局長奕霆：

好。

阮議員昭雄：

時間暫停，最後請文化局蔡局長上臺。

文化局蔡局長宗雄：

議員好。

阮議員昭雄：

局長，辛苦了，也要稱讚你們一下，看起來很多閒置的場地、物件，甚至是老房子，你們開始做一些活化的工作。我覺得做得還不錯，有些地方我還去看過，文化局做的一些工作要繼續做。

我稍微做一點點提醒，就是那個環境大部分都很像，文化、建物或古蹟什麼的，大部分都很像。OT 出去，經營者想像的東西都很像，就像每一條夜市賣的東西好像都一樣。

所以思考看看，未來有沒有可能做不同的區隔，這有沒有辦法做到？

蔡局長宗雄：

我們跟老房子周邊的鄰、里長，會有一些合作，會產生有在地特色的經營方式。像議員有去南港區看過靜心苑，它結合了藝術療養跟植栽，做這樣子主題的餐飲或者是課程，那就是一個非常特別的經營方式。

阮議員昭雄：

我還是要提醒，不要都很像！

蔡局長宗雄：

是。

阮議員昭雄：

也要跟當地的歷史、文化做一定程度的結合，這樣才能傳承文化的本質，好不好？

蔡局長宗雄：

是。

阮議員昭雄：

辛苦了，謝謝。

蔡局長宗雄：

非常感謝。

劉議員耀仁：

請觀光傳播局局長、道路管線暨資訊中心官員、新建工程處官員上臺。

劉局長奕霆：

議員好。

劉議員耀仁：

局長，我們今天來談一下西門町彩虹地景的問題。西門町的彩虹地景是去年 9 月 25 日在西門町繪製完畢，成為永久地景，看一下當時的美麗模樣，你看一下。

但是過了 1 年，激情過後，我們來看現況。你看，人孔蓋周圍的補丁出現色差，還有油漬。沒想到 1 年之後，竟然是黑黑、爛爛的，甚至出現再施工的補丁色差。

彩虹地景剛完成的時候就有人孔蓋，當初是把人孔蓋下降，讓人孔蓋潛埋使得地景完整。但是在今年 10 月的同志大遊行之前，台灣電力股份有限公司又把人孔蓋提升了，變成這個模樣，出現補丁，很難看！

這是何等低劣的維護水準？超難看的！不到 1 年，道路管線暨資訊中心都不列管的嗎？當時道路管線暨資訊中心跟觀光傳播局會勘的時候，為什麼沒有人提到要把人孔蓋移到旁邊去？

道路管線暨資訊中心陳主任宏銘：

這個案子是因為台灣電力股份有限公司有需求……

劉議員耀仁：

不是，我當時會勘要繪製彩虹地景的時候，為什麼沒有人提議，這個人孔蓋以後可能會提升或下降，會補丁，為什麼當時沒有人提出要把它往右移？

陳主任宏銘：

後續因為它的位置已經定在那邊，所以我們會……

劉議員耀仁：

這個是要做臺北市地標的彩虹地景，以後人孔蓋一定會有提升的問題，就會破壞原有的繪畫、繪圖。你是做工程那麼內行的人，當時就應該想遠一點，要把人孔蓋往右移，不是之後補丁補得那麼難看。

而且是在 10 月 31 日亞洲同志大遊行的前夕補丁，西門町是國際景點，一定會有人到西門町觀光，當時為什麼沒有人想到，對不對？這怎麼辦？局長！

劉局長奕霆：

我們了解了補丁的狀況，今天已經請廠商去補漆，不要讓補丁的狀況看起來色差這麼大。

劉議員耀仁：

劉局長，我跟你講，這都不是長遠之計，以後一定會一補再補！

劉局長奕霆：

對。

劉議員耀仁：

趕快跟道路管線暨資訊中心一起協調台灣電力股份有限公司，把人孔蓋往右移！

劉局長奕霆：

把人孔蓋移走。

劉議員耀仁：

把人孔蓋移走，重新彩繪，而且你們要每年編列維護費用。

劉局長奕霆：

是，本來就有編列。

陳主任宏銘：

好。

劉議員耀仁：

1 年前美麗的模样，1 年之後變成這種骯髒的模样。

劉局長奕霆：

台灣電力股份有限公司施工的時候，可能剛好在這個月，也沒有想到是在月底前，剛好大活動舉辦前。我們收到消息的時候，已經變成現在這個狀況。我們也緊急清查，他們有請廠商再去補救。

劉議員耀仁：

趕快去做，世界各國同志一定會到西門町！在知道有這前車之鑑之後，你們把第 2 個彩虹地景設在市府前面，那邊沒有人孔蓋，也沒有斑馬線，什麼都沒有，很棒！但是民眾一定會去西門町看，趕快補救！

劉局長奕霆：

好。

劉議員耀仁：

永久之計就是協調台灣電力股份有限公司遷移人孔蓋！

劉局長奕霆：

把它移開。

劉議員耀仁：

遷移人孔蓋，好不好？

劉局長奕霆：

是，我再跟台灣電力股份有限公司聯絡。

劉議員耀仁：

我跟你講，這樣的作法，會讓同志們認為，臺北市在西門町畫好彩虹地景，只是開個記者會收割，見微知著，小小的細節，臺北市都做不到，可能會讓同志認為臺北市政府的心態就是淺碟、收割、短視、近利！

劉局長奕霆：

觀光傳播局這兩年也做了很多努力。

劉議員耀仁：

趕快處理，以後不要再做這種事了！

劉局長奕霆：

不會了。

劉議員耀仁：

1 年前歡喜地彩繪，開記者會，1 年後變成這種非常骯髒的模样！

劉局長奕霆：

我們再跟台灣電力股份有限公司聯絡，未來把人孔蓋做個處理。

劉議員耀仁：

趕快把這個人孔蓋移開。

劉局長奕霆：

是。

陳主任宏銘：

是。

劉議員耀仁：

時間暫停，請回座。

請教育局、文化局局長上臺。

曾局長燦金：

議員好。

劉議員耀仁：

局長，早上在市長專案報告的時候，本席提出一個構想，臺北市立大學在 2018 年被評鑑為公立大學學店，學店裡面的第 3 名，原因是運動場地不足，第 2 個是宿舍嚴重不足。臺北市立大學的宿舍提供率，是全臺北市公立大學裡面最低的。臺北市立大學有近九千名學生，宿舍只有 1,756 床。

現在臺北市萬華區榮民印刷廠有很大的土地，臺北市只有兩個用途可以讓中央有償撥用，其中之一是興建首長宿舍，但是這會被人家說是自肥，所以這不可行。

第 2 個，提供公立高中以上學校做學生宿舍。如果是這樣，財政部會許可有償撥用。

這塊地，連做為警察宿舍都不可得，作為消防局宿舍也不可得，不允許做職務宿舍或員工宿舍。算一算只有臺北市立大學、公立高中可以做學生宿舍。

早上市長也責成黃珊珊副市長當專案的 PM，所以拜託局長趕快促成。這裡面應該有五百床以上的學生宿舍容量，對臺北市立大學來講，甚至可說是天上掉下來的禮物。而且我打電話詢問臺北市立大學總務處，他們說非常需要宿舍，而且這地方在萬華區又非常近。

早上我跟市長提供一個構思，我說榮民印刷廠所在地的錦德里，是萬華區經濟相對弱勢的地區，這邊有很多低收入戶跟清寒家庭。臺北市立大學的大學生或研究生以後住在這裡的時候，一個樓層裡面可以設置里民活動中心，讓大學生或研究生可以幫這些低收入戶或清寒學童，做免費的課後教學、課後照顧，讓家教費用折抵住宿費用。這是一大德政，學生永遠會記在心裡面；周遭的學生受惠無窮，一舉數得。

這件事情拜託局長，因為只有你們做得到。一旦你們提出需求，柯文哲答應了，錢都不是問題，他會全力支持。現在除了你們，沒有項目可以讓財政部有償撥用。

首長宿舍不可做，會被批評為自肥，所以沒有人敢做。現在剩臺北市立大學學生宿舍，或是研究生宿舍，都沒有關係，那塊地很大，至少可規劃五百床以上的宿舍。

所以你有時間趕快去看一下，市長問你的時候，你就說樂見其成，市長會籌錢，是不是這樣？

曾局長燦金：

謝謝議員提供這麼好的場地，我們來了解一下，看怎麼樣促成。

劉議員耀仁：

黃珊珊副市長馬上找你了。

曾局長燦金：

是。

劉議員耀仁：

那麼好的學校被說成學店，不是因為教學不良，不是因為師生比率不優，而是宿舍不足，被評鑑為學店。

曾局長燦金：

我們最近也協助它……

劉議員耀仁：

這很奇怪，結果是因為宿舍不足、運動場地不足，被評鑑為學店，這實在很…
…

曾局長燦金：

所以我們蓋職能學院也規劃要共構，包括學校也在進行博愛校區的校舍改建。

劉議員耀仁：

這些我都知道，但還是不夠！

曾局長燦金：

了解。

劉議員耀仁：

宿舍還是不夠！

曾局長燦金：

是。

劉議員耀仁：

臺北市的租金太貴了，所以臺北市立大學的學生都去中和、永和、板橋租住，通學的時候間接發生交通事故，你知道嗎？所以趕快促成這件事情。

曾局長燦金：

好。

劉議員耀仁：

再講一個，臺北市國語實驗國民小學的化羽臺設計不良傷害學童案。你看，很可憐，因為捷運萬大線施工，臺北市國語實驗國民小學配合提供校地共構大樓，學童的活動空間大幅縮小了。

文化局、教育局不知道哪裡來的創意，花了 6 百萬元，做了高低起伏的階梯為主的木作平臺，連結操場、講臺、走廊空間，並取名為化羽臺。

兩位局長，這個化羽臺的構思設計理念，起因就是「化雨」，沒錯，就是源自於原來的春風臺。

看一下，春風臺的空間原來是這樣，兩邊都沒障礙。

速記：葉孟茹

劉議員耀仁：

用它的空間來施作，展現出化羽權的移轉。你們仔細聽裡面內容寫得多好，從規劃轉化成春風化雨的教育啟發觀點，體現國小學童在教育議程中蛻變成羽化成蝶，藉由柔化校園中心的司令台硬體空間，點名計畫意象與核心精神，提供校內師生有感的公共對話場域，輔助軟體計畫以師生為主，逐漸實踐累積參與校園公共空間多元化的藝術經驗，培養公民素養，成就飽滿持續不斷再活化的公共藝術能量。

曾局長和蔡局長，多麼華麗的一段文字，但設計理念號稱要柔化校園中心的化

羽臺，卻做出 1 個剝奪屬於孩子的平坦運動空間的大型障礙物，說要提供公共場域，卻不顧師生曾經爲了提出孩童安全而持相反意見。但你們都不採納，當時師生提出這個意見時，都說「危險、危險、危險」你們還是照做不誤，更過份的是當孩子受傷後，還不見任何的改善，到現在也還是沒有改善！你們知道嗎？

這個月有 3 名六年級的學生在化羽臺周圍跌倒，螢幕上的照片化羽臺的周遭是有很多銳角、螺絲釘裸露、還在施工的照片。這個設計好不好是見人見智，但化羽臺高低差達 120 公分！這樣的公共藝術，在 2018 年國健署的數據，7 歲兒童平均身高是 121.2 公分，化羽臺的高低差就和 1 名 7 歲兒童的身高差不多一樣。

教育部提供學童的發展指標指出，8~12 歲是渴望學習但反應時間要 11 歲、12 歲才能發展完成，這對 8~12 歲的孩子們是非常危險，因爲他們的反應能力還沒有達到成熟的程度。所以這個空間是需要有大人隨時在旁邊注意、指導，但國語實小卻增加這樣危險的設施，而且在孩童受傷之後，學校竟然不是去改善化羽臺的設施，學校反而要求老師、警衛和孩子們「千萬不要經過化羽臺」，你們花費 600 萬元做的化羽臺，現在學校竟然要求老師和警衛提醒孩子們「千萬不要經過化羽臺」。這像話嗎？2 位局長。

曾局長燦金：

我們下星期就會去會勘，也請文化局來指導，我們來了解看要如何保留原有設計及理念可以突顯出來，同時也能注意到師生安全。

劉議員耀仁：

化羽臺這裡的高低落差這麼大，而且有很多的樹穴也是崎嶇不平，還有一堆金屬螺絲、木造大型的陷阱在裡面。孩子真的都是跌的大傷、小傷，小朋友看到這樣的造景肯定很開心，一定是跑上去玩，但是孩子們不知道它的危險性在哪？他們不知道木造大平臺在大雨過後是非常的溼滑，而且周遭都是殺人的木削、高低差，全都大大提升受傷的機會。

有看到剛才孩童受傷的照片，幾天前有位小朋友行經化羽臺跌倒後，全身癱軟緊急送醫，發現是腦震盪。都撞成腦震盪，這個花費 600 萬元的設施，害孩童跌成腦震盪，像話嗎？教育局，到底對國語實小這座化羽臺造成學生受傷，你們到底有沒有在關心？到底知不知道此事？局長，你們知道嗎？有這麼多學生受傷，你知道嗎？

曾局長燦金：

昨天有同仁回報。

劉議員耀仁：

到昨天才有人回報！知道本席要質詢此事，到昨天才有人回報！像話嗎？要說是國語實小隱匿！受傷的學生家長要把教育局從頭告到尾，他們已委託律師就是從曾燦金局長開始告，告到學校校長，沒有騙人已委託律師。

曾局長燦金：

我們希望大家能夠和諧坐下來談。

劉議員耀仁：

沒關係！因爲家長已經反映多次，學校是不理不睬，家長才會想要提告。

曾局長燦金：

是。

劉議員耀仁：

家長是忍無可忍才想要提告。

曾局長燦金：

由我們來協調、改進。

劉議員耀仁：

文化局局長，這個化羽臺當初你們也有參與嗎？

蔡局長宗雄：

對，這是個公共藝術的設置案，但它應該還沒有結案。我們和教育局一起去現勘，看要如何協調？

劉議員耀仁：

公共藝術是你們審查通過的，你不知道裡面暗藏危機嗎？對小朋友來講是很大的傷害，你們公共藝術的審查可以這樣草率為之嗎？

蔡局長宗雄：

這裡和議員說明，我們是審查它的增建辦法，現在選出來的案件和實質內容還沒有結案，我們會和教育局一起去現勘，看要如何讓它在安全上兼顧甄選辦法不違背的情況下，我們來做調整。

劉議員耀仁：

趕快做處理，曾局長，它的材質是南方松，南方松有好、有壞，業者肯定不是用好的南方松，化羽臺上又沒有雨遮，南方松這個材質 1 年後一定會爆裂，到時膨脹爆裂後白蟻一定會侵蝕，到時一定會更加危險。局長，比現在更危險，這造成學校很大的傷害，我光用想的就不寒而慄，這個設施不改善 1 年後，加上侵蝕、腐蝕、爆裂…是不是更加危險？

在還沒會勘前趕快先拉起封鎖線，好不好？局長，先把它圍起來、暫時不使用，可不可以？趕快做處理。

曾局長燦金：

好。

劉議員耀仁：

明天校長會去看，這個公共藝術設置在國小校園內，設置在日常出入的地方，原本平坦的土地變成高低起伏落差大，實在是危險。請局長要正視這個問題，將心比心，就算這筆經費是 600 萬元我也不再苛求，可以保留的就保留、可以改善就改善，不能保留、改善的就拆掉回復原貌。到底要多少學生流血、受傷、腦震盪？

曾局長燦金：

我想要兼顧公共藝術和安全無虞的情況下，我們來找個模式。

劉議員耀仁：

下一張，真的是很心疼、心痛，本席總質詢時間在 11 月 13 日，如果沒有給我個肯定的答覆、不能給家長滿意的答覆，我會繼續質詢此事。

洪議員健益：

教育局局長請留下，其他官員請回座。局長，現在臺北市的督學有多少位？

曾局長燦金：

督學嗎？

洪議員健益：

第 1 個問題你就回答不出來，臺北市總共有多少所國小？

曾局長燦金：

包括特殊學校有 156 所。

洪議員健益：

科長不用上備詢台，請回座我沒有找你上台。國小有多少所？

曾局長燦金：

156 所包括特殊學校及國立。

洪議員健益：

156 所包括特殊學校，督學有幾位不知道？

曾局長燦金：

突然之間需要想一下。

洪議員健益：

督學的辦公室在哪裡？

曾局長燦金：

督學在局本部。

洪議員健益：

每天要不要到教育局內簽到？

曾局長燦金：

至少 1 簽以榮譽職為主。

洪議員健益：

榮譽職？就是沒有領薪水、退休校長來擔任督學？

曾局長燦金：

那是聘任督學。

洪議員健益：

聘任督學有沒有給薪水？

曾局長燦金：

沒有。

洪議員健益：

正職、要給薪水的督學有幾名？

曾局長燦金：

正職應該有 12 名。

洪議員健益：

12 個行政區 1 區 1 名督學，對不對？

曾局長燦金：

8 名，我們只有 8 名督學在處理。

洪議員健益：

另外 4 名呢？

曾局長燦金：

有的統籌、兼顧輔導團。

洪議員健益：

其實對督學我沒有意見，好像大家都想要去當督學，可是有些人想要去擔任，

但你不想要給他擔任。我不知道什麼原因？換個角度來講，督學常常事情發生後，當議員調閱資料後他才進去調查，請問督學的工作到底是什麼？

曾局長燦金：

以視導工作為主。

洪議員健益：

視導工作為主還是要以調查事件為主？

曾局長燦金：

那個也要調查。

洪議員健益：

為什麼常常是校長不舉報，等議員調資料時他們才趕快去查？是不是本末倒置？

曾局長燦金：

速度不夠。

洪議員健益：

每個案子不都是議員要求後，督學才介入嗎？

曾局長燦金：

沒有，有些也是督學很積極直接下去查。

洪議員健益：

剛才劉議員講的這個案子呢？

曾局長燦金：

請同仁上來說明。

洪議員健益：

督學知不知道？

教育局督學室劉主任姿君：

國語實小這個案子沒有特別回報。

洪議員健益：

督學知不知道？

劉主任姿君：

這個案子…

洪議員健益：

知不知道？

劉主任姿君：

只有在校安通報系統上看到，沒有講得這麼嚴重，所以沒有直接去關心。

洪議員健益：

所以學校隱瞞實情，沒有報得這麼嚴重，導致議員要去了解時才開始要去查，這不就是督學體制嗎？領高薪這就是你們的體制，學童腦震盪嚴重到什麼程度？不知道！會嚴重到家長要上告局長、下至校長，你的督學長是怎麼幹的？我都不知道。或許我這句話得罪所有督學，但我要告訴局長，該輪一下了。

曾局長燦金：

是。

洪議員健益：

該輪一下。

曾局長燦金：

了解。

洪議員健益：

幹久了，該輪一下。

曾局長燦金：

了解。

洪議員健益：

那種生態已經是外人完全都不了解他們了，教育局內有那麼多的人可以動，督學的職務是九職等，搞成這樣。什麼事都要等議員質詢你們才知道。劉主任姿君，丟臉！上次我質詢的那個案子也是一樣，最後督學才介入，當督學進入學校了解，學校給他的版本永遠是掩蓋實情，丟臉！丟臉！連有幾名督學都不知道，先請回，我待會再來罵你。

觀傳局局長請上備詢台，主席，我有邀請社會局老福科、民政局區政監督科，老福科科長，臺北市 65 歲以上有多少老人？

社會局老人福利科楊科長雅茹：

目前有 49 萬人。

洪議員健益：

49 萬人，比 2 年前多了好幾萬人。

楊科長雅茹：

對。

洪議員健益：

這個速度很嚇人，對不對？

楊科長雅茹：

是。

洪議員健益：

49 萬人每年每人省 1,500 元，總共省了多少錢？

楊科長雅茹：

109 年的部分是 7 億元。

洪議員健益：

109 年有 7 億元？

楊科長雅茹：

以重陽敬老金來說，每年約要編列 7 億元。

洪議員健益：

好，請你往後站，每年省了 7 億元。局長，你每年編給 65 歲以上老人多少錢？

劉局長奕霆：

長青樂活總金額 3 千萬元左右。

洪議員健益：

3 千萬元左右，107 年 2,300 萬元、108 年 2,500 萬元、109 年 2,900 萬元是逐年遞增。

劉局長奕霆：

沒錯，逐年遞增。

洪議員健益：

可是車次一樣、服務人次一樣，對不對？

劉局長奕霆：

對。

洪議員健益：

這邊省了多少錢？

劉局長奕霆：

那邊 1 年算起來 7 億元。

洪議員健益：

這邊 1 年花多少錢？

劉局長奕霆：

在我們這邊是 1 年 3 千萬元。

洪議員健益：

老人家是白痴嗎？柯文哲市長的爸媽在新竹，每年領好幾千元，臺北市的老人就好像乞丐。

劉局長奕霆：

不會只有觀傳局，還有其他局處的老人福利設施……

洪議員健益：

你認為年輕人的個性貪玩嗎？愛玩嗎？

劉局長奕霆：

年輕體力比較夠。

洪議員健益：

好，老人家喜歡貪玩嗎？

劉局長奕霆：

退休後也有體力可以出去玩。

洪議員健益：

很多人。

劉局長奕霆：

非常多。

洪議員健益：

你覺得長青樂活有 3 千萬元、880 輛車，夠嗎？

劉局長奕霆：

就是因為在車次的部分看起來還可以再增加，所以經費才會再增加，不過車次沒有增加。

洪議員健益：

你的車次沒有增加但標價卻多了六百多萬元。

劉局長奕霆：

還有些政策的宣講、發送些禮品。

洪議員健益：

政策宣講，憑良心講我遇到很多都很認真，這點我要給予鼓勵。

劉局長奕霆：

謝謝議員。

洪議員健益：

但我個人認為，現在所有的老人全都到區公所用餐…

劉局長奕霆：

場地的部分。

洪議員健益：

沒錯！我今天要提醒你的事，柯文哲市長那天說願意讓老人家多出門、走動，你現在預計如何？

劉局長奕霆：

這兩年的執行狀況，像去年 880 車，還有 10% 左右，今年的規劃像議員上次質詢有提到，我們可能會規劃在車次的部分，假設到了一定的月份，如果還有其他沒有出車的部分，我們就會開放讓其他還想再出車的長者們願意出車。

洪議員健益：

局長，我現在要跟你說，今年因為疫情的關係是 7 月到 12 月，如果今年和去年一樣是從 5 月到 12 月的話，你的車次絕對不夠。

劉局長奕霆：

沒錯，絕對不夠。

洪議員健益：

我在這裡希望建議你，前一階段 880 輛我沒有意見，後一階段做開口合約，有搭才有、沒搭就沒有。

劉局長奕霆：

意思是有報才有搭。

洪議員健益：

對，老人家 1 年想出去 2 次就讓他們出去 2 次。

劉局長奕霆：

是。

洪議員健益：

這不就是柯文哲市長的用意嗎？

劉局長奕霆：

沒有錯。

洪議員健益：

我希望科長，你們在招標時請記得 1 件事，每天早上 1 個行程、下午 1 個行程，實在太少了。

劉局長奕霆：

我們也有遇到反映說「跑太多點會累」。

洪議員健益：

我覺得最起碼要 2 個行程，臺北市有一百多個點，今天早上把他們帶到法鼓山……

劉局長奕霆：

農禪寺。

洪議員健益：

農禪寺，去一次花費時間要 3 小時到 4 小時，在那裡聽師姐說經，但也不是每個人都願意聽。

劉局長奕霆：

好，景點的部分我們再來討論。

洪議員健益：

我建議景點的部分是上、下午各 1 個點，甚至也不一定只到 4 點，也可以到 4 點半或 5 點，因為早上 8 點才出車，司機 1 天的工作時間……

劉局長奕霆：

因為阿公、阿嬤反映要趕回家帶孫。

洪議員健益：

這個我沒意見，如果老人家有這層的顧慮請他自己考慮，要出來玩就沒有帶孫的問題。

劉局長奕霆：

是，我了解。

洪議員健益：

延長半小時也可以。

劉局長奕霆：

我們來和業者溝通調整。

洪議員健益：

再者，請看螢幕上便當的菜色。

劉局長奕霆：

嗯。

洪議員健益：

你連看都沒有看。

劉局長奕霆：

我有看，這裡也有一台螢幕看得到。

洪議員健益：

你覺得好嗎？在座各位你們覺得這樣的便當 ok 嗎？你們標 1 個便當多少錢？

劉局長奕霆：

對我來說也是可以吃粗飽。

洪議員健益：

我問你，便當標 1 個多少錢？

劉局長奕霆：

120 元有水果和甜湯。

洪議員健益：

多少？

劉局長奕霆：

120 元。

洪議員健益：

這個便當 1 個要 120 元？加 1 根香蕉，是我們的錢好賺？

劉局長奕霆：

不是。

洪議員健益：

我告訴你，今年得標的廠商用的這間便當，我個人 argue 很多。去年和前年我會參加長青樂活，陪老人家吃個便當，幫他們發便當當運動。我自小從彰化到臺北打拚，當時搭乘的觀光號現在叫「莒光號」，我們小時候搭火車到臺北最高興的是什麼？

劉局長奕霆：

鐵路便當。

洪議員健益：

最開心的就是吃便當，1 個便當多少錢、吃完還有個鐵盒子送給你，對不對？

劉局長奕霆：

對。

洪議員健益：

現在換個角度來講，如果你讓他們有年輕回憶的便當感覺，我不知道以前有，爲什麼突然間換這間？是因爲這間成本低嗎？

劉局長奕霆：

應該是換廠商的關係。

洪議員健益：

所以我個人建議，局長，你要不要要求廠商給老人家，老人家要的不就是個回憶嗎？要個運動？和一群差不多年紀的朋友們出去走走，有話題可以聊，我發現很多小細節你們做不到。

劉局長奕霆：

我們來改進。

洪議員健益：

可以嗎？

劉局長奕霆：

可以，我們來改進。

洪議員健益：

讓老人家回憶一下，甚至有送伴手禮，很簡單就把鐵盒便當送給他們又如何，這也是資源回收不是壞事，也是從 1,500 元裡撈出來，而且不是百分之百的老人家都參加。

劉局長奕霆：

對。

洪議員健益：

我覺得你們 1 年省 7 億元，柯文哲市長總共做 8 年，我幫他算了一下，總共 60 億元。你們每年這樣的花費，還不到 3 億元。

劉局長奕霆：

九千多萬元。

洪議員健益：

對不對？

劉局長奕霆：

對。

洪議員健益：

合理點，你們說到社會福利，我也要告訴社會局，錢是你們沒有發，又從社福基金回去，換個角度你們能不能提供給這些長者，有部分的福利？可不可以？

楊科長雅茹：

以老人福利來說，預算從 105 年到 109 年是增加 17 億元。

洪議員健益：

你們老人福利用在哪裡？你真的要我再去檢查嗎？要每個抓出來罵嗎？

楊科長雅茹：

以議員的意見，未來看能不能再提供更好的服務？

洪議員健益：

更好的就是參加這些活動願意配合政府走出來，讓自己健康不要浪費社會資源、不要浪費家庭資源、不要浪費醫療資源的這些老人家。你給他們什麼鼓勵？你沒有出到半毛錢，你們是每年多了 7 億元！

楊科長雅茹：

主要增加在健保補助和敬老卡。

洪議員健益：

健保補助是柯文哲市長給人家停掉。

楊科長雅茹：

議員剛才提到的部分，未來如何和觀傳局在服務上……

洪議員健益：

我建議你們配套再做一下。

劉局長奕霆：

是。

洪議員健益：

民政局監督科的科長，該發通令下去讓所有的民政區公所，未來在老人家這部分，要有專人的陪同，區長不在有副區長，副區長不在有主秘，主秘不在可以找科長，要陪同這些老人家。請客氣一點、禮貌點，可不可以？這是我的要求。

民政局區政監督科郭科長素蓉：

可以。

洪議員健益：

局長，我建議你 1 件事，市政參觀應該讓議員的數量再多點，松山、信義區，我總共將近 50 萬的選民，我有 74 個里，我算是中間的，你給我 4 輛車 160 人，我整天被追著罵。當然有部分的里沒有用，別的里會轉嫁給需要的議員，這是好事。我還是一句話，可不可以開口合約多點？有去有錢、沒去沒錢。

劉局長奕霆：

這個原本年初就要討論。

洪議員健益：

而且我希望 1 件事，局長，用餐不要有厚此薄彼。

劉局長奕霆：

我知道這點議員之前有提醒過。

洪議員健益：

民政局 65 歲以上老人家在夏天時吹冷氣，我們辦的市政參觀在夏天是太陽底下吃便當、曬太陽，不公平！我們都有繳稅，麻煩公平一點。

劉局長奕霆：

好。

洪議員健益：

我希望科長你們會後回去研究，提出個具體報告。

劉局長奕霆：

我們把細節都改進再和議員報告。

洪議員健益：

好！謝謝，請回座。曾局長，換你了，剩 3 分鐘的質詢時間要來罵你了。

曾局長燦金：

議員好。

洪議員健益：

請看段新聞。

—影片播放—

這是 2010 年的新聞，當時你也在局裡面，你知道嗎？只是當時你是擔任副局長或科長？

曾局長燦金：

應該剛到局裡不久。

洪議員健益：

你知道這件逸仙國小發生什麼事嗎？不知道嗎？全身燒傷 10%，你知道這則新聞嗎？

曾局長燦金：

我知道，但和報導有出入。

洪議員健益：

剛才上一則新聞，2010 年燒傷 20%，這全部的問題，不論是學生自玩或實驗室是如何打翻？重點就只有 1 個，全部都是因為液態酒精燈所引起的。在風險這麼高的情況之下，局長，請問有沒有想改回固態？

曾局長燦金：

這個可能要研究一下，因為學校確實都是以液態酒精為主。

洪議員健益：

請看一下我的照片，這是固態的，它不會像汽油一樣，如果破了灑出來，火就會延燒，其實它也有實驗的效果，而且小學做的實驗可能沒有需要調節火源的大小，我相信我們的老師應該都有專業的知識，所以我建議你，考慮改成固態。

曾局長燦金：

我們再研究一下，我知道餐廳很多也是使用……

洪議員健益：

酒精塊，其實酒精塊比瓦斯安全，也比液態酒精安全。

曾局長燦金：

我們來專案研究一下，我確實還不知道到底哪個比較好？

洪議員健益：

這是哪個科的業務？

曾局長燦金：

國小教育科、中等教育科都有。

洪議員健益：

回去研究一下，國小、國中如果在做研究實驗，要不要做個統合？學校採購上要求不要再做酒精燈，可不可以？

曾局長燦金：

我們願意來研究，或是從幾所學校來試看看，有固態、液態來了解。

洪議員健益：

最後 1 個問題，學生平安保險針對昨天燒傷 20% 的學生，最高理賠金額是多少？

曾局長燦金：

他那個要核實。

洪議員健益：

核實最高也會有個金額，時間暫停。

曾局長燦金：

請科長上來回答。

教育局體育及衛生保健科黃科長一正：

我們要看，如果是重度傷害的話會有一定的比例。

洪議員健益：

上限是多少？你還沒回答我。

黃科長一正：

上限是 10 萬元。

洪議員健益：

10 萬元！燒傷 20% 才 10 萬元，各位你們聽聽看，你家的孩子到學校上課，不小心跌倒摔傷，手斷或是腳斷只有 10 萬元！客人啊！只有 10 萬元！

曾局長燦金：

學校也有透過一些管道要協助他，我們也……

洪議員健益：

你不要跟我講外面管道用募款的，講出來難聽！局長，我要講的是平安保險是不是該酌量增加？

曾局長燦金：

但是繳的費用就要提高。

主席：

第 4 組議員質詢結束。

教育部門質詢第 5 組

質詢日期：中華民國 109 年 10 月 29 日、30 日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：陳永德 陳義洲 陳重文 應曉薇 李傅中武
計 5 位 時間 90 分鐘

※速 記 錄

—109 年 10 月 29 日—

速記：詹婷婷

主席（李議員芳儒）：

教育部門第 5 組，質詢議員有陳永德議員、陳義洲議員、陳重文議員、應曉薇議員、李傅中武議員，共計 5 位，時間 36 分鐘，尚餘 54 分鐘明天繼續，請開始。

陳議員義洲：

體育局局長請上台備詢。

體育局李局長再立：

議員好。

陳議員義洲：

局長好，所有的公共設施，尤其是體育設施，像健康中心等等，都不算是成本，最主要是讓大家能夠去運動，當然在大湖公園 50 公尺的游泳池，當年不知道契約為何沒寫到冬天，我是覺得現在已經研究得差不多，事實上，很多冬泳的人不怕冷，當年我也不怕冷，現在我怕冷，我也都跳下去游。

因此，我希望應該現在把它列入到招標契約內，將來就省掉很多麻煩，現在的進度情形是怎麼樣？

李局長再立：

現在大湖公園游泳池的合約是明年 4 月 30 日到期，我們在 10 月下旬已經辦過 2 次的公聽會，1 月就會上網招標、2 月審標、3 月會簽約，現在已經有把條文放到契約內，開放時間一定要全程開放晨泳，冬天至少也要開放 2 個水道。

陳議員義洲：

好，至少要 2 個水道，招標的時候已經……

李局長再立：

已經放在契約內。

陳議員義洲：

好，謝謝。

李局長再立：

謝謝議員。

陳議員重文：

主席，請臺北流行音樂中心董事長跟執行長上台備詢。
董事長及執行長沒站過質詢台吧？