

臺北流行音樂中心呂執行長聖斐：
報告議員，是第 1 次。

陳議員重文：

董事長呢？

臺北流行音樂中心黃董事長韻玲：

這是第 2 次了。

陳議員重文：

北流業務營運的還順利吧？

黃董事長韻玲：

目前一直積極在努力當中。

陳議員重文：

爲什麼把你們 2 位請上來知道嗎？

呂執行長聖斐：

不知道。

陳議員重文：

讓執行長介紹一下自己，因爲你第 1 次站在質詢台，我剛去簽到的時候沒看到你簽名，但是我剛查詢一下，有看到你的名字，日前傳出換執行長的風波，還好現在已經平息了。

所以我剛上來問小玲老師這部分沒有問題吧？上次在北流辦過「2020 台北國際白色野餐」、「2020 臺北白晝之夜」，北流的能見度、知名度在全國算是很高的，因此執行長未來的營運有沒有信心？

呂執行長聖斐：

有。

陳議員重文：

有信心，重點是上一次有在委員會跟董事長提起，希望北流不只是北流，不只是一個表演、展場的一個功能，我們希望能夠培育更多的音樂人才、表演人才，希望這 2 點能夠努力讓北流不只是北流。

我們很多議員關心「臺北市影視音實驗教育機構」(TMS)，你也可以結合 TMS 來做一些業務上的配合，或是一些教學上給 TMS 一些支援，這能做到嗎？

呂執行長聖斐：

是，報告議員，昨天有參加 TMS 的會議，我也有跟代理主任聊了很多關於課程結合及實習生制度的想法，也已經責成同仁去做「實習生計畫」的規劃。

陳議員重文：

你們一期或是時間上，一個期程大概有多少小朋友可以受惠？有初步的規劃嗎？

呂執行長聖斐：

報告議員，還沒有初步的規劃，當然對於北流來說，實習生除了像現在已經在進行類似 basic stage tool 或是人才，我們也希望讓學生能夠先看，一個「外行看熱鬧」的概念。

陳議員重文：

把他當成「外行看熱鬧」？

呂執行長聖斐：

對，我希望 TMS 能夠再去進一步的篩選，然後在校內用一個技術的知識，先讓學生做分組，確定他們是對影視音這部分很有興趣的同學，再引薦到北流，我們再做更進一步專業知識的傳授。

陳議員重文：

好，一般他在觀摩的過程中，還沒有到技術訓練的過程，在觀摩的時候是所有的學生都可以來參與嗎？

呂執行長聖斐：

是，沒問題。

陳議員重文：

第 1 個，希望參與比例能夠提升；第 2 個接觸範圍能夠大一點，例如你們有專業的部分，不要只讓他們看展演，各方面都能去做提供，能夠做到嗎？

呂執行長聖斐：

OK，做的到。

陳議員重文：

好，時間暫停，2 位請回。

呂執行長聖斐：

謝謝。

黃董事長韻玲：

謝謝。

陳議員重文：

請看簡報，並請曾局長上台備詢。

教育局曾局長燦金：

議員好。

陳議員重文：

局長好，最近看你的氣色不太好。

曾局長燦金：

被操的很兇。

陳議員重文：

被操的很兇？今天跟你討論「108 課綱」，111 年就開始試用，局長你準備好了嗎？

曾局長燦金：

準備好了。

陳議員重文：

確定？

曾局長燦金：

確定。

陳議員重文：

108 課綱跟過去的差異在哪裡？

曾局長燦金：

這要講很多。

陳議員重文：

對啊，我時間很多。

曾局長燦金：

很重要的是「素養導向」，包括大家比較關注的就是這些考試、入學的方式也做一些調整。

陳議員重文：

哪方面的調整？你說你準備好了，如果是準備好了，怎麼會只說這 2 句？

曾局長燦金：

滿多的。

陳議員重文：

請看簡報，你看一下，是不是這些？差異性在哪裡？局長，「九年一貫」跟「108 的課綱」的比較，差異性在哪？

這個對照表讓你參考，真正的差異性在哪？局長，我們先論述一下「能力導向」跟「素養導向」的部分，你可以請科長幫你回答。

曾局長燦金：

其實 108 課綱很重要的是談「素養導向」，就是從比較知識性的，注重 attitude「態度」，包括 skill「技能」、value「價值」，過去會比較偏向「能力導向」，也許會比較偏向知識，所以考試的東西，沒有考慮到價值跟態度。

因此，未來的執行方面，包括很多考題會導向「素養導向」，也就是說，以後的題幹會很長，會多一點價值澄清跟多一些思考方式。

陳議員重文：

科長要不要補充一下？

教育局中等教育科課科長亦聰：

原則上在「能力導向」、「素養導向」比較大的差別是在，承如局長談的，「素養導向」部分因為多了情意部分跟技能部分，所以在所有的問題評量教學設計上做傳統知識以外，會有一些例如問題解決的圖表判讀、綜合思考的批判評價、價值澄清、溝通表達、合作互動，甚至是做國際理解或是本土認同。

整個題型的部分相較以往會跟以往有滿多不同的地方，包括學習歷程檔案，也是因為透過傳統的紙筆測驗，沒有辦法看到學生的一些問題、合作、解決、互動、省思能力，所以除了紙筆的評量會做很多題型的調整之外，還有學習歷程檔案，也會用這種設計，才可以讓學生做不同型式的課程學習成果或是多元表現。

陳議員重文：

好，局長，為什麼要跟你談「九年一貫」跟「108 課綱」的比較，局長及科長論述這麼多，除了「素養導向」跟「能力導向」的部分，現在會影響小朋友的關鍵在哪裡？

局長你自己說，不要我把問題講出來，你自己檢討一下，看哪裡有問題？我們再共同來想辦法來解決。

現在家長們大家都很關心這個問題，你覺得現在「108 課綱」不管它的課綱上、導向上或是其他方面，有哪一個部分，教育局會有執行上的困難？會讓家長擔心，有嗎？還是都不擔心？

曾局長燦金：

以高中職來說，他們會比較關心的當然是學習歷程、考招的一些機制，但其實滿多內涵的。

陳議員重文：

對啊，那我們可以逐項來討論。

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

有多少東西是真正在執行上會有困難的？因為你還沒做過，也不能把現在這些小朋友，是高一對不對？高一的小朋友到 111 年剛好……

曾局長燦金：

高二。

陳議員重文：

高二、高三，對不對？

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

那他們這些都沒有試過。

曾局長燦金：

其實比如學習歷程檔案，事實上就是改良版的備審資料，現在很多大學跟……

陳議員重文：

局長，可不可以講問題在哪？改良版的資料，對學生會有什麼影響？

曾局長燦金：

平時因為很多孩子都等到學測考完以後，才去準備這些資料，過去的作法是這樣，現在的學習歷程檔案平常就是在建立資料庫，將來在備審的時候，就會很輕鬆，因為雲端的管理，不然有些孩子東找西找，也沒有檔案管理的機制，所以我想這是一個改良版的。

也許大家認為還不太認識新的機制，其實現在很多入學制度，比如說最後一個階段指考的部分，現在到最後的分配名額都不到 3 成了。

陳議員重文：

局長，不是你說的這樣，現在遇到的問題，我現在舉例問你，如果是改良版的資料、學習歷程是改良版的，那重考生該怎麼辦？

曾局長燦金：

改良版的備審資料。

陳議員重文：

對，那重考生怎麼辦？重考生的學習歷程從哪邊來？現在學習歷程是學校每個階段都幫他記錄起來，對不對？

曾局長燦金：

對，而且他要上傳。

陳議員重文：

對啊，要上傳。如果我現在是重考生，重考生在補習班，哪裡有學習歷程？這部分你們有想過嗎？

曾局長燦金：

原來有學習歷程。

諶科長亦聰：

陪考的那一年之前有學習歷程。

陳議員重文：

對，例如我剛好銜接，銜接就沒有學習歷程？

諶科長亦聰：

現在的學生，我們還是有鼓勵他要整理備審資料，儘管不是適用新課綱的學生，也是同意他……

陳議員重文：

所以它是變形的，局長說它是變形的，會不會讓家長覺得……

曾局長燦金：

改良的，不是變形的。

陳議員重文：

好，改良的，改良後，家長也是會有疑慮啊！會不會有疑慮？

諶科長亦聰：

家長會擔心……

陳議員重文：

是啊，家長會擔心自己小孩給的學習歷程資料，是不足的，或者 base 是不夠的！會不會有這樣的問題？

曾局長燦金：

所以它會有限制，比如 6 件、10 件這種限制。

陳議員重文：

他的學習就已經不在學校內，他是在補習班補習，怎麼還會有學習歷程呈現？是他過去在學的過程，才有這些東西，但是這些東西他如果沒有記錄，請問局長，要怎麼補救？

曾局長燦金：

不是，因為現在比如說「108 課綱」，學生走到今年已經高二了，前面高一、高二的學習歷程需記載跟上傳，所以只要到高三，基本上一定會建立這樣的資料，其實他畢業以後，還是會有這個資料。

陳議員重文：

他有時間上的落差，局長你又避重就輕，這部分你們真的要思考一下，真的有時間上的落差，比如說高二、高三，那高一的呢？審核全部的學習歷程，人家都有 3 年，我只有 2 年，重考的人只有 1 年，你知道有這個問題嗎？

曾局長燦金：

因為現在學習歷程是從去年跟今年開始建置，所以基本上現在高二的學生，如果依照規定 SOP 走，應該會有累積 1 年到 2 年的資料，沒有問題，到第 3 年的時候還是會有第 3 年的資料，接下來以後上來的學生都是這樣。

如果是今年高三的學生，可能就沒有了，可是他不適用「108 課綱」，他還是回到現有的機制。

陳議員重文：

好，再來簡報下一頁，「素養導向」適性揚才、終身學習，局長你要來說明一下嗎？會有怎麼樣的情形？

曾局長燦金：

其實我們亞洲國家，尤其臺灣也是其中之一，大家很重視，孩子的競爭力不等於他現在優秀的學歷表現或是升學表現，我們可以看到很多孩子即使功課很好，但是到了職場不見得表現很好，因此我們會從多元的智慧角度，孩子如果體育很強，也可以成爲體育明星；音樂很強，也可以成爲音樂人，如果能找到他的亮點、找到他的優勢智慧，我們把它激發出來以後，從探索、發掘、培養專長及興趣，讓他陪伴終生，這就是適性揚才。

就像議員現在也是體壇、或是在政壇上面很重要的明星，但是不管過去……

陳議員重文：

是啊，沒錯！體重很重的明星！

曾局長燦金：

不是，但是也有可能你不是建中、也不是臺大的學生，可是你現在很有成就，這就是「適性揚才」！

陳議員重文：

我幫你補充一下，在這樣的過程裡面，我們站在家長的角度，大家都會怕，說實在的，沒有一個人願意把小朋友拿來當白老鼠，我說的對不對？你認同嗎？

在這樣課綱的改變下，局長，我剛剛的主要標題問的就是，你真的準備好了嗎？

曾局長燦金：

謝謝議員，我們所有教育改革都是漸進式的，它不是 1、2、3 就做了，「108 課綱」有 10 年研發的過程，甚至是延伸到「九年一貫」，現在比較重大的就是高中、高職的變化會比較大。

其實從過去、從多元智慧、從入學制度的改變，這都不是一下子就把聯招拿掉，其實聯招也是慢慢直接把它……

陳議員重文：

我認同局長的說法，但是局長你退一萬步想，當你站在家長的角度去想，局長你的小朋友多大？是念大學了嗎？還是在念高中？

曾局長燦金：

我是建議，我坦白說，其實有時候「恐懼是來自於對資訊的不足」，所以應該是說有官方、學校給你的資訊，可以上網，是主動學習，我們現在要孩子自主學習、自動學習，其實是親師生可以共學，一起跟孩子去學習「學習的方法」，而不是在學習那個內容，因爲內容隨時會被淘汰掉。

陳議員重文：

是啊，沒錯！因此局長，你還是覺得很 OK 就對了？繼續看簡報。

局長，我們去比較一下，上課的時數有一點降低，新增的課程，我們現在給小朋友探究與實作的課程，局長覺得 OK 嗎？夠嗎？科長可以回答。

諶科長亦聰：

在過去因爲傳統考試的壓力，所以孩子在「探究與實作」的體驗不若其他國家那麼多，這次配合「108 課綱」包括議員這張簡報呈現的，在自然科學有 8 學分的

固定必修之後，有規定 4 學分一定要做「探究與實作」，是固定的必修。

另外，如果是比較偏向「人文傾向」的學生，在社會的加深加廣後，選修內也要做有關社會科的探究與實作，因此有加強這部分。

除了「探究與實作」之外，現在的物理、化學、生物、地科也在國中階段就開始強調跨域，至少三分之一要做跨域，這三分之一跨域也強調他們要有實際的動作跟產出，不只自然科學科，包括科技領域的「資訊課跟生活科技」，現在也都強調孩子要做實作。

陳議員重文：

科長說明的很好，但是問題就來了，現行上課的部分就會少一半，不是嗎？是不是這樣？授課時數就少一半。

曾局長燦金：

只是調整過來，強調「探究與實作」。

陳議員重文：

是，沒錯，但現在問題就來了，TMS 就是這樣，TMS 就是在專業方面由專業領域的人士領進門，相對就上很少的課，所以今天是很傳統的家長，就開始擔心了，局長，你可以體會家長的心情嗎？

曾局長燦金：

其實有些孩子是手腦並用，他透過觸覺的時候，去實地體驗、操作，他印象會比較深刻。

陳議員重文：

是，沒錯，我認同。

曾局長燦金：

如果這些知識是用背的，我相信一定很容易忘記，如果有實驗、操作，很容易就熟悉，像有些醫務人員，他如果沒有去實作、實習，太危險了，考試 100 分，但是會不會打針？會不會開刀？那太危險了，如果沒有實作、實習……

陳議員重文：

局長，你舉這個例子太偏頗。

曾局長燦金：

不是，因為這個例子比較明顯，就像我過去的音樂在師資培育過程當中，音樂、樂理每一次考試我一定 100 分，可是要叫我彈鋼琴，對不起，我及格就好了！

就是 skill 沒到位，所以過去比較偏重這種知識型的東西或是計算型的東西，我們要讓孩子去觀察、體驗、去探索，這樣的知識他會得到，而且比較會靈活運用，不會只有知識的東西。

陳議員重文：

可以了解，局長，站在家長的角度，他又開始會怕，沒有家長都那麼懂小朋友，除了在小朋友的部分，你們在家長的部分也做了很多努力，但是我覺得還可以再努力。

再來，大考連動的部分，局長，你覺得你們現在真的準備好了嗎？考試真的都沒問題嗎？

曾局長燦金：

坦白說，很多的入學考試制度如果改變，大概會有 2 年到 3 年大家會比較緊張

，我們從過去的「高中聯招」取消以後，從基測到會考，以我們過去的例子、經驗來看，大概前面的 2 年到 3 年家長會比較緊張一點，尤其是第 1 年，但是到後面大家就比較熟悉。

陳議員重文：

就不緊張了？

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

你確定？

曾局長燦金：

真的，你說現在的國中會考，大家會再有意見嗎？

陳議員重文：

好，簡報下一頁，你看一下。

「卷卡合一」，過了嗎？

曾局長燦金：

坦白說，過去我們也有很多非選擇題的實作問題，包括數學很多是寫作題、作圖題，都有！

只是因為過去覺得用電腦閱卷比較快，全部都是選擇題，慢慢的去做一些調整。

陳議員重文：

局長，這個是這次 108 課綱與 111 考招裡面，我們不希望高中職的小朋友當白老鼠，局長，你了解意思嗎？

曾局長燦金：

是。

陳議員重文：

這部分你們現在有沒有試辦的期程？

曾局長燦金：

有，有在試辦。

陳議員重文：

規劃的方向是什麼？

現在「卷卡合一」的部分呢？現在臺北市有哪個高中職是已經有實施？

諶科長亦聰：

好幾個，像建國中學就有實施。

陳議員重文：

建中？

諶科長亦聰：

對，卷卡合一的部分因為大考中心在 108 年 11 月開始研發試題，然後 109 年…

…

陳議員重文：

它有模擬題？

諶科長亦聰：

有模擬題。

陳議員重文：

那誰已經用過了？

諶科長亦聰：

有，109 年 4 月開放第 1 次做實作，臺北市有好幾間高中的學生都有參加。

陳議員重文：

哪幾間學校？

諶科長亦聰：

很多，建國中學、北一女中也有參加。

曾局長燦金：

全國至少有 391 所學校……

陳議員重文：

臺北市呢？有多少學校參加過這樣的考試？

諶科長亦聰：

我要再統計一下，至少超過一半，我那時候看申請的至少有一半的學校。

陳議員重文：

臺北市的高中職有一半？真的假的？

局長請提供資料給本席，好不好？

諶科長亦聰：

有一半，但是每個學校只有提供 2 個班的名額可以試作。

陳議員重文：

是啊！

諶科長亦聰：

其他的題目就公布在網路上，讓各校自行去下載運用，有的學校在段考的時候讓孩子去練習。

曾局長燦金：

其實網路上可以去下載。

諶科長亦聰：

一個學校給 2 班的名額，其他是自行去下載，學校可以擇時間做模擬題，或是放到段考，像有些學校就會放到段考。

陳議員重文：

局長，我發現這就是教育局沒有做規劃，不能只拿 2 個班來當白老鼠。

曾局長燦金：

因為現在是大考中心在規劃，我想我們後續如果有不足也可以強化。

陳議員重文：

沒有，大考中心歸大考中心、我們歸我們，局長你們規劃一下，這是最實際的。

曾局長燦金：

我們跟高中、高職的大學招生委員會聯合會在最近這段時間內「108 課綱」舉辦了 9 個場次，包括這些認識大學學群課程，幾乎都 500、600 人參加，場場爆滿，我們可以去協同他們來一併辦說明會。

陳議員重文：

局長，你們自己做就好了。

曾局長燦金：

好，可以。

陳議員重文：

你們自己做，就把它當作模擬考來考，並且應該要有規劃跟期程，我覺得這樣家長比較不擔心，而且也可以比較認同教育局，臺北市市長的政績也會因為教育局的認真，更有亮點。

局長，說實話，比如說我要考大學，總是要先讓我試過，先用模擬考試看看，高中、職分梯次、分期程先做，局長、科長可不可以？

曾局長燦金：

我們研議一下，因為過去的模擬考大部分都是高三學生，現在如果是高一、高二的學生，可能就是用段考的方式，類似這樣的題型來做。

陳議員重文：

你試試看，這樣可以做嗎？

諶科長亦聰：

好。

曾局長燦金：

我們來規劃好不好？

陳議員重文：

你怎麼規劃？有沒有初步想法？還是要回去研究？

曾局長燦金：

現在還沒有具體想法。

陳議員重文：

請你們討論一下，也沒有多少間學校啊。

曾局長燦金：

是。

陳議員重文：

給你一個方向，每一個學校都讓它考過，如果能讓每位學生考 2 次或 3 次是最好的，因為能讓他們先熟悉，不要到時候臺大都是外縣市學生考進來，臺北市會很丟臉！就因為這些技術上的問題！

曾局長燦金：

基本上如果是可以線上，過去高中取消有基測的題目，也是線上讓學生、家長、老師可以瞭解，另外實際的模擬，我們再來規劃一下。

陳議員重文：

局長，最好能夠強迫模擬，讓一年級、二年級、三年級的學生實際操作這個過程，讓他們熟悉，家長、小朋友就不會有疑慮，你們把學生分期試作，比如一年級學生還有時間，就慢一點試作，那沒有時間的……

曾局長燦金：

我們來提一個規劃的計畫，好不好？

陳議員重文：

好，局長再把資料給我。

曾局長燦金：

好。

陳議員重文：

多久可以給我？又沒有要你馬上做。

曾局長燦金：

2 個禮拜好不好？

陳議員重文：

好，請看簡報，你講學習歷程的四大檔案，真的很多部分，我就不跟你詳細去討論這些過程，但是你能夠周全的，就盡量來幫小朋友、家長，做完善一點，可以嗎？

曾局長燦金：

好，因為目前課程的學習成果跟多元表現，其實臺北的上傳率是滿高的，我們還有辦觀摩會。

陳議員重文：

但是我不要有遺珠之憾。

曾局長燦金：

星期六有觀摩會。

陳議員重文：

辦觀摩會？

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

這個普及程度如何？觀摩會是給誰看？

諶科長亦聰：

我們觀摩會的部分因為場地的關係開放 400 個名額，很快就報名截止，所以我們會錄影，然後……

陳議員重文：

所以有幾個梯次？

諶科長亦聰：

目前我們先規劃了一場，是第一次，讓全臺北市的 33 所公立高中職，每一個學校都要派學生過來做分享學生的多元學習表現及課程學習成果，有各種不同的樣態跟模式，會全程錄影再提供給各校，在校內都會辦自己的觀摩分享，都可以運用，這次來分享的都還滿特別的，有各式各樣不同類型的多元學習表現或學習成果，完全不用花錢、也不用去補習班，都可以真實的呈現。

陳議員重文：

有一個 demo 給他？

諶科長亦聰：

對，都可以真實的呈現。

陳議員重文：

讓他們可以照抄？

諶科長亦聰：

不是，我們就很怕大家會……

曾局長燦金：

參考參考，不是抄。

諶科長亦聰：

所以我們這次辦，其實大家也……

陳議員重文：

你這樣講起來就好像是把做的好的幾個樣本，拿了這個樣本，臺北市就比較厲害？

曾局長燦金：

就 demo 一下，互相學習。

諶科長亦聰：

互相學習，就是可以用這樣的模式，來探索自己的興趣跟展現自己的成果。

陳議員重文：

所以這部分有多少力道會到小朋友身上？請科長思考這個問題。做的很好沒有錯，但是有多少力道能夠真正的落實在小朋友身上？局長好不好？科長請回。

局長，剩下 8 分鐘的時間跟你討論一個議題「運動員資料庫」，請看簡報第一頁，這個不要讓局長看到，不然他就知道了！

看第二題的第一頁。

曾局長燦金：

看一下沒關係吧？

陳議員重文：

好，局長，今天跟你討論「運動員資料庫」，請問一下，在你的認知裡面，什麼是「學校體育」？

曾局長燦金：

其實我是這樣界定，「體育的教學、體育的活動、體育的競技、體育的社團還有體育的交流」，5 個面向。

陳議員重文：

很完善了，但是還沒有很具體，我反問你，學校的校隊算不算學校體育的一種？

曾局長燦金：

那個是比較個別的，不是普及化的，它也可以算是體育的一部分。

陳議員重文：

學校的體育不包括學校的校隊，那學校的體育就不用做了。

曾局長燦金：

對，所以它也算是一環，可是它是……

陳議員重文：

所以它算不算其中一個？

曾局長燦金：

算。

陳議員重文：

好，你剛有講到教學，那課程算不算？

曾局長燦金：

對，體育教學大部分都是按照課綱裡……

陳議員重文：

不一樣，體育教學跟課程是不一樣的東西。

曾局長燦金：

對，是說……

陳議員重文：

那課程算不算？

曾局長燦金：

課程範圍又更大了。

陳議員重文：

算不算？

曾局長燦金：

算。

陳議員重文：

好，再來培養體育選手算不算學校體育？

曾局長燦金：

算，因為他是……

陳議員重文：

運動選手在學校裡面培養。

曾局長燦金：

算，因為我剛講的這個是體育的競技，也是有一些人才。

陳議員重文：

好，這個跟「建置運動員資料庫」有什麼關係？

曾局長燦金：

當然也可以有關係。

陳議員重文：

好，局長，競技運動在學校體育裡面有分成 4 級，哪 4 級你知道嗎？

曾局長燦金：

什麼 4 級？

陳議員重文：

競技運動的培訓，在學校體育裡面採金字塔分成 4 級，我用學校體育的部分跟你談建置運動員資料庫。

有哪 4 級？我跟你說，這是體育白皮書裡面的內容，國中國小階段，以訓練站為主，培植具運動發展潛力的基層選手，這是第 4 級，局內真正做的在哪裡？科長你可以幫局長回答。

教育局體育及衛生保健科黃科長一正：

是，我們這個部分基本上……

陳議員重文：

你把它還原現狀，在國中國小階段培養基層訓練站，培植有潛力的基層選手，

教育局在各個國中小裡面做了什麼？

黃科長一正：

如果是選在學校裡面，我們是……

陳議員重文：

國中、小，你可能還沒聽懂我在講什麼，學校體育裡面有一項就是運動選手的培訓體系，在國中、小裡面要培養基層訓練站，做發掘、發展選力的選手，現在國中、小有 200 多間學校這麼多吧？

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

那你做了什麼？很多，你隨便講也有。

曾局長燦金：

一般比較專班的是體育班，有一些是重點招生的，例如 3%名額裡面有些重點栽培，不一定體育班，再來當然就是學校裡面的校隊這些……

陳議員重文：

校隊這些算不算？廣義的應該算。

曾局長燦金：

對，當然體育局也有基站。

陳議員重文：

體育局基站歸體育局基站，我現在談的是學校體育，局長，因為我剩下的質詢時間不多，我先把分級跟你說明，第 3 級，遴選優秀選手至高中職的體育班做訓練；第 2 級，選精英選手到大學院校做專業培訓；第 1 級就是進入國家代表隊，這跟你沒關係，所以第 2、3、4 級就跟你很有關係。

請看簡報，我們希望這位小朋友叫陳孝承，他是羽球青年奧運會的選手，從臺北市一路到台大現在在匈牙利唸醫學大學，陳孝承歷年來的比賽成績，教育局有資料嗎？

曾局長燦金：

應該沒有。

陳議員重文：

簡報下一頁，教育局竟然沒有他的比賽成績，我想請問局長，舉例臺北市國小足球重點發展學校有哪幾所學校？局長、科長可不可以列舉一下？

黃科長一正：

高中的部分是和平高中，國中大概是民族國中，國小是明道國小，這是比較熱門的一些學校。

陳議員重文：

羽球呢？

黃科長一正：

羽球有民權國小、中學是中山國中。

陳議員重文：

民權嗎？

黃科長一正：

民權國小。

陳議員重文：

還有沒有？

黃科長一正：

雙蓮國小，國中的部分是……

陳議員重文：

比較厲害的是？

黃科長一正：

中山國中、百齡高中、大同國中等等。

陳議員重文：

哪有？科長你的訊息有沒有錯誤？

黃科長一正：

沒有，他們在全中運都……

陳議員重文：

羽球就長春國小、國中就是大同。

黃科長一正：

對，長春國小漏掉了。

陳議員重文：

局長，我的意思是說，今天所有體育白皮書在學校內有落實、能夠執行，而且也有很多層次上的分級、分類，可不可以考慮建置一個在臺北市國小、國中、高中、大學的運動員資料庫？方便查詢過去是哪位教練帶的，國小是哪個教練？到了國中是哪個教練？高中是哪個教練？以至於到大學，能有一個運動系統可以查詢。

明天我會跟你討論運動教練的事情，能不能建置像這樣的運動員資料庫，讓體育的傳承在學校內能夠一步一腳印，有詳細的資料能做依循。

曾局長燦金：

我們來研議一下，好不好？因為如果沒有跟體育署做一個介接……

主席：

教育部門質詢第 1 日結束，明日繼續第 5 組質詢。

—109 年 10 月 30 日—

速記：簡宇元

主席（李議員芳儒）：

現在繼續進行教育部門第 5 組質詢，質詢議員有陳永德議員、陳義洲議員、陳重文議員、應曉薇議員、李傅中武議員計 5 位，剩餘時間 54 分鐘，請開始。

李傅議員中武：

請教育局局長上臺；請問原民會專委有來嗎？

教育局曾局長燦金：

議員好。

李傅議員中武：

局長、原民會李專委，你們好。

原住民事務委員會李專門委員菊妹：

議員好。

李傅議員中武：

我跟局長和專委討論有關原住民族族語文化傳承和推動的事項。請問局長，臺北市原住民的學生在各個學校的哪些階段可以學習到原住民族的族語？

曾局長燦金：

中小學都可以。

李傅議員中武：

小學和國中？

曾局長燦金：

對，高中職也可以。

李傅議員中武：

國、高中應該屬於選修？

曾局長燦金：

對。

李傅議員中武：

小學部分呢？

曾局長燦金：

小學是必修。

李傅議員中武：

就是本土語言部分是必修。

曾局長燦金：

對。

李傅議員中武：

原住民族事務委員會李專委，臺北市的原住民族人透過哪些管道可以學到族語？

李專門委員菊妹：

目前我們透過市立大學開設的語言課程、語言巢及線上學習都可以學原住民族語。

李傅議員中武：

是不是包括整個臺北市所有的原住民族人，比如小學生，只要有意願學的話，都可以學就對了？

李專門委員菊妹：

對。

李傅議員中武：

請教局長，教育局怎麼尋找原住民族語的族語老師？

曾局長燦金：

我們基本上有兩類，一種是正式開缺的正式老師，另外一種是 Part time，就是支援教師。

李傅議員中武：

對，支援的族語老師。

曾局長燦金：

他們都要透過學校的教評會甄選。

李傅議員中武：

支援教師的部分你們從哪裡找？就是支援的族語老師從哪裡找？

曾局長燦金：

我們第 1 個是 Open 出去，另外是透過平台去鼓勵……

李傅議員中武：

你們自己有平台？

曾局長燦金：

對。

李傅議員中武：

有平台可以找得到支援老師？

曾局長燦金：

有需要的人，基本上除非找不到，否則應該先開放讓有興趣、有專長、符合資格的人來參加甄選。

李傅議員中武：

我們原住民族有分大族、小族，比如阿美族就比較大。

曾局長燦金：

這部分有語言的類別，比如學校發現學生選修的是哪一個族語，他們要以這個族語為主作教學，而且要符合這種專長和語言的特性。

李傅議員中武：

你們自己有資料庫嗎？

曾局長燦金：

有。

李傅議員中武：

資料庫設在哪裡？

曾局長燦金：

我們應該有一個新住民和原住民的……

教育局國小教育科鍾科長德馨：

報告議員，我們原住民族教育資源中心有一個媒合平台，學校若有需求，可以提列上去，原住民族教育資源中心也會提供掌握的相關教育支援人員讓各校可以作邀請。

李傅議員中武：

臺北市有原住民族教育資源中心？

曾局長燦金：

對。

李傅議員中武：

李專委，如果要找族語老師的話，不管在部落大學、語言巢或所謂線上教學，請問要從哪裡找？

李專門委員菊妹：

如果是語言巢老師，過去他們有組成一個語言巢，我們都會將他們登錄至資料庫。另外一個方式就是透過中央已經符合資格的教師，我們將他們列入檔案，成為備選的老師，如果語言巢老師有需求的話，我們會推薦資料庫裡面的老師。

李傅議員中武：

等於是原住民事務委員會也有一個數據資料庫。

李專門委員菊妹：

內部的。

李傅議員中武：

有建立，對不對？

李專門委員菊妹：

對。

李傅議員中武：

原住民族教育資源中心的數據資料庫和原住民事務委員會的數據資料庫裡的族語老師，大部分是不是都是重複的？

鍾科長德馨：

資料部分我們都有作互相的分享，所以有很多族語老師都是重複的。

李傅議員中武：

有互相交流？

曾局長燦金：

對。

李傅議員中武：

我的意思是，其實在大臺北地區的族語老師，大概就是那些人，跟原住民族教育資源中心和原住民事務委員會的族語老師重疊性是很高的。我就在想一個關於原住民族語教學的問題，現在是由東新國小的資源中心負責，對不對？

曾局長燦金：

對，做整合。

李傅議員中武：

它主要職掌的功能是什麼？請問原住民族教育資源中心的召集人是誰？

曾局長燦金：

副局長。

李傅議員中武：

副局長是召集人？

曾局長燦金：

對。

李傅議員中武：

請副局長上臺。因為局長事情比較多，我就問副局長。請問副局長，原住民族教育資源中心的主要職掌是什麼？

教育局陳副局長素慧：

原住民族教育資源中心的職掌，目前是負責原住民族教育課程和教學的研發以及推廣，還有原住民族的展物可以讓各校來做行動博物館的巡迴展出，另外原住民族的教學諮詢委員會也是由原住民族教育資源中心負責。

李傅議員中武：

等於你是召集人，副召集人是……

曾局長燦金：

科長。

李傅議員中武：

還有一位執行秘書？

陳副局長素慧：

是。

李傅議員中武：

就是東新國小校長。

陳副局長素慧：

是。

李傅議員中武：

主要是中心主任負責。

曾局長燦金：

對。

李傅議員中武：

下面有幾個組室，對不對？

陳副局長素慧：

對。

李傅議員中武：

設有行政組、課務組、文化圖資組等，其中行政組主要是建立本市原住民族師生名冊、建立各校族語學習統計資料庫等等；課務組是辦理族語師資增能培訓、師資研習活動等等；文化圖資組是辦理原住民族語遠距教學、中心網站建置管理並整合原住民族教育相關資源等等。

我的意思是，因為你們兩邊的資料重疊性都很高，而且臺北市就是這些族語老師在做族語教學，我建議是否可以統一運作，就是原住民族事務委員會和原住民族教育資源中心作協調，可以提供資料給他們，統一在原住民族教育資源中心建立起一個完整的資料庫，這樣子就比較不會有落差。比如原住民族教育資源中心有 100 個族語老師，原住民族事務委員會有 110 個族語老師，這樣子對照的話，才能夠建立起更好的數據資料，這樣有沒有問題？

曾局長燦金：

對於兩個單位的數位資料，我們看如何做介接處理，然後再做整合，事實上我們有原住民族教育審議委員會，而且兩個機關也都有作協調。

李傅議員中武：

我希望資料庫更準確、更豐富，不要兩邊還是有落差，我覺得教育局和原住民族事務委員會都是府級單位，還是要互相交流，把資料庫建立得更完整。也因為我覺得有這個資料庫之後，我才要再談後續的事情。

曾局長燦金：

是。

李傅議員中武：

請問局長，原住民的族語老師可以在學校使用平板電腦授課、輔助教學嗎？

曾局長燦金：

可以。

陳副局長素慧：

可以。

李傅議員中武：

學校有提供平板電腦嗎？

曾局長燦金：

可以借。

李傅議員中武：

可以借用，但不屬於個人專用，對不對？

曾局長燦金：

不能。

李傅議員中武：

爲什麼我會這樣問？因爲很多族語老師向本席反映，他要跑的學校很多，而授課的資料都存在平板電腦裡面，但上完課平板電腦不能帶走，又因爲這部平板電腦不只是他在使用，學校的其他老師也在使用，還有其他族群的族語老師，包括閩南語、客家語的老師也都使用這部電腦，所以裡面的資料非常地雜，甚至有時候他存入的資料，卻被別人刪除，造成他在授課的時候有困難度。

再請教，如果平板電腦只能借用，族語老師們如何保留資料？

曾局長燦金：

請 PM。

陳副局長素慧：

向議員報告，學校現在不是用平板電腦或是老師電腦主機作爲儲存資料的空間，我們希望每個老師都可以用臺北市酷課雲多元服務，以單一身分驗證進入一個雲端空間，他不管去哪個學校，不管在教室哪個課堂，只要上網登入自己的帳號，就可以有自己的教學資料庫。

李傅議員中武：

並不是每位族語老師都有酷課雲的帳號，他們都沒有申請。

陳副局長素慧：

我們可以協助他們有自己的帳號。

李傅議員中武：

沒關係，本席認爲在處理授課部分，要「工欲善其事，必先利其器」。

曾局長燦金：

是。

李傅議員中武：

爲什麼剛剛我說原住民族教育資源中心要建立一個完整的臺北市支援老師的資料庫？因爲很多老師向我反映，他們希望能有 1 部專用的平板電腦，但這又回到原住民族事務委員會的部分，請專委上前一點。

本席具體建議，爲了原住民學生的受教權以及讓老師授課的教材更豐富，由原住民族事務委員會編列預算制定一個計畫，交由教育局原住民族教育資源中心執行，實質補貼臺北市部落大學、語言巢還有各級學校支援老師購置平板電腦補助款項。

臺北市政府過去對原住民有購置電腦的補助計畫，我現在講的是平板電腦，是針對族語老師，但是你們在計畫裡面也可以規範得很清楚，因爲一般電腦的使用年

限是 4 年，臺北市政府的電腦類財產使用年限也是 4 年，我認爲 4 年就有 8 個學期，當然我們不能用時數去訂一個門檻，因爲原住民族有大族和小族，像鄒族、邵族或卡那卡那富族和拉阿魯哇族，他們的學生數很少，如果在幾小時的課程再去限定時數，是比較有困難度。

本席認爲，如果 4 年 8 個學期，他們授課有一半以上的話，應該可以由原住民族事務委員會編列預算交給原住民族教育資源中心執行，給予這些老師 1 萬元補助購置平板電腦作輔助教學之用。李專委，這樣有沒有問題？

李專門委員菊妹：

因爲目前在學校的支援老師大概有 82 位左右，我覺得是不是先去了解他們個別的需求之後，我們再研議後續怎麼協助他們？

李傅議員中武：

之前在一個支援老師的講習課程中，有很多老師向我們反映，希望議員能夠幫他們爭取購置平板電腦的補助，讓他們在授課時能發揮更大的功能。我認爲針對教學輔助的工具，請原住民族事務委員會研究要怎麼樣編列預算來支應教育局原住民族教育資源中心的執行，這部分可能當下你沒辦法馬上答覆本席，所以請你回去研議，請問大概多久時間可以研議完成？請提供給我研議的時程，好不好？

李專門委員菊妹：

我們要先去了解老師的需求。

李傅議員中武：

你剛剛講有八十幾位老師，對不對？

李專門委員菊妹：

對。

李傅議員中武：

假設要買電腦，現在是要補助 84 位老師還是 85 位老師？

曾局長燦金：

現在支援的老師是 81 位。

李傅議員中武：

如果補助 81 位老師，是花費 81 萬元，若使用 4 年就是除以 4，1 年大概是 20 萬元，這 20 萬元再除以上課的時數，我跟你們說，你們每個月只補助 1 位老師幾百元而已。也就是若以 4 年時間作攤提的話，等於你們每個月只補助 1 位老師不到 200 元，他手上就有 1 部平板電腦作爲輔具教學。因爲平板電腦的使用年限是 4 年，所以請原住民族事務委員會仔細研究這件事情，請問多久時間可以答覆本席？

李專門委員菊妹：

1 個月內，好不好？

李傅議員中武：

好，1 個月內。請教育局也要全力配合，由原住民族事務委員會編列預算後移給教育局辦理，有沒有問題？

曾局長燦金：

OK，我們全力協助。

李傅議員中武：

謝謝。

陳議員重文：

局長請留步。本席昨天跟你討論的運動員資料庫，現在再跟你複習一下。在運動選手的培訓體系裡面，我國現行的菁英運動培訓體系採金字塔四級制，第四級就是以國小、國中階段作為基層訓練站，培植具有運動發展潛力的基層選手，這是國中小的部分。第三級是高中職的部分，以體育班培訓為主。第二級就是大學的菁英部分。

局長，本席昨天提的運動員資料庫，我希望能夠建置所有在臺北市國小、國中、高中職、大學的優秀運動選手資料，不管他是在體育班或者是參與沒辦法成立體育班的運動社團或校隊，這部分能不能在臺北市政府教育局底下建置一個有系統的運動員資料庫，以提供他們的教練參考。比如他們從國小要轉到國中或高中，在換訓練學程的過程當中，讓教練和教育局或是體育單位都能夠作參考，這些教練們也能夠有一個傳承的系統，這部分你們可以評估看看嗎？

曾局長燦金：

我們會作評估，我覺得這滿有意義和價值的。但有些可能涉及個資，所以要怎麼分享這些資料或公開？可能要先了解一下。事實上對一位運動員終身的培育和追蹤是有他的價值存在，甚至包括四級資料能採用的建置，我覺得都滿有意義。過去體育署也有建置相關資料，但聽說不太好用。

陳議員重文：

有，但是他們有侷限，做得非常少。我們希望包含在選手的升級或轉校、轉學程的制度上，能夠建置一些資料外，更珍貴的是，運動員可以把他的啟蒙教練或在各階段的教練都附註在資料裡，而且這個部分也可以保障體育局對教練制度的追蹤和考核。

我舉 1 個例子，如果我是一般校隊的教練，不是教育局聘任的專業教練過程裡面，我在態度上一定很積極去奪取佳績，可是如果我擔任教育局的專業教練之後，因為有公職在身，所以態度上就不會太積極，請問有沒有更好的方法讓他態度更積極一點，跟他過去奪取佳績的初衷態度一樣？這部分你們必須要作思考。

曾局長燦金：

好。

陳議員重文：

如果今天有運動員的資料庫，就會更容易從國小端、國中端、高中端，包含到未來奧運的菁英選手上面，能夠在教練和選手資料上做 Data 的儲存，局長，這部分你們要仔細思考一下。

曾局長燦金：

這部分滿有意義和價值，我們願意提供這樣的平台，也會請體育局一同作協助。

陳議員重文：

體育局基層競技運動選手訓練站的部分也一起做處理。

曾局長燦金：

如果跳到全國運動會或是屬於世界級、國際級競技的人才培育，我們必須和體育局合作和連繫。

陳議員重文：

沒問題，這個基礎由你們教育局建置，體育局是在其他的比賽項目上依你們基礎的資料進行相關培訓。因為學校的體育是目前所有最基礎體育裡面的大搖籃，所以還是要以教育局為主。我之所以沒請體育局來辦這件事情，是因為所有的小朋友、教練都計算在裡面，所以由教育局主辦，請體育局來協助，好不好？

曾局長燦金：

好。

陳議員重文：

科長請回座。接下來要跟局長討論一個最近很夯的議題，就是萊豬、美豬要襲臺，我看你也「皮皮挫」(台語)。

針對校園的營養午餐，你們對萊豬、美豬已經有控制方案，對不對？

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

沒問題？

曾局長燦金：

沒問題。

陳議員重文：

有信心嗎？

曾局長燦金：

我們是有信心。

陳議員重文：

你們要怎麼處理？是從源頭管理嗎？

曾局長燦金：

我們現在從學校端管理，包括契約部分都已經換約完畢，後續包括契約內容，要求一定要使用本國國內在地豬肉和牛肉的生鮮食材。第 2 部分，如果食材是半成品的，廠商必須切結它的來源。

陳議員重文：

真的嗎？

曾局長燦金：

如果廠商未依照合約執行，我們會有罰則，包括重罰……

陳議員重文：

你們自己有罰則？

曾局長燦金：

契約裡面有罰則。

陳議員重文：

契約裡面有罰則？

曾局長燦金：

我們會跟廠商說清楚，違反規定會記點；嚴重的情況，比如有不實的食材來源，就會解除契約。

陳議員重文：

我幫你找 1 個漏洞讓你看。就是市長昨天說反正不管萊豬、美豬，各國都可以

進口，如果臺灣的豬也使用萊克多巴胺、打乙型受體素，你的管理就破功了。

曾局長燦金：

這個現在在臺灣是不可以。

陳議員重文：

你怎麼知道？哪個法令規定？中央的法令都允許萊豬進口。

曾局長燦金：

那是進口進來而已。

陳議員重文：

如果臺灣的豬打乙型受體素，可不可以吃？學校營養午餐合約有沒有規定？

黃科長一正：

目前臺北市食品安全自治條例有限制瘦肉精要零檢出，當然這後面會不會……

陳議員重文：

臺北市食品安全自治條例會跟中央法令抵觸，我們現在不談該自治條例，我是要討論學校營養午餐合約的部分，局長竟然這麼有信心說合約沒問題，No problem，對不對？但如果臺灣的豬有使用乙型受體素，合約就會有漏洞，會不會有這種可能性？

黃科長一正：

如果以後有容許量的時候，我覺得契約端也可以作重新的處理。

陳議員重文：

中央的法令規定就有容許量，請局長回答。

曾局長燦金：

因為現在按照學校衛生法的規範，是要使用國內在地的豬肉和牛肉等生鮮食品。

陳議員重文：

我現在是說若在地的豬肉或牛肉有萊克多巴胺。

曾局長燦金：

這部分我們再補強一下。

陳議員重文：

局長，我所提的這個漏洞，可不可能發生？

曾局長燦金：

有可能，但是……

陳議員重文：

機會不大？

曾局長燦金：

機會不大。

陳議員重文：

你不能賭。

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

你不能拿小朋友的食品安全來賭。

曾局長燦金：

現在是禁止萊豬進口，不只是美豬。

陳議員重文：

所以也代表臺灣豬有可能有萊克多巴胺。如果蔡英文政府再這樣搞下去的話，臺灣的豬就自己打乙型受體素就好，可以讓豬隻長得比較快。局長，有沒有可能？

曾局長燦金：

如果有這個漏洞，我們再作補強。

陳議員重文：

有沒有可能？

曾局長燦金：

很少，這牽涉到良心。

陳議員重文：

局長，我是提供你參考，但是本席關心的是學生的營養午餐。針對學生營養午餐的部分，請問你為什麼要推 1 星期 1 餐必須有有機蔬菜？聽說 11 月還要再加 1 餐？

曾局長燦金：

對，還要再加 1 餐。

陳議員重文：

學生本來是 1 星期吃 1 次的有機蔬菜，11 月會再加 1 次，為什麼要加？

曾局長燦金：

其實很重要的是，這是一個教育的過程。

陳議員重文：

教育的過程？

曾局長燦金：

對。因為讓孩子吃有機蔬菜，讓他們比較能注意到農地的環保問題。

陳議員重文：

除了這個之外，還有什麼？也就是除了讓小朋友有教育的過程之外，還有什麼？這是你的理想？

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

小朋友吃有機蔬菜還會理那麼多？

曾局長燦金：

因為食農教育滿重要，透過吃有機蔬菜讓孩子能夠了解農民的辛苦，是粒粒皆辛苦。

陳議員重文：

我種不是有機蔬菜也是很辛苦，我是問你為什麼要推有機蔬菜？跟流行嗎？

曾局長燦金：

其實我比較注重的是食農教育的意義，另外還包括環保教育。

陳議員重文：

環保教育？

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

對小朋友有什麼好處？多花錢而已。若對小朋友沒好處，推有機蔬菜作什麼？

曾局長燦金：

不會，學生現在都吃得很高興。

陳議員重文：

請你說一下有什麼好處。

曾局長燦金：

他們現在越吃越高興，而且目前臺灣的有機蔬菜的品質越來越好。

陳議員重文：

既然是這樣，在推有機蔬菜的過程當中，請問蔬菜的廚餘有沒有變少？你查過嗎？

曾局長燦金：

我們目前總體的調查是有降低。

陳議員重文：

小朋友比較愛吃有機蔬菜，是不是？他們為什麼愛吃？

曾局長燦金：

因為我也是吃國內的有機蔬菜，我覺得過去的有機蔬菜幼質感可能比較……

陳議員重文：

口感比較好。

曾局長燦金：

會有甘甜味道。

陳議員重文：

你們一般是採購種幾天的有機蔬菜？

曾局長燦金：

大概是 40 天左右。

陳議員重文：

不能講大概，你就說到底是幾天。

曾局長燦金：

差不多是 40 天。

陳議員重文：

為什麼我不能吃種 60 天的有機蔬菜？種 60 天的有機蔬菜比較大棵，請問為什麼要採購種 40 天的有機蔬菜？

曾局長燦金：

這牽涉到農業知識。

陳議員重文：

局長，請你們務必要對有機蔬菜要把關，它們不要種超過 45 天，這是第 1 點。第 2 點，你們把「三章一 Q」的部分再加上有機蔬菜。食用有機蔬菜最主要是在它的成長過程當中，不論是食農教育或其他教育性，在它耕種的過程裡面，施肥部分和一般蔬菜有差異之外，它的種植天數也有很大的控制性。我剛剛還想問局長種植

60 天的蔬菜 1 斤有幾棵？還有種植 45 天的蔬菜 1 斤有幾棵？這些是農業的知識，我們就不在這裡討論。因為種植時間越久的蔬菜，它長得越大，如果同樣是採購有機蔬菜，你們 1 公斤是買 80 元，對不對？含運費 1 公斤是 100 元，對不對？

曾局長燦金：

8 元。

陳議員重文：

什麼 8 元？

曾局長燦金：

100 公克 8 元。

陳議員重文：

就是 1 公斤 80 元。

曾局長燦金：

差不多。

陳議員重文：

如果我用種 60 天的蔬菜和種 45 天的蔬菜，會不會有差別？

曾局長燦金：

應該有。

陳議員重文：

不只是應該有，其實是差很多。如果我種了 60 天的蔬菜長這麼高，可能 3 棵就 1 公斤；如果我種的是 45 天的蔬菜，長這麼高，大概要八、九棵才 1 公斤，這對小朋友來說有什麼差別？因為菜越大棵菜梗會越硬越不好吃，學生就不喜歡吃，在市場上就會沒人買，價格就會越低。所以你們第 1 個，要在這部分把關；第 2 個，先請問局長，每位國小學生吃有機蔬菜，1 餐吃幾公克？

曾局長燦金：

大概 60 公克左右。

陳議員重文：

不能說大概，你們採購就是 60 公克。

曾局長燦金：

是。

陳議員重文：

國中生吃幾公克？

曾局長燦金：

大概 80 公克。

陳議員重文：

如果換算 1 公斤的蔬菜，可以讓幾位國小生吃？你算過嗎？

曾局長燦金：

16 個。

陳議員重文：

所以 1 個人要花多少錢？為什麼我要跟你討論這個問題？就是你們要增加小朋友吃有機蔬菜的天數，請問 1 個國小生需要多少錢？

曾局長燦金：

差不多五、六元。

陳議員重文：

5 元多，剛剛你一直講 8 元，請問 8 元是什麼？

曾局長燦金：

這是概估預算的錢。

陳議員重文：

你用 8 元概估是屬於國中生的錢。

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

國中生 1 餐吃的蔬菜量是 100 公克，對不對？

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

所以國中生 1 餐吃的蔬菜費用就是 8 元。你們原先推 1 菜是有機蔬菜，現在聽說要推 2 菜加 1 米，對不對？

曾局長燦金：

1 米已經在做了。

陳議員重文：

1 米已經在做了？

曾局長燦金：

三章一 Q、1 有機、1 米這兩個……

陳議員重文：

爲什麼還要推有機米？

曾局長燦金：

一樣是食農教育和環保教育，而且可以照顧偏鄉的人。

陳議員重文：

是偏鄉的農民還是偏鄉的小朋友？

曾局長燦金：

鼓勵他們。

陳議員重文：

我向你分析我調查的數據，臺北市購買有機蔬菜和有機米的價格是各縣市最高的，桃園市比我們便宜、基隆市比我們便宜，新北市也比我們便宜，你知道是爲什麼嗎？因爲臺北市沒有那麼多的農地種植有機蔬菜。

曾局長燦金：

臺北市的農地比較少。

陳議員重文：

對。

曾局長燦金：

生吃都不夠。

速記：吳曉姪

陳議員重文：

爲什麼要推有機蔬菜和有機米？除了保障臺北市小朋友的健康之外，我也非常肯定局長推有機蔬菜和有機米，因爲臺北市的環境沒有辦法像其他縣市有那麼多農地，但是在這個過程中讓小朋友感受及體會食農教育是一個重點，讓小朋友吃有機菜和有機米，對身體健康也是一大幫助。

曾局長燦金：

是。

陳議員重文：

局長，既然你都要當好人，爲什麼不好人當到底？桃園市 1 週吃 3 天有機蔬菜，臺北市在 11 月增加 1 菜之後，明年可不可以再考慮變成 3 菜 1 米？局長，現在 11 月前是 1 週 1 有機菜，對吧？

曾局長燦金：

每週的有機菜會變成 1 加 1。

陳議員重文：

不是，現在還沒到 11 月，現行的情況是 1 週吃 1 次有機米、1 次有機蔬菜？

曾局長燦金：

11 月會再增加 1 次有機蔬菜。

陳議員重文：

11 月之後是 2 菜 1 米，對不對？

曾局長燦金：

對，還有三章一 Q。

陳議員重文：

三章一 Q 本來就是中央要做的，你又拿中央的事情來說，其他蔬菜要符合三章一 Q，沒錯吧？

曾局長燦金：

對。

陳議員重文：

三章一 Q 是全臺灣都有，臺北市有，又沒有什麼特色。

曾局長燦金：

臺北三章一 Q 的使用率比較高，比新北、桃園還高。

陳議員重文：

人家也都在做三章一 Q，你又沒辦法當領頭羊。局長，不要再漏氣，要當全臺灣的領頭羊，臺北市有 16 萬名國、中小學生，可以做嗎？

曾局長燦金：

我們來評估。

陳議員重文：

明年評估一下。

曾局長燦金：

我們想等 11 月學生吃了以後看大家的反應，因爲有時候也要適度，就像你說如果把蔬菜種到 60 天會太乾、不好吃，要剛剛好。要不要再增加 1 菜，等 11 月吃完以後再評估。

陳議員重文：

那個沒有問題，全臺灣種有機的太多了，臺北市還有北農優勢。

曾局長燦金：

因為其他縣市有太多需要照顧的在地農，他們有另外的考量。

陳議員重文：

全臺灣最大的果菜銷售平台就在臺北市，市政府還有官股，你不用去管產地，叫北農到交易平台上或和他們契作都沒有問題，技術上是可以克服的。

曾局長燦金：

我們 12 月 15 日前提供評估報告給議員，包括經費有沒有可能。

陳議員重文：

局長，評估報告要提到 2 點，第 1 點是要檢討 11 月提供的有機蔬菜再加 1 菜後，小朋友的接受度如何？你們規定的採購品質必須符合小朋友要吃的，種 60 天的他們不要吃。

曾局長燦金：

現在有 6 種菜的選擇，我們希望協調……

陳議員重文：

局長，不管是不是三章一 Q 或有機蔬菜，種植天數都要控制，這才是真正的竅門。

曾局長燦金：

我們會變化，現在有機蔬菜是 6 種，而且至少有 8 個縣市和我們合作，我們希望能再加進不同的菜色。

陳議員重文：

菜色，好。你要如何檢討 11 月的試辦成不成功？

曾局長燦金：

應該會成功。

陳議員重文：

小朋友喜歡吃的指標是什麼？

曾局長燦金：

第 1 個是親師生的接受度，包括流程管控還有效益。

陳議員重文：

我給你 1 個建議，你把平常吃的廚餘量和增加有機菜後的廚餘量拿來比較，小朋友的嘴巴最真誠、不會騙人，吃得下去代表好吃，吃不下去就會倒掉，讓你們評估、檢討效益。

第 2 個建議，如果評估後真的效果很好，本席希望局長能硬起來，當 22 個縣市的領頭羊做 3 菜 1 米。現在桃園是 3 菜，臺北市是 2 菜 1 米，本來就多了桃園 1 米，如果能在下一回合再檢討變成 3 菜 1 米，那就不得了，柯文哲就是對小朋友的營養午餐最好的市長。

曾局長燦金：

我們會朝這個方向積極努力。

陳議員重文：

你們什麼時候可以把規劃和金額評估完成？

曾局長燦金：

12 月 15 日前提出評估報告給議員。

陳議員重文：

局長，你一天到晚說預算，但是柯文哲要對小朋友好一點。以石牌國小 2,400 人為例，如果 1 週 3 菜加 1 米，就是 5.3 元乘以 4，等於 1 位小朋友 1 週多 21.2 元，每週每間學校也只多了 5 萬元。局長，你知道石牌國小 1 年所有預算多少錢嗎？3 億 7 千多萬元，今年編列 3 億 8 千萬元，如果 1 週多 5 萬多元，1 年上學 40 週，也才多 200 萬元，以全年預算來說少之又少。不要每次都拿臺北市 16 萬國中、小學生人數來計算，這個數字不真實，直接回歸到每間學校去計算，這個部分給局長參考、評估，當全臺灣教育局的領頭羊，讓臺北市柯文哲市長成為對小朋友營養午餐最關注的市長，可以嗎？

曾局長燦金：

這個提案非常有意義、有價值，我們會朝這個方向積極努力打拚。

陳議員重文：

謝謝局長。

應議員曉薇：

局長請留步。

局長，首先要謝謝教育局對我一直推廣的 IB 國際文憑在大家的努力下有了很好的曙光。我今天的質詢時間想要深度地和局長就教關於 IBDP 的進度。

請問局長，現在西松高中 IBDP 的進度大概是什麼情況？

曾局長燦金：

我們預定現在要申請認證，年底應該會通過，在下學年度正式招收 IB 的學生。

應議員曉薇：

都還順利？

曾局長燦金：

對，目前都按照期程在走。

應議員曉薇：

謝謝。

曾局長燦金：

包括經費的挹注，尤其現在圖書館和相關的教育資源都很嚴格審查中，我們都很配合。

應議員曉薇：

謝謝局長和科長，真的非常謝謝教育局願意為臺北市努力。

曾局長燦金：

謝謝議員的鞭策，議員滿有國際眼光。

應議員曉薇：

我是真心向大家說，如果第 1 所 IBDP 的公立學校可以在臺北市成立是我們的驕傲，所以我希望大家繼續努力，好不好？

曾局長燦金：

謝謝議員的支持、鞭策和指教。

應議員曉薇：

可是 IBDP 是後半段，我接下來要和你談前半段 IB MYP 的部分。現在 MYP 是由濱江實驗國中執行？

曾局長燦金：

對，濱江實驗國中。

應議員曉薇：

請問濱江實驗國中的狀況和進度如何？

曾局長燦金：

他在今年 4 月已經通過成爲候選學校，明年應該會順利通過認證，我們也會用資源和輔導的方式，包括聘請教授。

應議員曉薇：

我看了你們提供的回覆，也和我的團隊做了研究，我們希望在 2021 年 9 月進行的第 1 次訪視能順利，因爲按照時程必須這樣，可以嗎？

曾局長燦金：

我們會全力支援協助。

應議員曉薇：

好，接下來要談到關於 IB 國際文憑教育的預算問題。以 DP 來說，全世界的國際文憑對每所 IB 學校化學實驗室有嚴謹規格，在實驗室的範圍內非常要求 safety requirements，其中有很多細項，請問教育局有沒有仔細看過？請科長回答。

教育局中等教育科課科長亦聰：

IBO 對於專科教室的細節有一些滿嚴格的要求，輔導員就這個部分有給學校一些不同意見，我們有注意到一些還有差距的地方，我們會再協助學校補強。

應議員曉薇：

我認爲國際文憑對於化學實驗室的要求很在意它的安全性，所以這點是馬虎不得的，要盡量協助實驗室能符合標準，不是爲了可以檢查成功，那是保護孩子學習安全的基礎。

曾局長燦金：

好，我們會優化化學實驗室。

應議員曉薇：

還有圖書館的規格，我看得出來科長你們很認真，可是我看你們的預算，反而覺得有一點擔心。你們在 IB 部分編列有關圖書館規格的預算有圖書館優質化工程 200 萬元，可是在圖書設備費只編列 10 萬元。我要提醒局長，所有國際文憑的教科書，不要說 online 的非紙本教育，如果是紙本的書，1 本價錢大約都是 3、4 千元，10 萬元能買幾本書？如果我沒記錯，圖書館的標準至少要收書 200 冊左右，你只編列 10 萬元要怎麼買書？向市立圖書館借嗎？也可以，我沒有意見，你們不用特別編列預算，我也無所謂，我只是提醒你們要有管道收書，不能讓圖書館只是假象，而是要成爲完全可以讓這些 IB 的學生廣泛使用的圖書館，因此我覺得你們編列的預算有點怪怪的。

曾局長燦金：

這個部分確實編列得少了一些，因爲這是學校自己提出的，我們會再來協助他們。

應議員曉薇：

可以再協助一下嗎？

曾局長燦金：

可以，沒有問題。

應議員曉薇：

IB 的部分就麻煩你們繼續努力，好不好？

曾局長燦金：

好，謝謝。

應議員曉薇：

接下來我要談外國教師的環境問題。

局長，臺北市有很多雙語學校，聘用很多外國教師，這些外國教師受聘後的入職流程是不是需要填寫這些文件？這是你們提供的文件嗎？

曾局長燦金：

是。

應議員曉薇：

這些文件裡也包含類似要提出良民證之類的規定，良民證的英文怎麼說？日文怎麼說？都不知道？我現在要提醒局長，你們提供給外國教師 4 張寫有密密麻麻中文字的紙，請問貴局有提供英文版的嗎？

曾局長燦金：

我們會再修，這完全是用勞動部的……

應議員曉薇：

局長，有沒有英文版？

曾局長燦金：

我們來瞭解，因為這是勞動部的標準版。

應議員曉薇：

局長，沒有。如果請一位日本老師來臺灣，還要臺灣老師翻譯上面寫什麼，還有健保加、退保申請書，老外也看得迷迷糊糊的，還有禁止性侵害暨性騷擾聲明書，這是你們提供給外籍老師填寫的，你們說這是勞動部提供的規範，但是我覺得很奇怪，這不是應該是教育局主管嗎？到底是教育局還是勞動部提供的？

曾局長燦金：

勞動部，因為這是申請工作許可。

應議員曉薇：

好，工作許可，但是這些文件完全沒有提供英文版，還要由其他在校老師為這些外國教師翻譯，也不知道他寫的內容是否正確，因此我才會提醒你是不是應該要提供英文版？

曾局長燦金：

好。

應議員曉薇：

臺北市現在多少位外國教師？

諶科長亦聰：

國中、小有 35 位，高中有 2 位。

應議員曉薇：

我是問全臺北市？

諶科長亦聰：

37 位。

曾局長燦金：

在學校內的，不包括外面。

應議員曉薇：

教育局要打造友善外籍師資的環境，必須要有英文版的文件可以填寫，好嗎？

曾局長燦金：

我們會看勞動部和勞動局有沒有其他語言版本，如果沒有，我們自己會提供。

應議員曉薇：

你們提供時也要轉給勞動部，由他們核備這是 OK 的，才不會有誤會。

曾局長燦金：

我們瞭解，謝謝。

應議員曉薇：

接下來我要談真正誤會的事情了。局長，市政府現在推廣無紙化，推廣的情形如何？

曾局長燦金：

就是 E 化，目前有關學校圖書館和在校內進行的讀報教育，紙本和電子版都可以並行，沒有問題。在公務上，一般行政機關各處室可能會加購報紙，這個項目已經取消了。

應議員曉薇：

事實上無紙化的精神就是希望 E 化，可是我問過你們 E 化的情形，是不是要提高綁定率，到底有沒有這方面的要求？

曾局長燦金：

我們基本上沒有訂定 KPI，沒有規定學校的綁定率一定要到哪裡，只是親子帳號綁定之後會提供一些服務，所以我們是以鼓勵的方式希望學校推行。

應議員曉薇：

所以你是真心地說嗎？

曾局長燦金：

對，我們沒有要求學校一定要怎麼做，只是我們會這樣做是因為還有其他功能，不是只有無現金交易。

應議員曉薇：

有沒有規定要多久前完成？

曾局長燦金：

沒有特別規定，因為第一階段校園無現金交易、學雜費這些目前已經截止，我們接下來會結合親師生平台有一些服務功能，比如親師、親子頻道、聯絡事項等，我們希望能藉由綁定讓家長瞭解孩子……

應議員曉薇：

我看你們的綁定率也不差。

曾局長燦金：

對，目前整體是 56%，小學最好，接近 7 成。

應議員曉薇：

OK。

曾局長燦金：

尤其是小學生的爸爸、媽媽最喜歡瞭解小孩在校學習、生活和聯絡事項。

應議員曉薇：

你知不知道雖然你們沒有要求一定要提高綁定率，也沒有時間性，可是你們的政策和制度造成很多老師的壓力？

請看這張截圖，學校說：「昨天本校校長被局裡約談說明綁定率太低的問題，一早找教務處去開緊急會議，好樣的教育局，這些官員是什麼德行？垃圾……，若教育局真的很需要綁定率，何不來文強迫臺北市家長都必須於 10 月底完成呢？不要一邊發新聞稿說尊重家長意願，然後轉頭要求學校去提升綁定率。」

局長，我沒有怪你，也不是片面地因為有人針對某件事截圖，我就來指責你們，但是我認為你們對於綁定率有你們的標準，學校有學校的壓力，家長到底是不是不知道？如果教育局的架構就是教育局、學校和家長、學生，可是你們光是綁定率就搞到雞飛狗跳，藉由今天的質詢，你要怎麼和全臺北市的校長、老師說清楚？

曾局長燦金：

我們不是說把綁定率作為 KPI 或以高低判定學校對於政策的配合度，比較重要的是服務功能的提升和服務的多層次，所以希望透過雲端、E 化能做一些後續的服務。

應議員曉薇：

很好，那有校長被教育局找去要求提升綁定率的問題嗎？

曾局長燦金：

可能是因為我們上次有表揚一些比較好的學校，我們認為有 10 間學校不錯，所以有分享。

應議員曉薇：

所以比較好的有表揚，比較爛的就找去約談？

曾局長燦金：

對。

應議員曉薇：

真的是約談？不好吧！

曾局長燦金：

不要說約談，民主社會是一個對話的機制。

應議員曉薇：

我只是看到這種留言覺得不是很好，我當然也拜託你們不要秋後算帳。

曾局長燦金：

沒有。

應議員曉薇：

我只是希望幫你們解套，希望大家能一團和氣。到底什麼情況下可以提升綁定率，當然最重要的是對家長的宣導，對不對？

曾局長燦金：

對。

應議員曉薇：

現在對家長的宣導夠不夠才是重點，你們與其獎勵學校，請問為什麼不獎勵家長呢？

曾局長燦金：

我們提供服務比較重要，因為家長能掌握孩子的校園生活和學習狀況，包括聯絡事項等，比如高中、職端的有些家長希望能看到孩子的學習歷程檔案，透過綁定以後就可以掌握孩子的學習狀況，我們的目的是在提供服務。

應議員曉薇：

局長也知道，現在老師、校長、家長和學生的自主性都很高，雖然你們沒有要求綁定率，但是既然還有一半還沒有完成的情況下，希望能自然地宣導、輕鬆地完成，不要為了綁定率造成教育局和學校、學校和家長鬧得不愉快，搞不好還會衍生到老師火大罵學生：「你爸媽是怎麼搞的，到現在還不弄？」這是一環扣著一環的。

曾局長燦金：

我覺得在執行面這個地方有誤解，我們希望增加親師生之間的聯絡和服務。

應議員曉薇：

我認為你今天要貫徹一個制度，就乾脆把它做好一點，為什麼一定要說沒有特別要求？你可以要求在這學期結束以前，大家完成綁定率，因為你們要完成臺北市的 E 化，請家長一起合作、一起配合，讓臺北市的學生在全部 E 化、無紙化的學習環境，這樣不是很好嗎？我覺得臺北市的家長一定都會很樂意配合。我本來就覺得你們應該有條件地在這學期結束前完成，不要因為沒有壓力，所以大家就隨隨便便，也不要說有壓力，造成這張截圖的情況，這點我要提醒局長可以考慮。

曾局長燦金：

謝謝。第 1 點，我們希望後續服務能多元而且增加力道。第 2 點，我們會再做一些說明，我們目前辦過 7 場說明會，我覺得還不太夠，要多一點對話。

應議員曉薇：

我不支持綁定率好的要特別表揚。

曾局長燦金：

是。

應議員曉薇：

全民應該愛護地球環境，這是整個 E 化的教育，好不好？

曾局長燦金：

謝謝議員的關心和指教。

應議員曉薇：

該表揚的表揚，但是這也真的沒什麼好指責的。

曾局長燦金：

謝謝議員關心。

應議員曉薇：

不要秋後算帳，OK？

曾局長燦金：

謝謝議員。