

教育部門質詢第 13 組

質詢日期：中華民國 109 年 11 月 2 日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：林穎孟 黃郁芬

計 2 位 時間 36 分鐘

※速 記 錄

—109 年 11 月 2 日—

速記：龔家珍

主席（陳議員重文）：

現在進行教育部門第 13 組質詢，質詢議員有林穎孟議員、黃郁芬議員，時間 36 分鐘，請開始。

黃議員郁芬：

請文化局蔡局長上臺備詢。局長，我首先要跟你討論一件事情，局長你在接任臺北市文化局長時在新聞稿中講的「四大方向的期許『首都台北~不只是台北』」，四大方向分別是：一、價值，多元共存，尊重與理解；二、前瞻，擁抱數位，資源與分配；三、品牌，故事台北，展演與生活；四、共榮，世界窗口，合作與共好。請問局長四大方向中的第一項：多元共存，尊重與理解，您還記得是在講什麼嗎？

文化局蔡局長宗雄：

就是不管是在文化資產或是多元性別的認同，這方面的議題可以有多所著墨。

黃議員郁芬：

可以有多所著墨，局長現在講的比較模糊，我們來看一下當時的新聞稿，寫的非常清楚。局長那時候是這樣說「民主是需要少數服從多數的，但常常會被誤解為是贏者全拿的錯誤認知，應能理解每一個生命個體的經驗，都是獨特且唯一的」，而且你後面有講到「要珍惜差異處」，然後「未來任何政策在執行時要能夠兼顧相對方的意見如何被呈現」。請問局長，從你接任文化局長以來到現在，這個立場有任何改變嗎？

蔡局長宗雄：

沒有。

黃議員郁芬：

沒有改變，對不對？其實我是非常贊同局長在當時接任文化局長所提出的這四大方向，而且最重要的是局長也充分瞭解在民主社會，我們常常說民主社會好像就是比聲音大小，好像就是少數要服從多數，但是局長你有很明確的寫出「不是贏者全拿」對不對？也就是當今天有一些少數的聲音被呈現的時候，它應該要能夠充分的被保障，對嗎？

蔡局長宗雄：

對，就是充分的溝通。

黃議員郁芬：

在程序上也應該要儘可能地被保障，對嗎？

蔡局長宗雄：

多溝通。

黃議員郁芬：

多溝通，但是局長您是認為不要贏者全拿對嗎？

蔡局長宗雄：

對。

黃議員郁芬：

為什麼要跟局長確認這麼多次你的基本價值跟立場呢？其實當時我們辦公室看到局長接任文化局長時提出這四大方向，老實說非常贊同，當然希望局長在做文化局長時，真的能夠貫徹。我們來看一下，現在到底出了什麼事情？局長你知道這裡是什麼地方嗎？不太確定，我來跟局長說明。

這個是位於臺北市杭州南路一段 11 巷 16 號的臺灣拓殖株式會社的穀倉。科長不用緊張，我今天跟局長討論就好，你可以先回座，沒關係。先說明為什麼要給局長看這個照片。這個臺拓株式會社的穀倉是臺灣少數從日治時期留存到現在的糧倉，臺北有非常多的關心文化資產相關議題的朋友及文資團體，其實一直都在努力蒐集事證，希望把這個糧倉提報為文化資產。

但是就在上個月 10 月 16 日，沒過多久，才前陣子而已，10 月 16 日上午，開發單位開始大動作拆除，有文資團體與當地很關心的民眾到現場發現，在這個穀倉建築物的梁柱上面有早期日式建物記載監造相關資訊的「棟札」，這個「棟札」是非常重要的新事證，也是我們發現過去文化局在審查關於這個糧倉的時候，好像未注意到的事情。

所以有非常多的團體來向我們辦公室反映，因為已經在拆了，希望在這個緊急的時候可以依照《文化資產保存法》第 20 條的規定，局長應該非常清楚。就是如果有遇到緊急狀況時，主管機關也就是臺北市文化局得逕列為暫定古蹟，並通知所有人、使用人及管理人來停工。

文資法這樣子立法的目的，就是為了在緊急情況先把重要的文化資產保存住，所有一切的動作先暫停，先釐清相關的價值，等到確定不需要保存的話，其他的動作可以繼續來進行。到這裡，局長都充分瞭解嗎？

蔡局長宗雄：

瞭解。

黃議員郁芬：

好，謝謝局長。

當時我們辦公室其實就已經有要求文化局前往工地，請施工單位先停止拆除，啟動暫定古蹟的程序，希望你們好好釐清這個糧倉的文化資產的價值，再來繼續動作。但是發現文化局被怎麼樣呢？通報當天沒有啟動暫定古蹟的程序，文化局遭到廠商的戲耍，為什麼？

下一張，這個就是剛剛講的「棟札」，當天發生了什麼事情呢？當天其實只有帶回「棟札」，但沒有啟動暫定古蹟相關的程序，也沒有通知所有權人也就是林務局來暫停施工，等候文資審議的結果。我知道科長當天有在現場要求施工廠商先停

工，然後科長還回覆我們辦公室說已經要求廠商停工了，不會拆除這個穀倉，結果科長保證完沒過幾個小時，整個建築物就變成現在在畫面上看到的樣子，全部折光光。

臺北市文化局作為一個在地的主管機關，文資法、法律已經充分的賦予你們權力，可以先暫停一切的程序，好好來釐清，該保存的保存，該動作的繼續動作。結果文化局怠忽職守，法規都規定了，有法還沒有辦法去做到保存的步驟，馬上被折光光。局長在這一整個過程裡面，我需要跟你討論以下幾個問題。

第一個問題，其實這個穀倉有進行現勘，但是我們調閱紀錄發現在現場現勘的 3 位文資委員，雖然其中 2 位委員最後現勘的結論是不用進入文資審議程序。但是有 1 位委員堀込憲二老師依然認為這件事情是可以充分被討論的。

我為什麼在一開始要跟局長確認您在上任時所說的價值立場？為什麼一再的確認在進行這些文化局相關業務、相關事情的時候，不應該以一個贏者全拿、少數服從多數的立場來看事情？就是因為會發生這樣的狀況。我們知道臺北市的文資委員、文資審議會議現在儘可能都公開透明，有非常多位文資委員，每位委員都有他們的專業、他們擅長的地方、他們的判斷，這就是為什麼需要有文資審議委員會的原因。

就我們所知，當時文化局去現場現勘時，3 位委員裡面有 1 位非常堅持這個日治時期全臺北第一座糧倉，應該要進入文資審議委員會去做審議，結果完全沒有去做相關的評估，也不讓這 3 位以外的文資委員會委員去針對這個個案進行相關的討論。所以從這件事情我們可以發現，文化局在這個程序上面其實是有非常大的改善空間，因為現在悲劇已經發生了。

問題二，未另外邀集專家學者召開會議確認，有違文化部相關處理程序。文化部「文化資產審議及相關處理程序說明」，在 2017 年 9 月就已經訂定了非常清楚的處理程序，其實是有要求主管機關在辦理現場勘查或訪查的時候，應該要邀請專家、學者協助，給予專業的意見。也就是在這個程序當中，除了市政府既有的文資委員，因為局長我必須要非常明確的跟你講一件事情，我自己曾和幾個文資委員到現場去看文化資產價值的現勘，我必須講一個非常實務上的問題，就是這樣子的現勘，往往是文化局召集，對不對？局長應該非常清楚。

蔡局長宗雄：

是。

黃議員郁芬：

文化局召集的時候，其實常常會遇到一個問題，就是有時候為了緊急要去現場看，準備的前置時間未必充足、未必充分，就會發生什麼事？就是有一些委員可能時間上沒辦法配合到現場，但是不代表這些文資委員的專業意見不用被尊重，不代表這些沒辦法到現場的文資委員不會對這個個案有他的想法，或他認為有價值、有意義的地方。這就是現在最根本的問題，不只這個案例，我們看到無數個案例，常常是文化局匆匆的找一些文資委員去現場現勘之後，好像過個程序。

甚至有很多個案，例如現在我們正在討論的這個糧倉個案就是這樣，根本沒有辦法被好好討論，結果就算發現有新事證，文化局甚至也沒有辦法緊急啟動程序去保存。所以這件事情充分反映，現在文化局在保存文化資產上，為什麼一天到晚被民間團體詬病、批評？就是這些該做的，我們甚至都沒有辦法做到。

爲什麼這個糧倉需要跟局長討論這麼久？就是因爲它不只整個建築物本身有非常重要的文化資產的價值，但現在已經被夷爲平地，已經被拆掉，一切都來不及。

問題三，現在發現裡面實際上有非常多黑瓦、珍貴木料，被文資委員及臺北市文化局視而不見，文資建材銀行淪爲口號。怎麼講？從照片中可以看到這些珍貴的黑瓦，在拆除過程中已經遭到破壞，沒有做好保存做爲文資建材使用。局長可以看到現在紅色圈起來的地方，就是所謂的黑瓦，又稱文化瓦，黑瓦的價值有多高呢？局長現在可能不清楚，在網路上隨便搜尋黑瓦，就可以賣到 8,600 元，因爲現在已經很難找到，根本找不到，這是非常珍貴的文化資產。局長現在一直點頭，你應該也認同。結果我們看到什麼，全部拆光光。

下一頁，2013 年李慶鋒議員當時就有針對華光社區屋舍（台北刑務所官舍）要求保存黑瓦，當時臺北市文化局有保存。爲什麼郝龍斌市府做的到？柯文哲市長的市政府、柯文哲市長的文化局卻做不到？這件事情臺北市文化局之前不是沒有做過，劉維公局長做到，爲什麼蔡局長你做不到？

甚至臺北市文化局在 2017 年也有要求做相關的調查報告，也就是臺北市文化局應該是充分明瞭這些黑瓦珍貴的文化資產價值，作爲文資建材銀行要保存的，就是這些非常重要的黑瓦，現在已經被拆掉了。

當地居民還跟我們說，他們發現在全部拆除、夷爲平地之前，廠商甚至在做什麼事情？廠商去找一些小包商來把這些非常珍貴的木料完整的、好好的、一整根長長的木材，全部好好的載走拿去賣。結果臺北市文化局棄如敝屣，不論是黑瓦、珍貴木料，全部都被廠商拿走，全部拆光光。

我要跟局長說，其實我知道文化局在文資保存上一直把話說得很漂亮，但是實際上的作爲就是沒有辦法取信於民眾。文化局縱容臺北市真正的第一座糧倉被消失，爲什麼這樣說呢？文化局之前在官方網頁上說，現在把松山區八德路二段的「一號糧倉」維護轉型的很漂亮，我自己有去過，保存的很好。但是局長你知道嗎？我們現在討論的位於杭州南路被拆掉的臺灣拓殖株式會社穀倉，從它的相關資料看到，它其實比我們現在所聲稱的臺北市第一座糧倉還要早至少 3 年，在昭和 16 年就建了，我們沒有保存起來，縱容它被拆光光。

甚至你們在回應外界的時候怎麼說呢？文化局科長這樣子回應新聞媒體「屋頂多爲鐵皮，文資委員判斷原貌盡失，沒有文資價值」。事實上，真的是這樣子嗎？因爲屋頂多爲鐵皮原貌盡失，所以就沒有文化資產價值嗎？

下一頁，你們看「松山療養所所長宿舍」的歷史建築，當時也是被鐵皮覆蓋，「蟾蜍山煥民新村」的歷史建築，現在文化局對這裡算是儘可能的用心，但是當時也是被鐵皮覆蓋。所以文化局標準不一樣，今天覺得這個好像不錯，可以保存就來保存，覺得這件事情之前程序沒有做到，就對外說因爲這個屋頂被鐵皮覆蓋、原貌盡失，所以不用保存。局長，標準不一是應該的嗎？文化局可以這樣標準不一嗎？你可以給我一個回應嗎？可以還是不可以？

蔡局長宗雄：

這個案子在 106 年 8 月……

黃議員郁芬：

局長，現在是我的質詢時間，因爲我時間有限，你可不可以針對我的問題回答。

蔡局長宗雄：

我們的程序與標準是一致的。

黃議員郁芬：

程序與標準應該要一致，對不對？

蔡局長宗雄：

對。

黃議員郁芬：

但是我們看到的就是不一致。現在臺北市其他的歷史建築也是被鐵皮覆蓋、原貌盡失，其他都可以被保存下來。爲什麼杭州南路的這些臺拓株式會社的糧倉就沒有辦法被保存？

蔡局長宗雄：

還是要看它的稀有性、位置，及委員的專業意見。

黃議員郁芬：

對嘛！要看委員的專業意見，但是我剛剛林林總總講了這麼多問題，就是臺拓株式會社的糧倉甚至沒有辦法進入文資審議程序，讓文資委員好好討論它的價值，連機會都沒有，就被拆光了。

因爲我的質詢時間快結束了，我再跟局長講一件事情。我們常常都說很多文化資產建物老舊、基礎結構不完整，但是你應該可以看到這張糧倉在被拆掉之前的照片，它內部的結構非常完整，3 位文資委員去現場，即使有 1 位委員非常堅持，但還是沒有進入相關的審議程序。這座糧倉現在就已經被夷爲平地，來不及保存了。

局長，我必須要在這邊嚴正的要求。

第 1 點，我希望文化局好好的檢討，依照文化部的相關規定，現場勘查或訪查之後，在作成列冊追蹤的決定之前，應該審慎評估其相關文資價值，並完備程序，好不好？局長，可不可以答應這件事情？

蔡局長宗雄：

這沒有問題。

黃議員郁芬：

可不可以在一個月內明訂這些完備的程序？不要每一次、每一個個案都不同的處理方式，好不好？

蔡局長宗雄：

好，現在就已經有程序了。

黃議員郁芬：

第 2 點，對於現勘有爭議的案件，只要有文資委員要求應進入文資審議會會議，請給這些不同的文化資產一個公平的機會，這個應該可以答應吧？

蔡局長宗雄：

可以。

黃議員郁芬：

第 3 點，文化局應該要去守護臺北市所有的文化資產，局長應該非常充分的明瞭這是你的職責，對不對？所以對於民眾及文化團體所提的新事證應該給予時間判斷，並且確實依據文資法啓動暫定古蹟的程序，好不好？臺拓株式會社糧倉遭拆除這件事情應該要有一個檢討報告，希望文化局在一個月內提出檢討報告。

第 4 點，文資審議必須要有一致的標準，不要因人設事，可不可以答應？

蔡局長宗雄：

第 4 點沒問題，第 3 點您可能有點誤會，應該用專案小組來進行。

黃議員郁芬：

因為我時間有限，我知道專案小組，但是我們剛剛討論的個案並沒有進入專案小組，所以我希望針對這件事情，有一份充分的檢討報告。

蔡局長宗雄：

剛剛議員所提供的是 106 年的會勘，今年 10 月的會勘是另外 3 位老師，是王惠君老師、王維周老師，及劉淑音老師。

黃議員郁芬：

對，但是現場看完之後幾個小時，馬上就被拆了，局長你剛剛一直點頭，你們是不是可以一個月內……

蔡局長宗雄：

如果 3 位老師認定有價值，我們就會啟動暫定古蹟程序，如果 3 位老師都認定沒有價值，我們就不會啟動。

黃議員郁芬：

局長，你現在的意思就是推給現場 3 位老師就對？

蔡局長宗雄：

不是。

黃議員郁芬：

你剛剛一直在那邊說什麼要去尊重多元的聲音，應該要讓各個文化資產都有進入文資審議會被討論的機會，這是一個公平性、一致性的問題。

蔡局長宗雄：

現場有 3 個老師到場，3 位老師的看法是一致的。

黃議員郁芬：

局長，現在是我的質詢時間，我已經用到林議員的時間了。所以我希望文化局是不是可以一個月內針對這件事情提出檢討調查報告。好不好？你們應該要對市民朋友有一個交代，好不好？

蔡局長宗雄：

好，謝謝。

林議員穎孟：

請觀光傳播局局長上臺備詢。局長，我今天想要跟你討論觀光的問題，你也知道其實木柵區的居民、商家都有比較強的觀光需求。在討論木柵之前，我想先跟局長討論一個國外案例，局長有沒有去過日本京都？

觀光傳播局劉局長奕霆：

有。

林議員穎孟：

那你有去過嵐山嗎？

劉局長奕霆：

有小火車。

林議員穎孟：

你有去搭過小火車？

劉局長奕霆：

沒有搭到，我去的時候剛好遇到每年固定的休息時間。

林議員穎孟：

那除了小火車之外，你還去嵐山的哪裡嗎？

劉局長奕霆：

嵐山這個地方嗎？沒有，那次之後就沒有去。

林議員穎孟：

很可惜，我覺得等到疫情稍微和緩之後，局長可以花點時間去嵐山，因為我認為嵐山非常特殊，它算是京都的市郊。你看這個是嵐山的車站，車站門口其實有非常多的旅遊資訊。我先問局長，你知道嵐山距離京都市中心的車程大約多久嗎？

劉局長奕霆：

搭車的話，好像要差不多二、三十分鐘吧？

林議員穎孟：

是，沒錯。我們從地圖就可以看到，大部分的遊客們會到京都車站、河原町等等這些算是市中心的地方旅遊，他們大概搭 20 分鐘的車程，不管是搭電車或是阪急電鐵等等，就可以到嵐山來觀光。嵐山確實就是京都的小市郊，所以非常多的人，不管是在地人或是觀光客，每年大約有上千萬人次去嵐山旅遊。除了剛剛局長講到的小火車之外，其實還有非常多的旅遊景點。

劉局長奕霆：

我知道人力車及竹林步道。

林議員穎孟：

這個竹林步道非常有名的，許多遊客會在那裡走路。

劉局長奕霆：

我有去過，我曾經搭小火車。

林議員穎孟：

你有搭小火車去那裡走路嗎？

劉局長奕霆：

有體驗過竹林步道、人力車。

林議員穎孟：

那你有去過寺廟嗎？包含常寂光寺、天龍寺等等的。

劉局長奕霆：

天龍寺好像有去，忘記了，但對竹林步道跟人力車印象滿深刻的，因為帶人走到裡面去，讓我印象深刻。

林議員穎孟：

沒錯，甚至有非常多遊客在竹林步道上刻字，造成大家的困擾，當然這是另外一件事情。我想說的是這裡的景點非常的多。當地政府其實提供非常多的資訊，讓坐電車或是阪急電鐵等交通工具到嵐山旅遊的遊客，看到可以去哪些景點的資訊，而且可以參加很多在地的活動，例如可以穿和服、泡足湯等等這些內容都會充分告訴遊客。

下一頁，除了這個小火車之外，軌道旁邊其實就是一條溪，搭小火車的時候就

可以看到有一些人在溪上泛舟，甚至有些人會去橋上去漫步，這裡是有山有水、有設施的地方。

再來看到嵐山車站，嵐山車站的設計是非常特別的，不像一般的普通地鐵或電車車站，它裡面的設計及擺設，包含一進去門口就可以看到現在有怎麼樣的活動，非常清楚，旁邊有一些商家都是賣在地的特色名產等等的。

劉局長奕霆：

前面就是商店街。

林議員穎孟：

對，車站前面走出去就是兩排商店街，商店街都是經過特別規劃，是非常完整一致的，販賣的內容也是嵐山當地的名產，讓遊客覺得非常有特色的地方。這些都是嵐山常設性的，不是爲了某個活動才特別擺設的，一年四季不管什麼時候去都是看到這些東西。

再來就是嵐山特色性、季節性的活動，你沒有去特別可惜。例如嵐山小火車在夏天的時候會有人扮成鬼在列車裡面穿梭，我剛好是夏天去的，搭火車的時候，那個鬼突然冒出來，把很多小朋友嚇壞，然後外國遊客覺得很開心、很好玩，就瘋狂拍照上傳到他的 Facebook 等社群軟體，讓全世界都知道嵐山是多麼的特別，這個是嵐山小火車的特定活動。

再來是每年的八月的盂蘭盆節，就是中元節。其實嵐山也是有放水燈的活動，這個活動都有透過海報宣傳，有非常多遊客來，形成在河上放水燈的美麗情景。

再來 12 月上旬他們會舉辦嵐山花燈路，也就是會規劃一條道路，布置非常多的花燈，遊客可以依照路線慢慢欣賞花燈的藝術風格，花燈路一路延伸到小火車站，是一個非常特殊、有趣的活動，每年都會舉辦。

再來是嵐山宇宙節，你知道這個嵐山宇宙節是誰辦的嗎？

劉局長奕霆：

不清楚。

林議員穎孟：

我告訴你，這個是當地寺廟舉辦的，你一定會覺得很奇怪，寺廟跟宇宙節有什麼關係，這就是我覺得嵐山特別的地方。寺廟會有一些祭拜等等非常傳統的習俗，但是他們也知道要創新。他們透過這個宇宙節讓大家一起來寺廟裡面觀星，可能日本宗教會去看星象，所以去寺廟觀星是日本的一個傳統。所以他們就結合藝術一起做這樣的活動，你看右邊那個海報是非常新穎的，由寺廟辦的這個活動，也吸引非常多觀光客特別過來看。以上這些都是嵐山的特色活動。

現在回來討論臺北市木柵的觀光。請問臺北市的三貓計畫的內容到底是什麼？可以請局長稍微說明嗎？

劉局長奕霆：

三貓計畫包含了貓熊、貓空及貓纜三部分。貓纜的部分，臺北捷運公司的營運除了舊有的營運內容之外，現在也開始做一些週末假日市集的活動。貓熊的部分，因爲今年圓寶的誕生，所以這 2 個月府級開始規劃一些計畫，從明年 1 月圓寶亮相開始，一整年都有與貓熊有關的行銷宣傳計畫；貓空的部分，觀傳局在這 2 個月運用行銷宣傳的經費，來做一些商圈以及跟在地店家的合作方案，甚至未來不排除會有固定的大型展演活動，這些都已經陸陸續續洽談當中。

林議員穎孟：

首先請問局長第 1 個問題，當時到底是怎麼企劃出貓熊這個項目？

劉局長奕霆：

因為今年年中圓寶出生之後，府級就請我們來做一系列的計畫。

林議員穎孟：

三貓計畫照理應該是要符合木柵在地的地方特色，沒錯吧？

劉局長奕霆：

沒錯。

林議員穎孟：

請問貓熊是木柵的原生種嗎？

劉局長奕霆：

不是。

林議員穎孟：

請問為什麼會把貓熊放在三貓計畫的其中一部分呢？

劉局長奕霆：

因為「貓」字。

林議員穎孟：

所以就是灌水硬湊數的嘛！貓纜、貓空跟動物園貓熊。其實很多居民對貓熊感到很奇怪，因為貓熊並不是木柵在地的原生種，這是個外來種，你把外來種當作三貓計畫的其中一項特色，就是非常詭異的情況。你剛剛都可以看到日本嵐山在做特色計畫、做觀光的時候，一定是跟在地脈絡有連結的才對。

所以我認為貓熊的部分應該要改善，不是去硬湊數，不要因為有「貓」字，爲了要配合貓空，就把貓熊硬湊進來。這樣子很難說服一般居民，尤其是木柵在地生長多年、幾十年，甚至可能到一百年的居民，他們無法理解這樣的情況。我希望這點在行銷上應該要改善，可以嗎？

劉局長奕霆：

所以要變雙貓計畫，還是……

林議員穎孟：

這個請局長回去想一下，好不好？不能拿外來種來當作木柵的特色吧？就是沒有辦法說服任何人的，好不好？

再來我們看貓纜、貓空、動物園的數字。貓纜連年虧損，這應該不用贅述，今年甚至虧損到 8,000 萬元這樣的數字，貓空遊覽人次下跌，動物園也是遊覽人次下跌，這是現況。

我有去調查大家爲什麼不來貓空？爲什麼不搭貓纜或是去動物園？到底是怎麼樣的想法？我稍微歸納了 5 項：第 1 個，有人說距離台北太近；第 2 個，沒有東西好玩；第 3 個，貓纜只想坐一次就好了；第 4 個，不想泡老人茶；第 5 個，上去不知道要幹嘛。針對這幾個我歸納的問題，我一一的來跟局長說明。

第 1 個，距離台北太近。我認爲這是一個迷思，因爲剛剛我讓你看的嵐山，車程只要 20 分鐘，其實也是很近，但還是有非常多人去。大安區算是臺北市市中心，如果從大安區到貓纜大概 30 分鐘。所以如果要說近的話，嵐山距離京都市中心還比較近，所以臺北市的貓空其實並不是因爲太近而沒有人去，一定是有別的原因，所

以這個原因可以先刪掉，一定不是距離臺北太近，所以大家不去。

第 2 個，沒有東西可以玩。這邊有份官方的文件，點出了很多的景點，到底是沒有東西可以玩，還是宣傳的不夠，或是其實有東西但是可能沒有那麼好玩，我覺得應該要好好來思考一下。

第 3 個，貓纜只想坐一次。畫面上是搭貓纜看風景的情況，下面那張照片是水晶車廂，但是風景狀況到底怎麼樣，這也是一個值得思考，到底為什麼他只想坐一次，之後就不想再來。

第 4 個，不想泡老人茶。這個是商業處的文宣，不想泡老人茶，我認爲這有世代的因素在裡面，也就是說，第 1 個，茶對很多年輕人來說已經沒有吸引力，爲什麼會沒有吸引力？我認爲局長要去想一下。第 2 個，茶的包裝，是否讓年輕人覺得是符合年輕人的風格，我認爲也應該要想一下。所以不想泡老人茶這個問題是值得思考的。

第 5 個，上去不知道要幹嘛。像我剛剛給你看嵐山車站，車站裡面就有非常多的導覽內容，然後在那邊有賣一些商家產品，出站以後一樣有販賣產品，這些都是規劃好的，不是商家自己亂弄。然後路線標示非常清楚，讓你自行安排，充分知道要去哪裡。但是畫面上可以看到從貓纜的車站出來之後，還真的不知道要幹嘛。

劉局長奕霆：

山上的部分，府級已經有計畫，規劃在外面開發更多的店家，這部分府級的確是有列管的。

林議員穎孟：

好，我這邊跟局長講的那 5 個原因，除了第 1 點距離台北太近，我認爲不是原因，因爲從客觀事實上分析，那只是一個表面因素，後面其實有很深的因素，可能應該要來想一下怎麼解決後面那 4 點。

回到三貓計畫，我認爲動物園貓熊的部分一定要取消，請你再去想一下。再來就是動物園旁邊的 ZooMall，時間先暫停，動物園的督導機關是教育局嗎？請上臺，謝謝。

因爲剩下的時間很少，我先跟局長說明，你們在 ZooMall 的計畫報告裡面有提到會循三貓計畫之門戶意象重新塑造，結合周邊自然生態及歷史、人文等等，要規劃一個生態園區。

我這邊就要特別提醒，希望第 1 點不要再以貓熊作爲主視覺或是主打內容，因爲這跟木柵在地一點關係都沒有。第 2 點，如何結合周邊的歷史人文？我認爲你要做一個仔細的調查、研究報告、研究計畫，木柵的歷史人文是什麼？你現在講得出來嗎？

教育局曾局長燦金：

會後提供書面資料好不好？

林議員穎孟：

所以局長也不知道，對不對？你不知道木柵的歷史人文，所以需要做相關的報告嘛！

不管是教育局做 Zoo Mall，或者觀傳局在做導覽。我希望第 1 個，你們要針對貓空的歷史脈絡，它的活動有什麼？到底怎麼樣去展現它的特色？你們要做一個整合的觀光網站。第 2 個，貓空要有導覽文宣，這個文宣要在車站裡面就找的到、看

得到，而且有東西、內容讓大家看。第 3 個，巴士導覽，就是遊園公車到哪個站時，就會告訴遊客現在到哪個站，它的歷史脈絡是什麼？可以透過播放錄音帶的方式把這些講出來。

劉局長奕霆：

車子裡面的。

林議員穎孟：

第 4 個就是茶農活動的內容行銷，兩位局長都要注意，跟當地的茶農要有非常多的連結，你要去了解一下他們對於在地的脈絡、在地歷史的情感是什麼，你在做 Zoo Mall 才能夠結合周邊的人文來思考，包含觀光也是一樣。

主席：

第 13 組質詢結束。