

教育部門質詢第 19 組

質詢日期：中華民國 109 年 11 月 3 日

質詢對象：教育部門有關各單位

質詢議員：王鴻薇 闕枚莎 吳志剛 徐弘庭 陳炳甫
計 5 位 時間 90 分鐘

※速 記 錄

—109 年 11 月 3 日—

速記：蔡宜珍

主席（陳議員重文）：

現在進行教育部門第 19 組質詢，質詢議員有王鴻薇議員、闕枚莎議員、吳志剛議員、徐弘庭議員、陳炳甫議員，計 5 位，時間 90 分鐘，請開始。

徐議員弘庭：

請觀光傳播局局長上臺備詢。

觀光傳播局劉局長奕霆：

議員好。

徐議員弘庭：

局長，今年觀光業很慘淡，因為沒有觀光客。

劉局長奕霆：

國際觀光客不來。

徐議員弘庭：

最慘的是哪一個族群？

劉局長奕霆：

一定是旅館業。

徐議員弘庭：

本席想要跟局長討論一下，在運輸業裡面哪一個最慘？最慘的應該是觀光巴士。觀光巴士誰能去坐？過去在臺北市安心旅遊旅行社送客補助方案裡第 1 階段，希望能補助 2 萬人，團員的補助費用是 2 千萬元，搭乘雙層觀光巴士的補助費用是 368 萬元。業者還送 1 個大禮包，大禮包共值 4,790 萬元，平均 1 個多少錢？

劉局長奕霆：

這樣算起來……

徐議員弘庭：

除以 2 萬人對吧？

劉局長奕霆：

對。

徐議員弘庭：

下一頁，這是團客大禮包的組成內容，裡面有熊讚芒果酥 2 萬個，共值 496 萬元；北北基好玩卡 4 萬張，共值 2,340 萬元；雙層觀光巴士 24 小時搭乘兌換券 4 萬

張、溫泉抵用券 4 萬張，兌換期限到什麼時候？

劉局長奕霆：

到 10 月底為止。

徐議員弘庭：

換算回來，花在每個遊客身上的成本總共 2,579 元。

劉局長奕霆：

是。

徐議員弘庭：

下一頁，在安心旅遊補助方案裡，明文要求這些旅行團帶來的團客必須搭乘觀光巴士 1 次，這也是為什麼你們編列 368 萬元來補助，坐了 1 次觀光巴士之後你們會做什麼？

劉局長奕霆：

會給旅客兌換券。

徐議員弘庭：

就是送旅客一個大禮包。

劉局長奕霆：

對，裡面有兌換券。

徐議員弘庭：

所以你們做了 2 萬個大禮包？

劉局長奕霆：

是。

徐議員弘庭：

我們來看下一頁，乘坐觀光巴士才可以領取大禮包，這是你們標準的 SOP，對不對？

劉局長奕霆：

是。

徐議員弘庭：

請問 2 萬個大禮包發完了嗎？

劉局長奕霆：

發完了。

徐議員弘庭：

好，我們看下一頁，觀傳局告訴我說 2 萬個團客大禮包全部送出，觀光巴士的支出金額總共 361 萬元。

下一頁，但是本席找了一下臺北市的觀光巴士每個月的流程、觀光統計，目前實際總營收跟搭乘人數居然出現落差，贈送 2 萬個大禮包的流程是 7 月 15 日才開始直到 8 月 31 日。

劉局長奕霆：

觀光巴士是包車的，是直接跟業者另外包車做的活動。

徐議員弘庭：

就是跟業者包車來處理對吧？

劉局長奕霆：

對，因為在團客行程需要，所以跟業者另外包車。

徐議員弘庭：

所以實際營收只有 176 萬元，實際搭乘人數 1 萬 7,172 人，這裡就出現落差。第 1，包車的數字為什麼沒有含在裡面？

劉局長奕霆：

應該是含在原本的發車班次裡面。

徐議員弘庭：

原本的發車班次？

劉局長奕霆：

我猜應該是這樣。

徐議員弘庭：

你猜應該是這樣？

劉局長奕霆：

因為我們跟業者是以包車的方式……

徐議員弘庭：

包車的方式一樣在載客統計裡面啊。

劉局長奕霆：

因為有 8 臺車。

徐議員弘庭：

但是在載客統計裡面，包車算不算載客？

劉局長奕霆：

理論上算。

徐議員弘庭：

既然包車算載客，你現在是要告訴我臺北市總共實際搭乘人數應該是超過的，這個數字是假的，是嗎？

劉局長奕霆：

團客在流程上是一定要觀光客去坐觀光巴士，我們有去做查核，可能這個數字我們應該還要做確認，但是跟議員說明……

徐議員弘庭：

這不是做確認的問題，按照上面的載客統計資料顯示，7 月是 9,120 人；8 月是 8,000 人，總共 1 萬 7,000 人，營收是 72 萬元跟 104 萬元，總共 176 萬元，但是按照觀光補助方案，可以看到裡面有完整的落差，第 1，沒有坐巴士的旅客理論上來講應該是拿不到大禮包，對不對？

劉局長奕霆：

團客的部分沒有坐觀光巴士的一定不會有大禮包。

徐議員弘庭：

從 7 月 15 日開始就已經做了安心旅遊補助方案，我的數字算的比較寬，整個 7 月、8 月的人數都算在內，總共也才 1 萬 7,000 人，從 7 月、8 月開始算也才 1 萬 7,000 人，怎麼可能從 7 月 15 日到 8 月底就能送出 2 萬個大禮包？你說這個數字是因為包車不算在內所以出現落差。

劉局長奕霆：

實際上的數字應該比現在看到的數字更多。

徐議員弘庭：

所以公共運輸處應該要給的數字是什麼？

劉局長奕霆：

1 個月之後我們應該跟公運處確認，他們給的數字是不是沒有包含另外包車的團客。

徐議員弘庭：

如果沒有包含呢？

劉局長奕霆：

如果沒有包含，就一定是我們在執行上有發生很大的失誤。

徐議員弘庭：

你們在執行上發生很大的失誤？這不只是失誤喔，從 7 月 15 日開始等於砍半，如果按照常態分佈來說，7 月變得只剩下 4,500 人，8 月是完整的 8,000 人，總共 1 萬 2,500 多人，所以理論上大禮包最多也只能被領走 1 萬 2,000 多個，請問 2 萬個大禮包去哪裡了？差了 7,000 多個。

劉局長奕霆：

跟觀光巴士包車的總車次是 455 車，我們都有讓 2 萬名團客領禮包。

徐議員弘庭：

所以 1 車有 40 人左右？

劉局長奕霆：

加上來回的話應該有超過 40 人，滿車是 50 幾人。

徐議員弘庭：

事實很清楚，要不就是觀傳局的錯，要不就是公運處的錯，要不就是公運處沒有把包車數加在一起，要不就是大禮包不見了但你不知道。

劉局長奕霆：

我也不知道這 2 萬人是不是確實有拿到大禮包。

徐議員弘庭：

旅行社有簽核，基本上都有簽核，但是數據上沒有顯現出來，所以這就是很奇怪的狀況。

劉局長奕霆：

我們會跟公運處聯絡，看看這個數字的部分……

徐議員弘庭：

你們現在才要跟公運處聯絡來確認這個狀況嗎？

下一頁，臺北市政府 109 年 6 月開始，針對觀光巴士的行銷跟票券採購，總共花費 2 千多萬元，6 月開始花費了 460 萬元做票券採購，7 月花費 1,200 萬元，同時又花了 368 萬元做觀光……

劉局長奕霆：

跟議員說明，這個券是做為兌換卷，拿到兌換券後實報回來才核給他。

徐議員弘庭：

對，你們發給他們做兌換券，1 個人可以拿 2 張，對不對？

劉局長奕霆：

對，還有包含住宿的時候買的我們也送他觀光巴士的搭乘券。

徐議員弘庭：

所以你可以看到，從 6 月開始一路到 10 月，總共花費將近 2,053 萬元在做這些事情，你可以回去看一下這些數字。

下一頁，回頭看這件事情，已經做了 368 萬元那 2 萬個拿了大禮包的人，拿了大禮包之後除了坐那一次觀光巴士，他們手上還有 2 張票，對不對？

劉局長奕霆：

對。

徐議員弘庭：

2 張票什麼時候可以兌換？

劉局長奕霆：

到 10 月底以前都可以。

徐議員弘庭：

到 10 月底以前是嗎？

劉局長奕霆：

對。

徐議員弘庭：

今天幾月幾日？

劉局長奕霆：

11 月 3 日。

徐議員弘庭：

所以 10 月底以前可以兌換，換句話說你送出了 4 萬張兌換券，但是這 4 萬張兌換券……

劉局長奕霆：

我們核銷的時間還沒到。

徐議員弘庭：

所以數字還沒計算出來？

劉局長奕霆：

要這 2 個禮拜才會知道。

徐議員弘庭：

你 2 個禮拜以前才知道。

劉局長奕霆：

不是，可能要到下週或是下下週才會知道。

徐議員弘庭：

這頁裡面展現地很清楚，6 月、7 月、8 月、9 月總共花費多少？營收是多少？花了 2,053 萬元，扣掉最後 20 幾萬元大概花了 2,000 萬元，但是 6 月、7 月、8 月、9 月換算下去，雙層巴士的營收是多少？才 305 萬元，花費 2,000 多萬元做行銷，營收卻只有 305 萬元。

劉局長奕霆：

但是遊客在搭乘巴士之後，可能還會在其他上、下車的地點、商圈消費或住宿，會有其他的產值。

徐議員弘庭：

其他的產值也應該要算進去，也就是附加價值。

劉局長奕霆：

是。

徐議員弘庭：

回過頭來講，我們不看營收，我們看人流，到底觀光巴士坐了多少人次？從 6 月、7 月、8 月、9 月總共有 3 萬人，3 萬人裡面從 7 月 15 日之後到 8 月，那段時間是有 2 萬個大禮包的人次，去掉 2 萬個大禮包的人次之後，純粹剩下來只有 9 月還有即將出來的 10 月的人次，9 月的人次只有 4,812 人，10 月的人次，我看也不會太好，大概會出現 1 萬人吧？這時候又回到另外一個問題，今天用市政府的公費買了 1,200 萬張的票券，看起來使用率是絕對不可能達到 100%，看起來是多少？

劉局長奕霆：

因為數字也還沒出來。

徐議員弘庭：

我認為最多到 6 成，因為現在是 4,812 人，假設再加上 8,000 人，總共 1 萬 2,000 人，大概最多也只到 6 成。1,200 萬張票券最後使用率只有達到 6 成，請問這是實報實銷，還是直接……

劉局長奕霆：

是拿到多少張兌換券就核銷多少給他。

徐議員弘庭：

但是消費者可以兌換的期限只有 2 個月，所以不一定能使用到，花費 1,200 萬元最後沒有創造出……

劉局長奕霆：

沒有花費這麼多，一定是以他拿到多少兌換券我們才核銷多少給他。

徐議員弘庭：

拿到券跟去乘坐是不一樣的，拿到券就是已經購買了，買了以後，券過期了但是效果還在嗎？還是說如果沒有坐就不會收錢？

觀光傳播局城市旅遊科朱科長品澤：

報告議員，這不是直接用買的，是印了兌換券，如果這 1,200 萬裡面遊客有拿兌換券去坐觀光巴士，然後將票根拿回來核銷我們才會撥款給業者。

劉局長奕霆：

並不是我們先買了券。

徐議員弘庭：

所以現在看起來 1 萬 2,000 人最多只使用到多少？就是剛剛說的 6 成使用率，這 6 成使用率裡面照你們的說法是實報實銷，在整個人次上發生最大的問題是，包車的次數到底跑去哪裡了？如果真的有這 2 個數字，我相信公運處會報給我這 2 個數字，會告訴我載客人數是多少，包車人數是多少，這是過去公運處的數字。但現在我拿到的數字裡面只有寫載客人數，表示這是一起算，如果今天數字出現這麼大的落差，表示有 7,000 個大禮包被偷走了。

劉局長奕霆：

不可能，因為旅行社都要跟我們做查核。

徐議員弘庭：

但是過去也曾經發生過安心旅遊補助被詐領的狀況。

劉局長奕霆：

那些我們最後都會去進行訴訟追回。

徐議員弘庭：

中、南部都會有這些問題。

劉局長奕霆：

對，中、南部比較有這種狀況發生。

徐議員弘庭：

今天合作的旅行社基本上也都是非臺北市的旅行社，因為希望他們來臺北市玩。

劉局長奕霆：

是。

徐議員弘庭：

數字出現這麼大的落差，在管理面上是不是……

劉局長奕霆：

我們會回去查詢是不是數字上提供錯誤。

徐議員弘庭：

所以我希望你們可以儘快去調查，因為從數據上來看，這個落差非常大。

劉局長奕霆：

是。

徐議員弘庭：

這落差大到有可能 3 分之 1 的大禮包不見了，從後面的數字上來看，確實也佐證了這件事，因為大禮包都送出了，送出去了但是都沒有用，表示真正拿到的人很少。

劉局長奕霆：

跟議員說明，從這張表上來看，其實前幾個月的數字真的……

徐議員弘庭：

花了這麼多預算，再看前幾個月的數字，確實你打下去的促銷……

劉局長奕霆：

跟前幾個月相比，6、7、8、9 月以後的數字一定有提升。

徐議員弘庭：

你用這樣的數字來做佐證，表示你覺得那 2 萬人已經包含在裡面了。

劉局長奕霆：

沒有，我覺得沒有包含在裡面，我們還要跟公運處確認數字。

徐議員弘庭：

因為你拿這個數字來看，這數字成長這麼多，如果是常態分布會提升嗎？如果常態分布，基本上就是跟 5 月、6 月、7 月、8 月、9 月，差不多就是 2,000、3,000 人。

劉局長奕霆：

5 月以前單月有 500 人搭乘人次，7、8、9 月這幾個月團客的數量的確有成長很

多，但是我要跟議員說明，數字的部分我們一定會立刻向公運處查清楚。

徐議員弘庭：

因為這個成長的數字不是因為你，就是自然人流，對不對？

劉局長奕霆：

對。

徐議員弘庭：

不是你的團客就是自然人流。

劉局長奕霆：

是。

徐議員弘庭：

自然人流的團客有可能成長這麼多嗎？

劉局長奕霆：

不是不可能，因為除了團客的部分，還有其他行銷內容像是安心旅遊，他一入住我們就會給他兌換券，還有會展的券。

徐議員弘庭：

今天有個很大的問題就是管理面的問題，在問這個數字的時候，你們有沒有去結案？

劉局長奕霆：

還沒，因為 10 月底才結束。

徐議員弘庭：

但是中間有沒有去做動態管理？

劉局長奕霆：

有，我們還會派員去做現場稽核……

徐議員弘庭：

如果你們有做動態管理，數字不會出現這麼大的落差，你們還是要跟公運處去做雙重確認。

劉局長奕霆：

2,000 萬絕對不是已經買了，而是以最後核銷的數字來跟我們做……

徐議員弘庭：

2,000 萬元是你送出去的 1,200 萬張券。

劉局長奕霆：

票的價值上是這麼多。

徐議員弘庭：

實際上是 4 萬張票，業者會拿來跟你核銷。

劉局長奕霆：

對。

徐議員弘庭：

我的問題很簡單，如果 7 月 15 日開始一直到 8 月 31 日，整個 9 月只有 4,000 多人，使用率不高。

劉局長奕霆：

數字我們會跟公運處再做確認。

徐議員弘庭：

這是很大的問題，如果公運處給的數字沒錯的話，你們管理面就有很大的問題，所以我希望這個部分你能夠查清楚。

劉局長奕霆：

我們再給議員一份報告。

徐議員弘庭：

待會質詢結束後，請 2 位相關的承辦人趕快把數字跟公運處對清楚，好不好？

劉局長奕霆：

沒問題。

徐議員弘庭：

接下來看下一個議題，大家很重視跨年活動，今年跨年活動的預算編列非常多，從過去 800 萬元漲到 3,200 萬元，網路上現在最關心什麼？今天跨年活動五月天有沒有參加？

劉局長奕霆：

卡司還沒辦法公布。

徐議員弘庭：

為什麼卡司還沒辦法公布？

劉局長奕霆：

因為在宣傳期間就是依照得標廠商的期程去決定。

徐議員弘庭：

來看下一頁，鄭文燦有稍微透露，因為五月天自己也有跨年場，所以除非在臺北市唱完開場趕快趕回去，不然基本上臺北市不可能請到五月天。

劉局長奕霆：

去年是這個樣子。

徐議員弘庭：

來看下一頁，今年臺北市的跨年活動到底有沒有五月天，到現在還沒給答案。

下一頁，這是觀傳局去年的標案，是標了 800 萬元對嗎？

劉局長奕霆：

對。

徐議員弘庭：

得標廠商同時要做什麼？

劉局長奕霆：

招商、轉播。

徐議員弘庭：

後來又發生一件事，必應公司後來把轉播權賣出去，賣給哪間廠商？

劉局長奕霆：

議員是指線上嗎？

徐議員弘庭：

對。

劉局長奕霆：

好像是跟愛奇藝合作。

徐議員弘庭：

把轉播權賣給愛奇藝，這個收入算誰的？

劉局長奕霆：

因為是廠商去合作的模式。

徐議員弘庭：

所以是用贊助的模式去做的嗎？

劉局長奕霆：

這部分我們不清楚，這是執行廠商的狀況。

徐議員弘庭：

因為這樣，今年你們也修改了規則，做了製播分離。我想確認一件事，未來轉播權的收入應該是在臺北市政府，所以你們做了標案，去年沒有做但今年做了，這個轉播權的範圍，除了電視轉播之外，線上轉播還有各種轉播應該都有涵蓋在裡面吧？

劉局長奕霆：

有涵蓋在裡面。

徐議員弘庭：

全部都有涵蓋在裡面？

劉局長奕霆：

是。

徐議員弘庭：

所以你們也知道去年出了狀況，今年你們把這個……

劉局長奕霆：

不是出狀況，是執行廠商去跟合作廠商洽談的。

徐議員弘庭：

所以我希望你們可以謹守這條線，不論是線上、線下、晚會的轉播權，全部都屬於臺北市政府共同持有。

劉局長奕霆：

這些收入都是歸市庫的。

徐議員弘庭：

不要再發生像必應公司拿了臺北市政府的錢，卻同時把轉播權轉賣給別人，這種兩頭賺的狀況，去年是這樣，所以今年不應該再發生，好不好？

劉局長奕霆：

好。

徐議員弘庭：

謝謝。

闕議員枚莎：

請體育局李局長上臺備詢。

體育局李局長再立：

議員好。

闕議員枚莎：

局長好。首先要先謝謝局長，因為我也是臺北市自由車協會的榮譽理事長，終

於在河濱公園完成全台灣第 1 座自行車賽道，所有的自行車好手都歡迎到那邊試騎，那個跑道真的很棒，謝謝局長。

李局長再立：

謝謝議員的支持。

關議員枚莎：

想跟局長討論的是打造安全的運動環境的重要性，今年 8 月 29 日在內湖運動中心室外的攀岩場，不幸發生 1 名女性從攀岩場高處墜落致死的意外，這個女孩子她是攀岩老手，她獨自進行自主攀岩練習，後來因為她第 3 次上攀前思考路線時忘記扣安全扣環，就不幸從 10 米高處落下，當時因為臉朝下，導致頭部重創送醫不治。後來我去了解，當時發了 1 個書面質詢，你們的回覆是說體育局在進行各運動中心攀岩場館的設備還有軟墊的安全檢測。

下一張，這是你們的會議記錄，我從臺北市政府體育局所轄運動中心的攀岩場或是抱石場所使用流程及設施設備規範研討會議記錄中發現攀岩場的安全設施的問題，會議記錄中認為不需要考量地墊的問題，只需要加告示牌，因為如果是攀岩場就會有繩索，所以你們認為不需要有地墊，如果是抱石場，因為是徒手，所以你們就會要求規定地墊的厚度。

最近我跟朋友討論，他們覺得還是需要有地墊比較安全，如果說發生意外當天，底下有厚墊保護，她落下時也不會受到這麼重的傷，也不會失去生命。雖然你們考量結果是這樣，但本席還是強烈希望你們能夠回去研議，將地墊以及地墊的厚度納入攀岩場上攀必要防護項目，希望局長回去可以整體考量一下，多一道防護措施沒什麼不好，可以嗎？

李局長再立：

我們回去再進一步研議。

關議員枚莎：

到時候如果有進一步的結果再麻煩局長把書面資料送到我辦公室，好嗎？

李局長再立：

好，謝謝議員。

關議員枚莎：

謝謝，局長請回。請教育局曾局長上臺備詢。

教育局曾局長燦金：

關議員好。

關議員枚莎：

局長好，身為臺北市學童的大家長，我來看看你有沒有在關心孩子的健康安全。

來看第 1 張簡報，這是副市長之前在臉書提到，後來新聞也有報導，上面寫說孩子的健康，臺北市政府半點都不能讓，如果現在中央政府不願意透過學校衛生法保障學生食安的安全，那麼臺北市政府現在已經將臺北市 338 份學校營養午餐的契約都全數變更完畢，可以說是全臺第 1 座完成的城市，對不對？確保臺北市的小孩的營養午餐只會有國產豬肉，這是確定的事情，對不對？

曾局長燦金：

對。

闕議員枚莎：

在午餐契約中，市政府也保證一律採用國內在地豬肉、牛肉之生鮮食材，是不是？

曾局長燦金：

對。

闕議員枚莎：

如果違規你們會怎麼處置？

曾局長燦金：

我們會嚴厲處分，會記點，記到 20 點就會解約。

闕議員枚莎：

目前只有提到在地國產豬肉跟牛肉，但是有家長在問我，雞肉呢？因為昨天新聞也有在討論這個問題。

曾局長燦金：

一般而言我們也是鼓勵使用國產雞肉。

闕議員枚莎：

都是希望用國產的，臺灣的雞肉會比較好。所以我希望局長能夠嚴格把關。

下一張，教育部有設 1 個校園食材登錄的平台，臺北市也要上去登錄，我找了 1 個範本，那天剛好是瓜仔蒸肉，我旁邊有加 1 個紅字，希望將來在這個平台上，可以讓家長很安心的知道，我的孩子每天都吃進什麼樣的肉品，可以標明是國產豬肉，最終我希望所有的物品都能夠標示原產地，可以嗎？

曾局長燦金：

可以。

闕議員枚莎：

我有幾項具體的建議，因為我們都身為孩子的父母，都很擔心孩子食安的問題，希望臺北市政府教育局要嚴格把關，避免萊豬進入臺北市校園，要跟衛生局的稽查大隊配合。

第 1，建立嚴格營養午餐的查核計畫；第 2，建立所有食材產地溯源機制；第 3，預備營養午餐緊急供應廠商，如果現有的廠商有狀況，要有預備的廠商；第 4，堅決反對萊豬進入臺北市校園。以上 4 點，局長可以保證一定做得到嗎？

曾局長燦金：

可以。

闕議員枚莎：

謝謝。

請臺北市立圖書館館長洪館長上臺備詢。

臺北市立圖書館洪館長世昌：

議員好。

闕議員枚莎：

館長好。根據 1 份研究的顯示，如果孩子在嬰兒時期有很好的親子互動關係，對孩子未來的發展有很重要、深遠的影響，像是親子遊戲就有助於家長跟孩子之間情感的交流，當今社會一些年輕父母，都是上班族，而工作、學習、家務、社會活動都需要投入大量的時間跟精力，一天到晚都在外頭忙，根本沒有時間跟孩子玩。

像我們自己也是非常忙碌，週末還要跑行程，所以當初爲什麼我一直想要推親子數位圖書館，就是希望透過這個圖書館可以增進親子間的互動，親子活動就是交往跟溝通非常重要的手段，我們也知道，像遊戲活動在幼兒生活中是很主要的部分，甚至有些玩具也都會設計成可以激發孩子的潛能，在孩子的眼中，任何一種事情都能成爲遊戲，如果家長善於把握這些時機引導得當，透過親子活動跟一些設備，可以讓孩子接觸到更多事物，對孩子進行因勢利導的教育，就能促進孩子生理及心理方面更良好的發展。

來看第 1 張簡報，本席在民國 97 年就花了 6 年時間打造全臺北市第 1 座親子美育數位圖書館，座落於南港區，它是臺北市第 1 座，也是唯一 1 座親子美育數位圖書館，真的要謝謝洪館長一路跟我打拚過來，而且當初我還讓建商回饋給社區，出了 2,000 多萬建置，還有 2 個圖書館的工作人員 2 年的薪水，2 年還是 3 年，我有點忘了。

洪館長世昌：

2 年。

闕議員枚莎：

都是由廠商來出資，最後才回到臺北市立圖書館管理。我覺得這是很棒、很成功的例子，爲了就是希望能給臺北市的孩子 1 個舒適快樂的閱讀環境，更重要的是，在美育數位圖書館裡無形中培育出孩子的美感，潛移默化之下知道美是什麼，讓美育落實在生活之中，進而豐富孩子的生命。

我覺得 1 座很有趣、很豐富的圖書館，不只能豐富孩子的知識，更能引起孩子閱讀的樂趣，孩子首先要有興趣，所以在親子美育數位圖書館中就有一些很棒的設計，裡面有樹屋，孩子可以在裡面讀書，有一些設備，都可以讓孩子啓發對美學的概念，我一直希望能夠打造各式各樣的親子數位圖書館，希望臺北市未來每一區都能夠有 1 座有特色的數位圖書館。

接著我也開始推動第 2 座親子音樂數位圖書館，期間有進行很多考察、書面質詢、部門質詢，本來希望在市立圖書館南港分館舊址新建 1 座，那時候因爲跟臺北流行音樂中心的位置很接近，所以打造親子音樂數位圖書館有異曲同工，可以互相呼應，但後來因爲舊的跟新的南港分館離太近了，後來終於在館長跟本席的努力之下，選在西湖圖書館以音樂館藏爲主，把它改造，變成臺北市第 2 座親子音樂數位圖書館。

速記：郭剛字

闕議員枚莎：

之後西湖圖書館完工我有實地參訪，1 樓規劃以音樂主題爲主，有音樂主題牆、有黑膠展示牆、兒童式互動投影機、親子平板互動音樂牆；2 樓增設音樂特色閱讀區；3 樓有音樂角閱讀區，還有視聽小間。而且整個 1 到 4 樓的地板更新汰換，兒童室的書櫃及館內桌椅也都有換新。其實花的錢不多，將近 2,290 萬元左右。

西湖圖書館終於在 108 年 7 月 8 日完工啓用，受到當地孩子的喜愛，尤其內湖區很多有交響樂團的小學會去參訪，我覺得這裡真的很棒！

我覺得西湖圖書館還有些地方需要重新改造，局長及館長都有幫忙處理及調整一些還不夠完美的地方，升級更優質的親子音樂數位圖書館，所以很謝謝局長及館長的努力。

我會繼續積極努力打造臺北市第 3 座親子科學數位圖書館，本來想說地點找在在內科附近，但希望能 1 區 1 座，就建議在陳炳甫議員選區的中山區或大直區找合適的地方。館長真的很愛我，謝謝你！又找在內湖區，剛好市立圖書館康寧分館合署大樓正在新建，就規劃設置科學數位圖書館。我看了建築設計師所做的動畫，很有想法，我做了一些功課，等一下跟局長及館長探討。

這座親子科學數位圖書館將以資訊、科學相關主題作為館藏特色，並且在館內空間設置專區，將相關設備、服務及活動圍繞與科學相關。外觀也規劃得很漂亮，非常現代化。我非常希望臺北市能打造資訊無界限、學習不設限的城市圖書館。為了因應整個主軸，當然會導入很多便利、創新的智慧服務，提供符合市民需求館藏的資源，營造人性化友善圖書館的環境。未來會朝多元發展，加強社區連結，讓社區圖書館為居民創造學習、參與、體驗與創新的平臺。

現在帶局長及館長看看韓國很不錯的案例。看下一張，這是韓國京畿道果川市的果川公共科學圖書館。他們人口不多，大概五萬七千多人，果川公共科學數位圖書館是這城市最大的圖書館，成立於 2002 年，以館藏提供、技能教育、推廣活動等多元面向來服務果川市民，更榮獲韓國公共圖書館營運獎。

圖書館的館藏大概 34 萬冊，以科學類為主，也設置天文觀望臺、生物實驗室等等。由於這座是公共圖書館，為了培養市民職能，設置推廣教室，這是比較特別的做法，作為技藝培訓空間，也常常邀請專業人士來開班授課，像木工、3D 列印、縫紉等等，來發揮公共圖書館與地區性發展及教育責任。你看圖書館還發揮教育責任，這是比較特別的做法。

再來，推廣教室是民眾技職訓練課程的場所，牆面掛了整齊的工具，地面上堆滿五顏六色的工具箱，也設置數臺縫紉機及 3D 列印機，發揮了教育功能，我覺得也很好。公共圖書館還兼備輔助在地居民培養一技之能、從業的功能，所以將來也可以在數位科學圖書館加強這項功能，培養小小科學家。其實這 3D 列印機費用很高，大家也都知道，由公共圖書館採購提供給需要的使用者使用，這也算是圖書館服務範圍之一。

下一頁，館方特別在天文觀望臺安排天文觀測解說課程，由具有專業天文背景的館員進行長達 30 分鐘的課程，並配置有望遠鏡等天文設備。如果天氣很涼好的夜晚，還可以開啓室內半圓弧形屋頂，供民眾觀測星空。圓頂除了可以打開，也可以移動，直接觀看天空，解說星象。

我知道在南湖國小好像也有這樣的天文教室，因為我有去參觀過，空間小小一間，也許將來數位科學圖書館可以加強這一部分，到時候館長再整體考量。這樣的設備我覺得很棒，可以發揮天文科學教育及推廣的功能。

下一張，這間圖書館把兒童閱讀區分為學齡前幼兒區及兒童區 2 層樓，並且規劃放置相應的館藏桌椅及家具，配合孩子年紀設計，還有色彩繽紛的裝潢，並搭配明亮的燈光，營造非常活潑且光線充足的閱讀空間。自助借書機也可以因孩子高矮不同調整高度。我覺得這是很貼心的設備，方便孩童操作。

我今天主要是為了臺北市建置數位科學圖書館，1 座好的圖書館，除了要具有分眾、分齡功能性空間，還有民眾社交創客的空間，並採用可移動式書架設備。我更希望臺北市趕快建置第 3 座親子科學數位圖書館，打造有特色的智慧科技實驗場域。

另外我有這幾項建議，第 1，希望導入 RFID 智慧型館藏系統，RFID 就是無線射頻辨識智慧型館藏系統，我想館長很清楚。還有自助辨識設備、圖書空間定位、AI 機器人等科技應用系統及可調整高度的借閱書機。

第 2，希望數位科學圖書館規劃互動光牆、AR（擴增實境）、VR（虛擬實境）及 3D 列印，還有機器人實驗室，不光只是機器人在那邊移動，機器人實驗室可以啟發孩子，變成機器人科學家，提供科技運用的體驗空間。

每年定期舉辦主題式科學夏令營，培育更多小小科學家。本席希望能持續推動第 3 座親子科學數位圖書館，肩負培育、教育的責任。

曾局長燦金：

滿有意義及價值，我們積極來推動。

闕議員枚莎：

館長很專業，也很用心，希望館長可以把我這些理念融合你的專業，讓它成為更有特色的科學數位圖書館，可以嗎？

曾局長燦金：

OK。

洪館長世昌：

謝謝議員鞭策及鼓勵，剛才議員所提供的國外優秀案例，會作為康寧圖書館規劃的參考。

闕議員枚莎：

臺北市已經是高齡社會，預計在明年底，2021 年底就會進入超高齡社會。因為現在的父母工作都很繁忙，工作型態不一樣，沒有辦法照顧孩子，所以都交給保母或是交給阿公、阿嬤來扶養。所以我跟陳炳甫議員共同希望可以選在老年人口較高的中山區或大同區，打造一座讓祖父母帶著孩子也能同樂的長幼共享親子數位圖書館，希望市政府能儘速推動。接下來我就把這個議題交給陳炳甫議員，來做更深入的探討。

曾局長燦金：

謝謝議員。

陳議員炳甫：

局長、館長請留步。

延續闕議員所要推動好的政策。各項研究顯示親子之間的互動對孩子的身心發展是很重要的，這關於小孩子的情緒、精神等等，還包括未來抗壓性以及社會上的人際關係。其實道理最簡單，「這些小孩需要有人陪伴。」

由於社會變遷，工作繁忙，無法照顧孩子的雙薪家庭是越來越多。2 歲以下保母的部分，領保母證照大概五千多人，有二千多人，將近五分之二以上都是屬於親屬保母，包括祖父母；到了 2 歲以上可以就讀幼兒園的孩童，雖然有公幼等等的照顧，但是因為幼兒園相對較早下課，所以大部分都是由祖父母接送這些小孩子，畢竟一般父母下班時間要到五點半以後比較可能。

祖父母在家庭裡面其實擔任非常重要的角色，誠如剛剛闕議員所說的，現在臺北市 65 歲以上人口占總人口比率，早就超過 14% 高齡社會，在去年年底已經高達 18%。就像柯市長那天專案報告時講，在他卸任之前，2121 年就會超過 20%，正式邁入超高齡社會，5 個人裡面就有 1 位長者。

65 歲、75 歲、85 歲都叫做長者，但是其實需求不太一樣，所以可以分成少老、中老、老老。我相信在中老之前，65 歲到 75 歲，甚至 70 歲出頭，這些長者都還非常健康，也很願意擔起照顧小孩子的任務。因為對他們來講，可以含飴弄孫，也不用特別去要求，自己也願意跳下來分擔照顧孫子。

重點來了，當這些祖父母要照顧孫子跟早年帶自己孩子的社會氛圍變化非常多，現在小孩子的教育方式也跟以前大大不同。以前很容易用嚴格的教育模式，不要說是高壓，但是在資源有限的情況之下，我們都是在艱苦環境過來，大部分時間都待在家裡，玩具就是那幾樣，但是現在不一樣了。

這些祖父母到底能帶他們去哪裡呢？我想了老半天，除了公園以外，沒有什麼特別地方可以去。這些長者有沒有機會獲得更新的教育資訊，透過這些資訊來教導如何祖孫互動，以前哪有什麼「感覺統合」的教育方式。誠如剛剛講的，有沒有機會能有這樣的地方，提供所謂代間教育，跳過父母親以外，年輕世代的小朋友跟這些老人，可以結合幼兒及長者之間族群，是不是有這個機會？

剛剛這張照片是美國南卡羅萊納州政府的祖父母中心，因為美國到去年有 260 萬名小孩是由祖父母或其他家屬撫養，但是 20 年前，1998 年時只有 88 萬名小孩，等於 20 年來增加 3 倍，增加 200 萬人，美國政府發現這些祖父母不一定有這個能力，所以成立祖父母的資源中心，包括裡面有提供一些設備。我沒有用很多照片，因為我覺得國外的事情不一定適合我們。但是美國政府發現這個問題，這些父母有的因為藥物、經濟困難、家庭暴力等等因素，沒有照顧孩子的能力，因此祖父母承擔起重要的替補角色。

除了美國以外，我相信局長、館長都很清楚，日本也因為高齡化、少子化的關係，所以他們也利用很多學校的閒置空間，讓長輩與幼兒可以互相教導，大人也可以教導小孩，小孩子也可以教大人，彼此互相學習。在日本許多學校的閒置空間都已經做了這樣改善。

我提出比較具體的建議，有沒有辦法重新思考，不管從硬體方面也好，就像日本例子，或是軟體方面也好，重新設計規劃可以讓祖孫使用的代間圖書館，這個部分比剛剛闕議員提的親子圖書館更困難一點。因為去到親子圖書館的父母都相對年輕，也比較具有新觀念，容易達到預設的期待值。

而祖父母比較不容易接受新的資訊，所以希望在新建置的圖書館裡面可以多準備一些代間教育、隔代教養的資料、書籍，甚至諮詢人員或是課程，讓圖書館可以提供給社區的長者帶著孫子或是剛下課的學生一起去的地方。就算不去上這些課程，至少去那邊是相當友善的環境，比如友善休息區，小孩子在那邊讀書，長者可以有休息的地方，或者提供祖孫互動的桌遊區，這部分館長應該相對的專業，本席提供小小的建議，希望有機會在各區陸陸續續成立特色圖書館。

我知道北市圖都盡量凸顯每個分館特色，包括音樂或傳統等。大同區在啓聰學校旁邊也有一些這方面的資料，如果這個模式可以成功，當然希望可以代間教育，以祖孫為主的大型圖書館，如果有適合其他分館，是不是也能劃出一小區域，讓圖書館可以讓更多人來使用。

目前圖書館給人家的印象都是學生去那邊讀書，長者去里辦公室看報紙。所以提供這些長者跟年輕的小朋友有共同去的地方，也許這是未來不錯的方向。所以這部分請局長跟館長花一點精神共同努力，讓這些長者及小朋友有共同使用的地方。

曾局長燦金：

請館長先說明。

洪館長世昌：

非常感佩陳議員！提出圖書館規劃所謂「祖孫共學」的概念，我們會以這個 idea 來努力。首先可以盤點現有分館，哪些分館目前的條件比較適合，可以立即性改造，會把陳議員所建議祖孫共學概念放進來。

陳議員炳甫：

這部分再麻煩館長，不管是大型主題式的，還是分館有適合的空間就可以來努力試試看。

曾局長燦金：

主題式有特色的圖書館應該來推動，尤其是代間教育及祖孫共學，我覺得滿好的。未來市政府有一些餘裕空間或有共構機會，甚至學校改建會優先納入考慮。最近有一些學校提出改進計畫，希望運用 EOD（市有建物及用地整合運用導向之都市發展）模式，我們會以大同國小優先納入考量，並努力推動主題式或有特色圖書館。

陳議員炳甫：

謝謝局長，請館長先請回座。

本席剛好也要對大同國小部分提出建議，因為目前大同區有許多都更，包括明倫國小廢校之後，現在明倫公宅應該在明年就可以落成入住。還有旁邊蘭州斯文里三期整宅，二期現在已經在建設，進入權利變換計畫審議程序階段。整個大同區陸續有許多都更案，以前都是那種老房子雙拼三樓、四樓就 8 戶而已，改建之後都是二、三十層樓，未來很多年輕人會回來。

以前大同區的學校學生是非常的少，但是我認為不久的將來會看到明顯的增加，但是這個部分的校舍都已經非常老舊，畢竟大同區開發得早，都已經是四、五十年的校舍，如果不提前規劃，要等到人口增加再來做，可能就來不及了。因為一間學校從初期規劃到整體規劃，到後來爭取預算及建設，大概沒有七、八年、十年是沒辦法完成的，所以這部分的規劃請局長加緊來進行。

曾局長燦金：

我們會積極來處理，會先核給綜合規劃費，讓學校的設計理念更加新穎、有創意，同時跟公共建設接合，像托嬰、托老，或祖孫共學、代間教育的圖書館能夠一併共構，相信是多贏的局面，我們會繼續努力。

陳議員炳甫：

謝謝局長。這幾天質詢有許多議員同仁相當關心代理老師的問題，其實代理老師的爭議非常的多。前陣子國中女老師跟國三學生有戀情發生，好像就是代理老師。

本席不是說代理老師不好，但是學校錄用代理老師的方式，我想局長非常清楚，第 1 階段先去找有教師證的合格教師，如果真的找不到就會降低標準，只要修畢師資職前教育課程，萬一這也找不到教師，就連一般的大學生都可以任用，一般大學生不管學什麼，都有資格成為老師，尤其教改之後的大學生有一點氾濫，只要具有大學資格就可以了，所以未來我們的小孩子的老師是什麼科系畢業都不知道，事實上這讓大家覺得質疑的是這個部分。

全臺國中、小學代理老師有一萬二千多人，占教師比例 13.2%，105 年才 6.8%，幾乎增長 1 倍。臺北市狀況好一點，國中、小學加起來，一個是 6.2%，一個是 8.2%，我算一下大概比例是 7% 左右。老實講，外縣市有很多偏鄉，很多老師不太願意去，所以正職老師更難聘請。照道理臺北市的環境應該相對優厚，不應該這麼難找，但是還是發現這些問題，尤其是明星學校。

我調閱資料發現，松山區都是明星學校，民生國中有 10 位代理老師，比例是 15.9%；信義區興雅國中 19 位，比例有 16%；大安國中有 22 位比例高達近 20%，19.3%，連明星學校都有這種狀況，何況是一般的學校，所以會讓家長擔心。

代理老師 1 年 1 聘，比例過高可能會影響教學品質，家長擔心就是這個部分。為什麼代理老師這麼難找？看下一張，令人訝異的是百齡高中招考 10 次，還招不到國文與數學老師，甚至也有很多組長都用代課老師兼任。

學校的老師是非常重要的，都希望能穩定師資，尤其導師跟學生最密切接觸。據我了解，有些連導師都用代理老師任用，這是非常不好，尤其國中生、高中生有升學壓力。最近有很多學生自殘的通報案件，這些都需要導師長期跟學生互動，取得信任之後才有辦法輔導學生，如果導師常常更換，這是會對學生產生負面影響，但是也不能去怪這些代理老師，他們真的很辛苦，工作權有沒有受到保障？老實講也不太有，1 年 1 聘，待遇保障也沒那麼好，偶而還要兼行政職。

下一頁，網路傳蜚橋國小辦理代理老師的甄選，開了 10 個缺，居然有 8 個缺要去兼組長缺，這非常了不起，有一點震撼，10 個職務裡面 8 位都要兼行政缺，為什麼這些正職老師都不願意來呢？我想有 3 個原因，1 個是薪資，其次是責任，再來是工作量。

據我了解，這樣的情況國中比高中嚴重，國小又比高中更嚴重，原因是什麼？行政職務正職老師不願意做，就只能拜託代理老師來做，因為當初在應徵的時候就已經擺明就是要來兼行政職，不然就不要來。為了要獲取工作機會，也只能吞下這份工作。剛才講代理老師的學生面，現在講老師面。代理老師真的很辛苦，因為老師是適用「教師法」，行政職是適用什麼？

曾局長燦金：

如果老師兼行政主管也是適用「教師法」。

陳議員炳甫：

代理老師呢？就適用「公務員懲戒法」。所以這些代理老師就是很辛苦。涉及「教師法」很多情事有教師會保護，很多不良的教師都不能處置，但是「公務員懲戒法」就不一樣了，犯了一點錯可能就會有很大的責任。除此之外，更慘的是他還要兼防火管理人、職業安全衛生主管，都要行政職去兼任，出了狀況他們也要擔責任。像之前醫院的護理長兼防火管理員，後來發生火災，居然還成爲被告，而且還被判刑。之後經過本席的建議，護理長就可以免兼防火管理人，讓他們專心照顧病人。

另外現在學校的工友遇缺不補，這些行政職又要幫忙做工友的事情。前陣子在新竹縣有一位女性主任非常優秀，要去檢查畢業典禮的布置情形，結果不幸失足墜地身亡，這都是令人很難過的事情，為什麼會有這些事情呢？剛才提到應徵老師不願意來的原因，有講到責任，再來是工作量。

學校老師很辛苦，除了上課外，課餘還要備課，但是兼行政職可能更多了，因

爲他每天的行政工作可能要到很晚才結束。最近學校更換差勤系統，運作不是很順暢，所以下班時間就拖得更久。寒暑假他們也是要去上班，面對局裡面及民意代表的索資等，還要直接面對家長，他們的壓力及工作量非常大，這是第 2 個原因。

如果老師做了這麼多，薪資可以高一點，那就算了，但是到底薪資有增加多少呢？局長，你知道正職老師兼行政職有增加多多少錢？

曾局長燦金：

這個有關職級。

陳議員炳甫：

沒關係，大概多少？

曾局長燦金：

大約 3,860 元

陳議員炳甫：

正職老師兼職大約是一千出頭，兼行政職之後就不能接課後輔導班，課後輔導班每天就可以 5.5 節，1 節好像四百多元，就有二千多元，1 日就比 1 個月還多。所以簡單來講，老師兼行政職責任重，工作量大，補貼少，才會出現這個問題。

請勞動局的同仁上臺備詢。

勞動局職業安全衛生科陳科長伯端：

議員好。

陳議員炳甫：

最近勞動局大義滅親，不能講大義滅親，應該是一視同仁，對學校進行勞檢。尤其剛才特別提到所謂職業安全衛生，一旦發現沒有做好就會提出糾正。重點是這些課程好像也不是那麼順利，因爲上半年有疫情就沒有開課，下半年開了 3 梯次，有 126 人上課，看起來好像上課人數夠了，但是實務上都是代理老師去上課，他們是 1 年 1 聘，到了明年可能又是新的人。有些人上課之後嚇到了，防火管理員是有刑責的，會成爲被告。職場安全衛生也是有相當大的責任，很多學員驚嚇到不要兼行政職，一直要替換人員。很高興經過本席索資之後，聽說要增加 1 倍受訓人數，多開 1 到 3 梯次。我具體建議，看起來受訓人數是夠了，但實務上一直有新血注入，……

陳議員炳甫：

本席具體建議，雖然明面上看起來是夠了，但以實務上來講，還是要一直有新血注入，實務上就是要看清楚，在適當時候要多開幾堂課，而不是覺得這樣就夠了，事實上是不夠的，因爲他們的流動率明顯就是這麼高。

另外，如果有些是不需要實際操作的課程，是否能夠以視訊或網路方式上課？好像有些時候可以，但有些時候又不行，請將這些部分釐清。

如果有些課程是可以用視訊的方式上課，就不要以因應疫情爲由，對於不需要實際操作的部分，是不是就直接以視訊的方式上課？包括之前以視訊上課的部分，你們都說不算，這部分是不是請……

陳科長伯端：

原則上，業務主管的課程是依照勞動部的規定，至目前爲止，在取得證照部分，可能沒辦法以視訊的方式，因爲這有一定的時數規定，而且還要經過考試……

陳議員炳甫：

本席剛才也提到，如果有些是不需要實際操作的課程，你們可能還是要研究一下，對於學校的部分，還是要了解他們的實際狀況，因為現在的流動率實在太高了，這樣的課程是不夠的，好不好？

陳科長伯端：

沒問題，我們會儘量協助市府各機關。

陳議員炳甫：

局長，爲了避免學生的受教權受到影響，而讓這些家長擔心，對於增加老師名額的部分，你們要重新思考，而不是像當初一樣，不夠的就不用代理老師，之前你們有設定巡迴教師，但這個案子到現在也是不了了之。

曾局長燦金：

要繼續。

陳議員炳甫：

當初使用這麼好的名稱，但與現實好像也不太符合嘛？

曾局長燦金：

還是可以解決很多代課老師……

陳議員炳甫：

沒關係，因爲本席質詢時間有限，所以就直接提出具體建議，你們要將缺額補足，畢竟用代理方式也不是長久之計，如果是以 1 年 1 聘的方式，大家工作時也覺得沒有把握，而且昨天有人還質疑有仲介，如果這是正常的正職，就不會有這樣的問題，就是因爲在制度不好的情況下，才會產生了許多漏洞。

曾局長燦金：

是。

陳議員炳甫：

另外，有關行政職的部分，是不是應該重新檢討加給部分？

曾局長燦金：

這是由中央規定，我們只能從優獎勵。

陳議員炳甫：

本席知道中央有中央的規定，但在臺北市的部分，是否能夠像警察、消防人員一樣，有另外的首都加給或相對減少時數的部分？這些部分都應該要想清楚。

曾局長燦金：

好。

陳議員炳甫：

如果這些行政人員是在不熟悉的情況下，其實學校的運作也是很困難的，未來如果遇到家長有問題，或是要承擔教育局所交辦的事項，對於 1 年 1 聘的老師來講，他們還沒搞清楚就要離開了，而另一位新來的老師，就要接任這樣的工作，你覺得他們有辦法勝任嗎？最後一定是品質越來越低落。

現在可以硬撐的情況下，大家還可以撐住，如果再不改善、面對的話，未來這些教職員的行政水準就會越來越低時，而造成整個教育體系、資源水準的低落，雖然目前還沒看到，但一定要未雨綢繆，所以你們還是要去面對，好不好？

曾局長燦金：

謝謝議員的指教，我們一定會面對、嚴以控管。

吳議員志剛：

局長，教育局在設立公共化教保服務時，就表示要達到 70% 的目標，請問何時能達到？

曾局長燦金：

目前是 58%，我們預定在 111 學年度……

吳議員志剛：

大概何時能達到？

曾局長燦金：

111 學年度。

吳議員志剛：

111 年就可以達到？

曾局長燦金：

對，111 年 8、9 月，我們就會達到這個目標。

吳議員志剛：

可以達到 70%？

曾局長燦金：

是。

吳議員志剛：

希望教育局可以顧及學生父母的期望，除了公立之外，還有準公共幼兒園……

曾局長燦金：

還有非營利幼兒園。

吳議員志剛：

希望能提供給他們選擇，儘量減輕父母的經濟負擔。

曾局長燦金：

是。

吳議員志剛：

局長，請問艋舺學園目前的執行情況如何？

曾局長燦金：

目前艋舺學園還是在收集意見及規劃的過程中，我們也提供學校一筆先期規劃費，讓學校做環境的 study，原則是整體規劃，暫時以各校分館的方式，將原來教育的措施及公共設施做結合，希望能發揮一加一大於二的功能，不但有教育的功能，同時也有公共設施的功能。

吳議員志剛：

艋舺學園包括了 4 校 1 園計畫？

曾局長燦金：

對。

吳議員志剛：

包括南海實驗幼兒園、雙園國小、西園國小、萬華國中及華江高中，在這些學校中，不乏擁有悠久校史的學校，如果未來要併校，有這麼容易嗎？

曾局長燦金：

對，這要納入考慮，如果是屬於文資保護、維護的範圍，就一定要納入考量，

像目前的萬華國中活動中心、雙園國小健康樓，這 2 棟都是歷史建物，在整個規劃過程中，就一定要保存。

吳議員志剛：

在整合過程中，如果是牽扯到一些……

曾局長燦金：

類似文資的部分，我們會積極維護。

吳議員志剛：

如果是正在動工，是不是就立即停工？

曾局長燦金：

對，不會被破壞，我們會維護。

吳議員志剛：

以雙園國小為例，這是在 25 年時創立，64 年時也蓋了一些新大樓，同時也栽培了很多當地的學生？

曾局長燦金：

是。

吳議員志剛：

西園國小也是在 48 年就創立了，當時有 13 班，也是栽培了很多學生？

曾局長燦金：

是。

吳議員志剛：

現在當地鄉親最關心的，就是會不會併校的問題，未來是否會併校？

曾局長燦金：

目前我們是以整體規劃、各校分館、資源共享做設計，但在整個過程中……

吳議員志剛：

未來不會朝併校的……

曾局長燦金：

目前沒有這種想法，但我們希望資源共享，除了教育的資源共享之外，有些公共設施，如果社區有托嬰、托老需求，我們希望能一併納入考慮，包括停車的需求。

吳議員志剛：

依照教育局的整體規劃，未來可以容納多少學生？

曾局長燦金：

對不起，相關的數字，是不是會後再提供給議員？

目前南海實驗幼兒園有 330 位學生，包括西園國小、雙園國小、萬華國中，我們都會按照原有的趨勢分配班級數，包括空間的配備。

吳議員志剛：

因為萬華區的校舍都比較老舊，所以很多鄉親都把戶籍遷到其他學區就讀，以後艋舺學園成立後，就會引進一些新的教學方法，包括新的校舍、豐富的教學資源等，教育局應該要好好規劃，也就是要把眼光放遠一點，不能以現在的學生數，做為評估之後的班級數。

曾局長燦金：

我們會以過去 10、20 年的數據，推估未來 10、20 年的學生數，因為一般新建的校舍都會有新的元素，包括創新的設計，通常學生都會回流，很多學生都會過來，所以我們在容量設計上會再加以考慮。

吳議員志剛：

像潭美國小就有這樣的狀態，他們就是以遷校前的人數做評估，結果再搬回去時，學生數就增加了非常多。

曾局長燦金：

我們有考慮到增加的容量，但那裡的區里生活圈，其實很多都是由新北市遷移過來的，因為這是生活圈的概念，所以我們也不好意思拒絕他們，很多都是因為工作關係而遷移過來，如果是當地的容量，應該就沒那麼多。

吳議員志剛：

局長，有關艋舺學園的規劃、興建，希望你們一定要用長遠的眼光來看待。

曾局長燦金：

是。

吳議員志剛：

另外，有關忠義國小與捷運共構的進度如何？

曾局長燦金：

目前工程非常順利，第一階段的校舍部分，原來的忠義樓已經拆除，而且也將樹木遷移了，現在是要進行第二階段，有關共構的興建土地工程，我們預定今年 12 月會上網招標。

吳議員志剛：

第 1,有關忠義國小的定位，一定要很清楚。

曾局長燦金：

這是教育及社福，也就是教育也要兼顧到社福的發展。

吳議員志剛：

以後忠義國小是否會變成國語實小的附屬單位？

曾局長燦金：

應該不會。

吳議員志剛：

也就是那邊的人滿了，所以就往這裡送？

曾局長燦金：

事實上，大樓蓋完之後，就會有新的元素，相信也會吸引當地的孩子，留在原來的學區就讀。

吳議員志剛：

既然忠義國小是改建而不是廢校，希望教育局能夠好好地經營這所學校。

曾局長燦金：

是。

吳議員志剛：

另外，忠義國小絕對不是國語實小的附屬單位。

曾局長燦金：

不是，這應該是嶄新，而且……

吳議員志剛：

局長，你們要和相關單位好好認真思考，為學校做出未來的規劃。

曾局長燦金：

相信這所學校會非常有特色，不但有教育的需求，同時也考慮到社區的社福需求，包括托嬰、圖書館、老人日照中心等，對於當地社區的祖孫共同生活，會有很強的誘因，對於學校來講，也是很好的發展因素。

吳議員志剛：

請觀光傳播局劉局長上台備詢。局長，有關「2021 臺北燈節」，目前有哪些規劃的地點？

劉局長奕霆：

目前在地區的規劃上，以萬華車站廣一、廣二廣場做為主要的布置場域，往北會到貴陽街，也就是青山王宮、清水巖祖師廟；往南就是到火車站，以這樣的場域做規劃。

吳議員志剛：

像之前市長所講，如果有新冠疫情的話，是否就有可能會變動？

劉局長奕霆：

府內當然會隨著疫情的狀況，做一些疫情備案的準備，但因為舉辦的形式會長達……

吳議員志剛：

因為這是一段很長的時間？

劉局長奕霆：

沒錯，這是長達 9 日的燈節展示，在疫情的備案上可能還要再思考，如何因應疫情做調整。

吳議員志剛：

因為燈節的時間比較長，參加的人數大約有多少？

劉局長奕霆：

以過往來看，大約會有三、四百萬以上的人次在燈區遊覽，如果以這樣的狀況和跨年晚會相比，在形式及舉辦的內容都不太一樣，所以這部分的因應疫情備案，可能還需要再討論。

吳議員志剛：

因為這次所舉辦的地點，正好是在萬華區，這是人文比較豐富的區域。

劉局長奕霆：

是，包括龍山寺也是在區域裡。

吳議員志剛：

你們要如何結合在地資源及帶動觀光客？是否有比較具體的作為？

劉局長奕霆：

因為這次的場域中，就像剛才所提到的龍山寺、清水巖祖師廟、青山王祭典等，所以這次在宮廟文化部分，也做了很多的規劃，讓民眾來萬華區賞燈時，也能夠了解這些比較深度的文化脈絡，以及在地文化的內容。

吳議員志剛：

上次的燈節是在西門町周邊舉辦？

劉局長奕霆：

是。

吳議員志剛：

所以也結合了中山堂、臺灣省城隍廟等？

劉局長奕霆：

沒錯。

吳議員志剛：

因為這次是移到萬華區的舊城區，所以你們一定要結合當地的觀光，不要讓大家都去那裡只是消費、走馬看花，而是能真的看到我們的在地文化。

劉局長奕霆：

是，我們會注意。

王議員鴻薇：

劉局長請留步，請交通局公共運輸處大眾運輸科張科長上台備詢。局長，前陣子市長到議會進行專案報告，有關跨年晚會的停辦標準，現在確定的標準是什麼？

劉局長奕霆：

目前所確定的定案，已經跟府級長官報告過，未來的疫情狀況，只要出現 1 例不明的本土案例確診，前期活動照常舉辦，但以不設立飲食攤位為原則，希望來參加的民眾都要戴著口罩。

王議員鴻薇：

只要有 1 例本土案例？

劉局長奕霆：

不明的本土案例。

王議員鴻薇：

只要是本土案例？

劉局長奕霆：

但要不明的，因為……

王議員鴻薇：

不明的感染源？

劉局長奕霆：

表示有可能在任何地方，或是有社區群聚感染狀況的話……

王議員鴻薇：

前期活動照樣舉辦，只是不設……

劉局長奕霆：

不設飲食攤位，如果 1 週內有 15 例或以上，我們就會將跨年晚會改為線上……

王議員鴻薇：

跨年活動就改為線上？

劉局長奕霆：

對，改為線上轉播，前期活動就取消。

王議員鴻薇：

是不是全臺灣的標準都是這樣？

劉局長奕霆：

這是因應臺北市的大型活動，包括跨年活動的疫情備案。

王議員鴻薇：

至目前為止，中央也沒有協調，因為也不是只有臺北市有跨年活動，其他縣市……

劉局長奕霆：

自從新聞媒體一直介入之後，其他縣市也被問到疫情的狀況，其實很多縣市都表示，他們會以中央疫情指揮中心所建議的……

王議員鴻薇：

但至目前為止，中央疫情指揮中心有沒有任何的建議或指導？

劉局長奕霆：

目前還未收到相關的訊息。

王議員鴻薇：

目前只有臺北市有做……

劉局長奕霆：

有做一些因應的方案及準備。

王議員鴻薇：

這也滿離譜！中央所謂的超前部署，雖然臺北市也是反反覆覆，但以現在來看，中央卻沒有提出具體的標準。

劉局長奕霆：

對。

王議員鴻薇：

臺北燈節是不是也依照這樣的標準？

劉局長奕霆：

剛才也跟議員報告過，因為臺北燈節是在明年 2 月底至 3 月初舉辦，所以還有一段時間。

另外，臺北燈節舉辦的方式是戶外空間、長達 9 日的展覽，像今年的燈節就是因為疫情關係，所以當時就取消了飲食攤位，我們評估當時的狀況，因為今年 2 月初的時候，還沒到……

王議員鴻薇：

但已經取消飲食攤位。

劉局長奕霆：

我們立刻取消飲食攤位，所以在疫情的部分，我們還是有做好疫情狀況的準備，至於明年的狀況，可能也是要由府內做一些檢討及定案。

王議員鴻薇：

所以臺北燈節的部分還沒定案？

劉局長奕霆：

對，還沒有。

王議員鴻薇：

另外，最近有很多企業都準備舉辦尾牙，但現在仁寶電子公司開了第一槍，他們說要停辦尾牙，當然也有很多人去詢問中央流行疫情指揮中心，因為這對於餐飲業的打擊非常大。

劉局長奕靈：

是。

王議員鴻薇：

有關這部分，你們是不是也跟中央流行疫情指揮中心詢問過？是不是也給企業指導的方向？因為現在有很多大廠，他們也很頭痛，到底是要辦還是不辦？

觀光傳播局綜合行銷科洪科長梅雲：

民間所舉辦的集會活動，就是依照中央的標準，臺北市政府的大型活動辦法，就是限定本府的活動。

王議員鴻薇：

本席所講的是企業的尾牙……

劉局長奕靈：

民間所舉辦的集會活動，就是依照中央的集會活動指引做遵循。

王議員鴻薇：

你的意思是，反正你們也管不到，如果企業決定要取消就取消？

劉局長奕靈：

因為當時中央的確有發布，舉辦大型活動……

王議員鴻薇：

印象中，好像是室內 300 人，但像這種大型的尾牙活動，非常有可能會超過，為何本席今天會在這裡提出來？因為我們希望臺北市的觀光服務業，不要受到太大的影響，但如果一些大廠都相繼停辦尾牙的話，對於臺北市的商圈，特別是餐飲服務業的打擊會很大。

劉局長奕靈：

有些飯店也有做這樣的服務。

王議員鴻薇：

這部分是否有辦法協助，希望中央流行疫情指揮中心能有一個指南？

劉局長奕靈：

因為這部分涉及民間企業，包括商業處或其他局處，我們再做跨局處討論，另外，我們請中央流行疫情指揮中心……

王議員鴻薇：

對於是否要舉辦？這當然是企業的事情，但他們也在觀望，有的想舉辦，但又擔心有疫情。

劉局長奕靈：

是。

王議員鴻薇：

為何本席今天會請公共運輸處列席？因為剛才徐弘庭議員也特別提到，在 7 月 15 日之後，有關觀光巴士行銷活動的大禮包方案，根據剛才局長的答覆，我們計算了一下，你們所提供的數字，在 7、8 月的載客人數也不過是 1 萬 7,000 人？

劉局長奕靈：

剛才已經確認過，這數字是沒有包含 2 萬名的……

王議員鴻薇：

你的意思是，2 萬個大禮包的 2 萬名乘客，並不包含在你們所統計的載客人數

中，是不是？

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

請公共運輸處張科長說明。

公共運輸處大眾運輸科張科長元榜：

剛才我們有詢問觀光巴士業者，目前每月所提報的資料，主要是提供一般車次的載客運量，針對 7 月開始的一聯串行銷活動，這些是屬於……

王議員鴻薇：

是否有包含在內？

張科長元榜：

這些是屬於包租車的部分，並沒有包含載客運量。

王議員鴻薇：

原本我們所計算的，至少有 3,000 至 7,000 份的大禮包是不翼而飛，如果是這樣，真的就是很大的弊端！但按照公共運輸處詢問觀光巴士業者，這 2 萬個大禮包的搭車人次，並不包含在內，是不是？

張科長元榜：

是。

王議員鴻薇：

本席在這裡必須究責於觀光傳播局，其實本席事先並未和徐弘庭議員討論過，所以剛才本席就跟他說，今天要問的題目跟你一模一樣，而觀光傳播局所提供的數字也是一模一樣，大禮包的經費，是由公共運輸處還是觀光傳播局支付？

劉局長奕霆：

觀光傳播局。

王議員鴻薇：

錢是你們在花，但這些人有沒有來搭乘，你們也無所謂，是不是？

劉局長奕霆：

剛才跟議員說明過，像這 2 萬名團客，就是由我們去做抽查、稽查，而旅行社也必須提供相關的內容，證明他們有帶團客去搭乘觀光巴士，這部分是有做查核的。

王議員鴻薇：

為何徐弘庭議員提問時，你都不能確定是不是這個數字？然後就是錢花掉了，也不知道是不是這樣？這是你們在議會的說詞，但又更改過，張科長，你確定嗎？

張科長元榜：

是。

王議員鴻薇：

不包含團客的 2 萬人，是不是？

張科長元榜：

對，不含包租車的運量。

王議員鴻薇：

剛才徐弘庭議員提到，觀光巴士票券的採購，本席算了一下，你們也花了 1,600

萬元左右，這些採購有沒有反應在搭乘觀光巴士的數字上呢？

劉局長奕霆：

這是我們所發出去的兌換券總價值，但最後是依照這些團客所拿來的兌換卷做實報實銷，而不是花了一千多萬元去購買這些票券，我們是印兌換券，然後透過團客的……

王議員鴻薇：

你們印了 1,400 萬元的兌換券，也許這些團客只去搭乘了 400 萬元，有沒有這種可能？

劉局長奕霆：

兌換券的總值是算下來有這麼多張的價值，但最後一定是活動結束，至 10 月底結束，在這 2 星期內，依照他們所拿來的張數做實際的核銷。

王議員鴻薇：

今天本席就告訴徐弘庭議員，本席的觀點和他一模一樣，臺北市政府花了這麼多錢去做行銷，就是希望能衝觀光巴士的人數，但現在擺在眼前的，觀光就是不好。

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

包括觀光局原本和帛琉規劃的「旅遊泡泡」，後來也取消了？

劉局長奕霆：

對。

王議員鴻薇：

現在觀光局表示，主要開發韓國、日本、港澳，一些東南亞的……

劉局長奕霆：

周圍中低風險地區。

王議員鴻薇：

觀光局預估至 2021 年第 4 季才能解封，也就是……

劉局長奕霆：

明年底。

王議員鴻薇：

明年此時吧？

劉局長奕霆：

對，明年這個時候。

王議員鴻薇：

至少要再等 1 年？

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

請看 PowerPoint。這是觀光巴士的載客人數，剛才徐弘庭議員也有提到。

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

下一張，這是營收的部分，以 7、8、9 月來看，其中最多的是 8 月，這也是你們花了很大的力氣，才能夠突破百萬元，也許 10 月還會有一些，因為大禮包的部分還可以搭乘，對不對？

劉局長奕霆：

大禮包是到 10 月底。

王議員鴻薇：

本席說的就是 10 月底，因為目前還沒有 10 月分營收數字。

劉局長奕霆：

對，10 月的數字還沒出來。

王議員鴻薇：

11 月當然就是整個數字又掉下來了！

像 4 月的營收就只有 6 萬元，這是因為當時的疫情很嚴重？

劉局長奕霆：

是，當時是最嚴重的時候。

王議員鴻薇：

張科長，對於這樣的營收，業者不是要賠死嗎？還是你們要補貼多少？

張科長元榜：

針對疫情期間，有關市區公車部分，在 3 至 8 月，每輛車每月補助 8,000 元。

王議員鴻薇：

3 至 8 月，每輛車每月補助 8,000 元？

張科長元榜：

對，每輛車每月 8,000 元。

王議員鴻薇：

每月補助 8,000 元？

張科長元榜：

是。

王議員鴻薇：

總共有幾輛車？

張科長元榜：

8 輛車。

王議員鴻薇：

每輛車補助 8,000 元，你覺得僱用司機的錢及油錢夠嗎？

張科長元榜：

因為我們是針對臺北市所有市區公車部分，做統一標準處理。

王議員鴻薇：

對於現在的營收，即使花再大的力氣，因為現在的市場就是沒辦法有這麼多人。

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

下一張，這部分本席沒有把 1,400 萬元計算在內，因為你說那是實報實銷的部分？

劉局長奕霆：

對，就是送出去的兌換券。

王議員鴻薇：

從 4 月至 10 月，你們爲了要行銷觀光巴士，希望大家來搭乘觀光巴士，總共花了 600 多萬元，結果在同一時間，觀光巴士的營收僅 329 萬元，也就是你們花了這麼大的力氣，也無法創造多少營收。

劉局長奕霆：

這數字是不是沒有算到 2 萬人的團客部分？如果將 2 萬人的團客加進去，應該就有三百六十幾萬元，因爲這是一般車次的營收，就如同剛才議員所提到，這是以正常出車營收所提供的數字。

王議員鴻薇：

張科長，營收部分不包括 2 萬人次的團客嗎？

張科長元榜：

如果是依照業者所提供，就是不包含包租車運量的話，營收的部分應該也沒有包含在內。

王議員鴻薇：

事實上，就算包含了，難道就不是政府出的錢嗎？這是觀光客口袋裡的錢嗎？不是吧？

劉局長奕霆：

不是。

王議員鴻薇：

這不就是政府出的錢嗎？

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

本席具體要求，如果觀光巴士的營收沒有回升，你們就要檢討，但如果還是像這樣的狀況，乾脆就停駛，你們不需要在這時候硬撐！你們撐得越久，錢就花得更多，油錢也要花錢，統統都要花錢，而且還要排碳。

其實本席一直是這樣的觀念，包括貓纜，本席也覺得分明都在賠錢，只要一開始啓動就在賠錢，觀光巴士也是一開動就在賠錢，你們的行銷費用花得再多，也是沒人要來！

就像剛才本席所提到，「旅遊泡泡」都搞不起來，還需要這樣灑幣嗎？除了觀光巴士的補貼之外，還要花這麼多的行銷費用，有效率嗎？所謂無效率的行銷，就是浪費的行銷！

本席具體要求、建議，你們好好想一想，其實觀光巴士停駛，本席並不是說從此就沒有，但在這段時間，現在是秋冬季節，全世界都在封城。

劉局長奕霆：

其他國外的首都已經……

王議員鴻薇：

非常嚴重！像日本現在又開始嚴重了，對不對？

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

在這樣的狀況下，除非你們一直要讓臺北市以外的人進來，可是大禮包也送了，什麼都送了，但他們就是不來。

因為本席的質詢時間有限，就直接提出具體要求，觀光巴士的營收這麼低，你們還要再花錢嗎？從 7、8 月開始，已經花到 10 月底了，但彩虹情公益活動所花的錢就比較少，7、8 月是最多的嘛？

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

但所創造的效應極為有限。

下一張，今年 7、8 月時，有所謂的報復性旅遊？

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

但臺北市一直沒有被報復到，我們很希望別人來報復，但就是沒人要來報復，也許是有很多的問題，但如果要談現在的觀光旅遊、商圈問題，真的是太多了。

下一張，事實上，現在的住宿率還是非常低，大概是 3 成左右。

劉局長奕霆：

7、8、9 月時有回升一些。

王議員鴻薇：

如果是以 4、5 月做比較的話，因為 4、5 月時還有很多本土案例。

劉局長奕霆：

沒錯。

王議員鴻薇：

雖然在 8、9 月時有回升一些，但大概就是 3 成。

下一張，現在觀光景點也出現了大洗牌。

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

過去國外觀光客、陸客比較多的，包括國立故宮博物院、士林官邸公園、臺北 101 觀景台等，現在都已經跌出前十大景點。

大家可以看到在新進的部分，這大概都是臺北市本地人會去的景點，例如臺北植物園、臺北市立兒童新樂園、臺北自來水園區，這是在今年 1 至 9 月擠進前十大景點。

劉局長奕霆：

因為臺北自來水園區剛好有一些夏天的活動，近幾個月以來，不論是和文化局、寶藏巖都有一些合作的遊程，所以在進場的人數上……

王議員鴻薇：

即使現在出現洗牌，但如果以去年同期的人次來看，除了臺北自來水園區、臺北植物園是增加，其他的景點都是下降。

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

其實臺北市現在是靠文創園區在撐，包括松菸、華山這樣的文創園區，以及西門紅樓。

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

但他們現在都非常地慘！其實其他縣市都有舉辦一些活動，你們也可以想一想。

下一張，在 2018 年時，臺南市政府和寶可夢公司合作，也就是抓寶活動。

劉局長奕霆：

奇美博物館。

王議員鴻薇：

對，他們在很多地方，包括奇美博物館、高鐵站等，也就是在很多地方創造了很多人次，同時也為地方帶進了 15 億的商機，這是在臺南市，當時竟然是零授權金。

下一張，這是 2013 年當時的黃色小鴨，這很貴！因為這是荷蘭藝術家的作品。

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

像桃園市有一些地景、展出，也創造了不少人潮。

下一張，這是澎湖縣，事實上，本席覺得澎湖縣可以做為一個範本。

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

澎湖縣的花火節，大家都知道這是因為當年發生空難，整個觀光人次跌到谷底，沒人敢去澎湖縣，所以他們就搞出花火節，但現在真的是風風火火。

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

你們現在一直在創造所謂的觀光，其實可以去看一看，各縣市都曾經因為要渡過觀光黑暗期，就像澎湖縣這樣，但他們以一個活動，就像臺北市也有花火節？

劉局長奕霆：

是。

王議員鴻薇：

澎湖縣今年的花火節非常特別，但在今年之前，澎湖縣的花火節，就是……

主席：

本組詢答結束。