

市政總質詢第 5 組

質詢日期：中華民國 109 年 11 月 6 日

質詢對象：柯市長文哲

質詢議員：王世堅 林世宗

計 2 位 時間 80 分鐘

※速 記 錄

—109 年 11 月 6 日—

速記：盧俊濤

主席(陳議長錦祥)：

市政總質第 5 組質詢，質詢議員有王世堅議員和林世宗議員，合計 2 位，時間 80 分鐘，請開始。

王議員世堅：

謝謝主席。市長，本席認為這 6 年來臺北市政府做不好的原因，簡單地講有 2 大原因。第 1 點，你愛吹牛，「澎風」(臺語)。第 2 點，整個柯團隊瘋選舉，「肖選舉」(臺語)。所以無心市政。接下來放一段影片，看一下你過去講過的話。

——播放影片——

柯市長，你說任內絕不追加工程預算，結果本席翻查了一下，6 年來有 23 個工程共追加了 34 億元。

你說要尊重市民的意見，採 i-Voting，這個做法很好。6 年來花了將近 4,000 萬元，布建了 i-Voting 系統，結果 i-Voting 的題目都是一些雞毛蒜皮、無關市政大事。比方說，內湖區幸福寵物要取名「湖寶」還是「碧寶」。社會大學圖書館買書架，漆什麼樣的顏色、買什麼樣型式的書架。都是一些雞毛蒜皮的小事。

你說 4 年要蓋 2 萬戶、8 年 5 萬戶的公宅，結果林林總總、加加減減算下來，扣除前幾任市長規劃的不算，市長後來認真起來拼拼湊湊，最後湊成 1 萬 2,000 戶。從 4 萬戶、5 萬戶，最後跌到 2 萬戶都不到。

按照市長的說法，市政府會有大建設，結果你的任內是陳水扁市長以降歷任市長，道路開闢最少的。陳水扁 4 年任內蓋了將近 6,000 公尺的道路，馬英九也修了二萬多公尺的道路，連郝龍斌都修了超過 1 萬公尺的道路。你，6 年蓋不到 3,000 公尺。

你說 2 年內要改善內湖的交通，結果內湖現在沒有最塞，只有更塞。

你說要遴選局處首長，在剛剛的影片中點名了幾位，本席現在就請教各位在座的局處首長，哪一位是遴選來的？這 6 年來只遴選了 1 位，勞工局賴香伶局長。

市長，其他的本席就不再列舉。本席手上有一本童話「大青蛙愛吹牛」，故事是講 1 隻自大的大青蛙，不停地吹氣，要讓自己漲得比牛還大，結果吹啊吹的。故事最後問小朋友，這隻青蛙的肚皮會不會漲破呢？本席今天就把這本「大青蛙愛吹牛」送給市長。當然也特別為市長找了一本袖珍型的口袋書，讓你隨身帶著。愛吹牛的青蛙，本席希望你跟小朋友一樣，學習謙虛、不驕傲、不要亂吹牛、不要亂「澎風」(臺語)。

柯市長文哲：

這個是送給我，還是道具？

王議員世堅：

不要送回來。上回你穿了 4 天才把龍袍送回來，本席都還不曉得該往哪裡擺。

第 2 個原因，整個柯團隊「肖選舉」(臺語)。柯市長，民間在 5 月「瘋媽祖」、「肖媽祖」(臺語)，你是 6 年來每一天都在「瘋選舉」。你自己過去也講過，為什麼以前的市長做不好？因為做第 1 任時想著第 2 任，做第 2 任時想著選總統。結果你自己也帶頭這麼做。你也公然地在議事廳承認想選、打算選，而且正在往參選總統的方向走。也罷，那是你個人的事。可是你的團隊呢？本席把你的團隊名單列出來看了一下，從蔡壁如、賴香伶、黃珊珊、蔡炳坤、彭振聲、陳景峻、周榆修、陳思宇、劉瀛仁等等，名單上面的名字太多了，還有李旻蔚、黃滄瑩、蔡宜芳，底下就不一一唸了。

本席看了一下這份名單，從地下市長蔡壁如開始一字排開，3 位現任副市長，1 位前任副市長，一直到 4 位局長，還有機要秘書、隨行秘書、發言人、副發言人、專門委員、研究員不一而足。柯市長，你的團隊成爲一個專業的選舉團隊。

這個選舉團隊參選的職務，從不分區立委、市長、區域立委、議員、鄉長到柯市長要選總統。本席覺得最妙的是 3 位在座的現任副市長也都要參選。其中最認真的黃珊珊副市長要參選臺北市市長，連蔡副市長都打算參選臺中市市長。彭副市長原本要參選上一屆的高雄市市長。天啊！這像話嗎！

柯市長文哲：

這個你是從哪裡聽來的？

王議員世堅：

這些人都是你的團隊，媒體報導也都證實了，不是嗎？

柯市長文哲：

議員，媒體講的話你也相信，那就實在沒有辦法。

王議員世堅：

柯市長，從北到南，從上一屆到下一屆，柯團隊是一路選、一直選、一起選。臺北市政府成了柯團隊選舉培養皿、選舉訓練班。天啊！臺北市政府竟然成了柯團隊的選舉農場。柯市長，你認爲這樣子像話嗎？柯團隊領導臺北市政府 8 萬位公務員大軍，結果上面的人都在想選舉，這樣子市政可能做得好嗎？

柯市長文哲：

目前行政院的那些部長，哪一個不是選舉出身的？你到底懂不懂政務官的制度？

王議員世堅：

你不用反質詢我。本席現在問你，這樣子有辦法把市政做好嗎？

柯市長文哲：

第 1 點，臺北市政府團隊非常認真地工作，很多人都在其他的縣市政府待過，我敢講臺北市政府在這一刻，的確是全臺灣最認真的行政團隊，這一點不會有問題。

王議員世堅：

最認真，是在認真什麼？認真選舉啊！不是嗎？

柯市長文哲：

不要污衊別人。

王議員世堅：

不是認真選舉嗎？

柯市長文哲：

臺北市政還是有在進步，不會有問題。

王議員世堅：

臺北市政進步？大巨蛋被你搞爛，擺在那邊四年多，這叫做進步嗎？

柯市長文哲：

大巨蛋案本來就很困難，拆也不是、不拆也不是，這件事情實在是很難處理。我不會把它當成政績，而是善後把它處理掉，就是這樣子。

王議員世堅：

柯市長，早知如此又何必當初。將近 6 年前，你應該知道本席和林世宗議員一起提案，基於違約事實明確要求臺北市政府解約接管，當時對市政府最有利的時候你不下手。

柯市長文哲：

我跟你講……

王議員世堅：

弄到現在這個樣子，市民的權益沒有要回來，公共安全也沒有要回來，沒有減少半坪的容積，對方仍然堅持原有的容留人數。柯市長，你的面子丟了，裡子也輸了。輸掉的裡子是臺北市市民，不是嗎？

你的整個團隊都在想選舉，又如何治理臺北市？在座的 3 位副市長都各想各的啊！媒體都報導得很清楚嘛！蔡副市長要選臺中市市長，你沒有看到他最近都黏著你嗎？只要電視上出現柯市長的畫面，旁邊就有蔡副市長。

本席本來還不認得哪一位是蔡副市長，尤其議事廳在疫情期間又戴上口罩，本席就更不認得他。說實在話，蔡副市長可以回去忙別的事，叫另外一個人戴著口罩坐在那邊也是一樣，反正不認得你，不是嗎？

柯市長文哲：

他很認真地在工作。

王議員世堅：

也認真地在選舉，不是嗎？他認真地黏著你，認真地曝光，不是這樣嗎？

柯市長文哲：

市政行程有一定的督導單位要出席。

王議員世堅：

柯市長，你的團隊，就從你開始，一心想著就是向中央進軍，你要參選總統，同時在你旁邊最重要的 3 位副市長，以及最重要的一級機關幕僚團隊，包括本席剛剛講的，你的發言人、副發言人們。當然，所有的話都被你講光了，發言人、副發言人們也沒有什麼話可以講，所以本來就閒閒的，既然閒閒的就開始規劃選舉，計畫自己的政治前途，不是這樣子嗎？這樣子的市府團隊如何團結？大家分崩離析啊！上面主導這個團隊的領袖們都各想各的，你期望下面這些局處長，包括科室主管，能夠專心認真市政嗎？

柯市長，你認為這樣子對嗎？

柯市長文哲：

老實講，其實在這一刻，我覺得臺北市政府團隊非常認真地工作，效率不錯。

王議員世堅：

市長，第 2 段的質詢本席會針對 i-Voting，還債所虛構的一些謊言，剽竊了市民繳稅的功勞，這些待會再和市長討論。不過本席在第 1 階段要具體提出 2 點建議。

第 1 點，辭去民眾黨黨主席，專心臺北市市政。因為這是你虧欠臺北市市民的。

第 2 點，希望從今天開始，你多做少說，甚至只做不說。因為過去 6 年你已經說得太多了。

林議員世宗：

市長，選舉很重要，但是臺北市政要導回主流，有沒有道理？

柯市長文哲：

我們會很認真做，沒有問題。

林議員世宗：

接下來請市長看一段影片。信手拈來，到處都有。

——播放影片——

市長，公開、透明、清廉，到目前都是你的基本價值以及對市民的承諾，對不對？

柯市長文哲：

對。

林議員世宗：

既然答案是肯定的，是不是應該擴大到所有的市府團隊及各大公司都是同樣的標準，沒有錯吧？

柯市長文哲：

對。

林議員世宗：

如果以前都是這樣子，未來的 2 年更要嚴謹地面對這個課題。市長，這一點你同意嗎？

柯市長文哲：

同意。

林議員世宗：

請畜產公司董事長上臺備詢。

市長，站在你隔壁的這位董事長你可認識？

柯市長文哲：

不認識。

林議員世宗：

那麼本席慎重地向市長介紹，他是畜產公司新任董事長。既然市長不認識他，又怎麼會任命他當董事長呢？你不知道他的背景、專長嗎？

柯市長文哲：

董事會選出來的，我並沒有去挑人。

林議員世宗：

臺北市政府占了畜產公司股權的 48%，有 2 席常務董事，請他來擔任董事長，你又不認識他，請教市長這是酬庸還是條件交換的結果？

柯市長文哲：

第 1 點，董事長由董事會互選產生，臺北市政府只有官派董事。

林議員世宗：

股權占了 48%的臺北市政府，放手由股權只占了百分之三十幾的其他董事自行處理，是不是這樣子？

柯市長文哲：

這個下次會改進，官派董事長一定要是官股董事。

林議員世宗：

好。市長，你知道畜產公司有多大的問題嗎？

柯市長文哲：

請議員說明。

林議員世宗：

好，請市長先看一段影片。

——播放影片——

市長、莊董事長，畜產公司的問題出在哪裡？還是什麼都不知道。市長，你知道嗎？請問這樣的畜產公司如何繼續下去？如何改革？來了一個只領薪水，其他什麼都不知道的董事長，一事無成，就讓畜產公司繼續擺爛下去，不是嗎，市長？

柯市長文哲：

嗯。

林議員世宗：

市長，畜產公司其實只是一個空殼公司，臺北市政府給畜產公司 4 個場域，總面積 6,988 坪。所有的軟硬體都是臺北市政府資助，包括屠宰線 14 條，1 年的設置費 1 億 6、7000 多萬元也是臺北市政府資助的。另外，包括二區、三區的修繕，光是去年就挹注了 4、5000 萬元，所有的東西全部都是臺北市政府的。

市長，聽好了，畜產公司每年家禽、家畜的交易金額高達 50 億元以上，什麼事都不用做只收管理費竟然還搞到虧錢，這件事情要如何處理？

市長，本席必須很嚴肅地向你報告，本席連續 3 次總質詢都提出這個問題，到現在除了換了一個酬庸的人以外，完全都沒有見到任何的改善。

市長，你是不是應該要重視這個問題？

柯市長文哲：

應該要重視。

林議員世宗：

好，那麼本席再提出另外一件事情讓市長瞭解。每年交易 2,000 萬隻雞隻，現在的市價，1 公斤的雞約 100 元左右，3 公斤以上的雞才能屠宰上市，消費者必須花 400 元到 500 元才能買到 1 隻雞，而管理費只收取區區的 1.9 元/隻。屠宰線上每隻雞收取 15 元到 20 元的屠宰費，所有的軟硬體資源都是市政府出資的，結果畜產公司只拿 0.17 元。但是 52 個行口、17 家廠商加上 14 條屠宰線，簽訂 20 年、30 年的合約，完全被特定人士綁架，被特定廠商壟斷。市長，在你的公平、公開的原則之

下，嘉惠市民的原則之下，這樣子對嗎？

這件事情本席追蹤了 2 年，一點回應都沒有，石沈大海，淪落到由一位進廚房怕熱的人來處理，完全沒有章法。市長，你是不是要重視這個問題？還是你不敢管？不敢面對這個問題？或者有其他內幕？

柯市長文哲：

你們 2 位要不要說明一下？

台北畜產運銷股份有限公司陳代理總經理柏源：

就管理費的部分，今年已經調整為 2.3 元/公斤。

林議員世宗：

市長，1 公斤的雞肉在 100 元以上，3 公斤以上才可以上市，調高成 2.3 元/公斤，只是從大圖利變成中圖利，其他的改革一無是處。

市長，這樣子行嗎？這樣子可以嗎？

請政風處處長上臺備詢。

處長，如果市長剛剛講的清廉、透明、公開都是真的，改革是當務之急，是不是責成副市長或秘書長配合政風處，把這件事情調查清楚，為什麼二十幾年的合約都被特定人士所壟斷？用整塊黃金換回 3 根鐵條，可以這樣子嗎，市長？

柯市長文哲：

畜產公司現在的經理是兼職。

林議員世宗：

市長，本席再插個話，今年 12 月底合約就到期，光是屠宰費 1 年就高達 4、5 億元，臺北市政府卻只拿回區區的幾十萬元，根本不成比例。都是讓特定人士和相關人中飽私囊。市長，如果這件事情你不重視，你所講的清廉、公開、透明就是講假的，不是嗎？

市長，可不可以承諾本席成立專案進行調查，立即對這件事情做處理？否則 12 月底合約到期，一旦簽約之後又遙遙無期、圖利特定人士，完全沒有作為。

市長，你坦白講，如果有困難不敢處理就講出來，這個案子本席就不追了。

柯市長文哲：

臺北市政府有派監事到畜產公司，目前的監事是誰？

林議員世宗：

監事還因為賄選被判刑，市長知道嗎？

市場處陳處長庭輝：

畜產公司的監事是市農會的代表。

柯市長文哲：

市政府沒有派人？

林議員世宗：

所有的好處都被特定人士拿走，你們還在旁邊起鬨說沒有關係。

陳處長庭輝：

雞隻的重量誠如議員所說的，市面上販售的雞隻重量都三公斤多，不應該用 2.3 元/公斤……

林議員世宗：

還有二區、三區的管理費都不一致，有 1.2%，也有 0.7%，「賣麵仔看人閃搖

」(臺語)，整個體制亂七八糟，跟主事者走得近的爽歪歪，跟主事者不合的會被整死，沒有阿諛奉承的閃到一邊去。

市長，對於這樣的公司，政風處處長在旁邊，應該責成專案小組儘快去改善，12 月底就要重新簽約，已經幾十年沒有簽過新約，去檢視合約的合法性、適法性、合理性。

市長，如果還是不能解決問題，全臺灣沒有一個縣市有成立畜產公司，就把市府所有投入的資源公開，讓所有的業者自由競爭，這才是透明。而不要讓一群特定人士長期把持為所欲為，對不對？

陳處長庭輝：

二區和三區……

林議員世宗：

處長，本席今天沒有時間和你扯不清。市長，本席有一大堆的資料，你們也可以去調資料。市長，不要浪費大家的時間，是不是可以承諾成立專案調查小組，這是本席第 3 次在總質詢提出這個議題。由小看大，畜產公司都搞不好了，還能寄望市政府做出什麼更大的建設，能夠有所改變？市長，可以嗎？

柯市長文哲：

請議員提供資料，我們回去徹查。

林議員世宗：

責成政風處處長處理，好不好？

政風處沈處長鳳樑：

畜產公司是民營公司，政風處不能介入，但是可以協助相關單位。

林議員世宗：

市長，回去研究，好不好？

柯市長文哲：

好。

林議員世宗：

徹底調查清楚，把非法揪出來，如果是冤枉的就還他們公道，本席也可以向你道歉。

市長，可不可以？

柯市長文哲：

好，請把資料給我們。

林議員世宗：

好，市長留著，其他官員請回。

市長，臺北市大多數的市民 2 度把選票投給你，讓你有行政的權力。行政權力是要服務市民，而不是剝削市民，對不對，市長？

柯市長文哲：

對。

林議員世宗：

給你行政權力的目的就在此。所以如果利用行政的權力，利益輸送給特定人士或財團，這是執政者最爲人所垢病和最大的污點，對不對？

柯市長文哲：

對。

速記：陳彥伊

林議員世宗：

所以如果指證歷歷有這件事情，你們是不是要徹查清楚，然後予以改變，市長，有沒有道理？

柯市長文哲：

對。

林議員世宗：

對吧，來你看這個，本席現在給你一個利用執政的權力跟特定人士利益輸送以及圖利特定人士的一個最明顯的證據，也當成你的借鏡。市長，圓圈的那幾個字是什麼？

柯市長文哲：

如擬龍斌。

林議員世宗：

「如擬龍斌」這 4 個字在你的前任這 8 年裡面，把臺北市包括剛剛王議員講的大巨蛋、美河市、太極雙星以及臺北表演藝術中心，整個不是價格超乎尋常，不然就是圖利特定 5、60 年，他把他任內未來以後 12 任市長的職權都賣掉了，不只這個，他還把臺北市整個光纖的市場統統送給特定的人士。他爲了要美化整個光纖市場讓特定財團接管，市長，他設計了一個包著巧克力糖衣的毒藥，然後跟市民怎麼講？市長你看下一張，他跟市民怎麼講？「我要推動臺北市的光纖到府，讓全臺北市 168 萬戶的市民，280 幾萬人都能享受到光纖便利的服務，同時比市價及以前的中華電信便宜 11% 以上，可以造福 4 成以上，大概 36 萬戶以上這麼多。所以市民你們要支持我，如果這個企業財團做不好，那我們就啓動接管機制把他換掉。」這個包著糖衣的毒藥這樣寫，再來馬上去執行。

市長你往下看，然後他訂了一個四大條款，第一點，讓這個財團進來，沒有收他任何的管理費，只有保證金 6 千萬元，以後還給他，等於都沒有任何條件就把臺北市的權利送給他，只要盈收沒有達到 15 億元以上，都不用錢；再來，保障臺北市的警察局、教育局，包山包海所有系統，非他莫屬；第三點，整個網路的布線、管線全部爲他開放，完全都不用管制，他要怎麼裝、怎麼拉都可以；第四點，最可惡的就是這裡，他讓業者可以超脫其他的電信業者，領管線的徵收費。市長你看，光 1 年就送給這個財團高達 5 千萬元以上，現在已經 4、5 年了，將近 3 億元。市長，這個就是什麼呢？利用職權跟財團在一起的最好的明證。

這幾年來，本席一再地呼籲市長，台智光這個劣質公司應該換手了吧？台智光這個劣質公司應該要加以處理，但是你們這幾個處長，資訊局局長見人說人話、見鬼說鬼話，說台智光沒有重大瑕疵。市長，台智光到現在爲止，他的用戶只有不到 2 千人，他說要啓動接管機制，結果呢？讓台智光予取予求，一點辦法都沒有。市長，本席要跟你說，現在時機到了，爲什麼時機到了？現在整個監視器都要重新來過，那是不是要重新談判，在公平合理的價格之上，不要讓既得利益的財團，咬著肥大的既得利益不放，應該要公開透明。市長，這個才是你現在要做的，不要把以後的「如擬柯文哲」被當成人家以後監督的笑柄。市長，這樣可以嗎？

柯市長文哲：

可以，我會跟他們講。

林議員世宗：

對不對？所以這是時機，原先有法律限制，但是現在全部監視器要重新來過，就應該注意到這邊，讓這些惡質的人，同時也打臉以前不合法的執政者，這樣才是清者自清。市長，有沒有道理？

資訊局呂局長新科：

報告議員。

林議員世宗：

你不要講話，本席跟你講，你就是見人講人話、見鬼講鬼話的一個人。局長，本席跟你講，你在這邊是不是過客，2、3 年以後，你是一個學者，你要留名好的名聲、要留一些東西，不是在這裡見人說人話見鬼說鬼話。市長，本席很誠懇地跟你講，可不可以？你要慎重地去了解這個問題。

柯市長文哲：

這個案子我們都有了解過。

林議員世宗：

你如果要資料，來這邊，因為現在這是你可以重新來過的一個機會，你要重新來，還是要受制於台智光，讓他予取予求、咬著不放？這樣是不對的。市長，其他還有很多問題，市長，可不可以？

柯市長文哲：

我請局長直接去請教細節。

林議員世宗：

好。

呂局長新科：

是，報告議員……

林議員世宗：

局長，你要聽本席的話，本席跟你講，要留下好的名聲，不要跟財團牽連在一起。再來請動保處處長上臺備詢，資訊局局長請回。

市長，本席跟你報告，臺北市真的是流浪動物的天堂，怎麼講呢？動保處 1 年給他 3.48 億元，這個預算比基隆市整個民政處的預算還要多，結果野狗、野貓，流浪動物到處都是，說一套做一套，完全沒有辦法。市長你看這一段影片，市長注意看。

——播放影片——

這是本席親自去錄的，成群結隊的野狗在那邊出沒。市長，臺北市超過 5、6 千隻的流浪貓狗飢腸轆轆，到處去傷人，結果動保處說一套做一套，他們還講什麼呢？市長你聽聽看，他們說「沒關係我們把他捕過來，然後結紮以後再把牠放回去，等牠終老了以後就沒有流浪狗了。」這種論調行得通嗎？再來，要花這麼多錢去蓋一個動物之家，市長你看，628 坪中繼動物之家，只安養 7 百頭，市長，本席跟你報告，是不是用鐵皮屋？現在材質最好的鐵皮屋也只不過 3 萬元至 5 萬元，結果呢？要高達 12 萬 5 千元，628 坪的鐵皮屋，中繼的動物之家要 7,910 萬元。

動物保護處宋處長念潔：

議員，中繼的……

林議員世宗：

誰都知道，你安靜。市長你聽好，結果監造費要 5 百萬元、管理費 2 百萬元、其他 8 百萬元，光蓋個鐵皮屋就要花這麼多錢？108 年要拆掉。市長，最讓人不解的是什麼呢？本席支持蓋動物之家，但是明明現有收容的動物超過 8、9 百隻，結果你花了 6.2 億元，1 坪 18 萬元至 19 萬元，市長你聽好，聽說上面還有空中花園跟寵物的專用電梯，什麼都有，但是已經有 8、9 百隻，爲什麼只蓋一個容納 7 百隻、5 百隻的動物之家？市長，你們花了這麼多的錢，是不是要好好地去檢討你們的動保政策，不要拿市民的钱亂花？保護這些流浪動物是對的，但是不要隨便來。市長，是不是這樣子？是不是好好去檢討一下，不要浪費公帑到這種程度。

柯市長文哲：

這個請處長再去詳細跟你說明一下。

林議員世宗：

她是活在夢中的人，本席沒有辦法跟她溝通，她只想要建構一個童話式的動物之家，但是不想解決現狀這些流浪貓狗的實際問題。

宋處長念潔：

議員，不是這樣子的。

林議員世宗：

本席不跟你談。市長，好不好？請你在本席質詢完後責成相關單位去討論、了解，然後做一個解決，市長，好不好？可不可以？

柯市長文哲：

可以。

林議員世宗：

好，謝謝。

王議員世堅：

動保處處長請回。柯市長，本席再放一段影片你看一下，也是你說過的話。

——播放影片——

柯市長，本席不曉得你過去哪根筋去想到，你就是特別厭惡紙本就對了？不但厭惡紙本，你也特別討厭報章雜誌，你個人的偏執也就算了，那結果你這麼說了以後，本席去調了 104 年至 107 年前 4 年的資料，你叫其他各單位都不能訂，但你獨厚秘書處。本席就不懂，秘書處才多少人？總共 104 年、105 年、106 年，秘書處光是訂紙本報紙加雜誌，每年平均都要 15 萬元、16 萬元、13 萬元、17 萬元，金額都這麼高。那你所謂的要「E 化」，你前 4 年「0」，你所謂的改訂電子化、電子版的，「0」。好了，可能到了你第 2 任，第 2 年你又想起來了，那他們又當一回事了，就趕快紙本的照訂，但是另外又去狂訂電子版的。柯市長，狂訂到什麼地步呢？本席也是覺得不可思議，本席唸一下，一年總共光是秘書處過去這一年以及預計未來一年，他要訂的哪一些項目，當然裡面有很多正常的電子化書報，〈經濟日報〉、〈自由時報〉、〈中國時報〉，這個都好，〈財訊週刊〉一直到〈新新聞〉、〈時報周刊〉，這些都對，報導時事、討論政治、財經分析，這個都很好，這個都應當訂。可是再來，天哪，〈好遊趣〉、〈時尚漫遊〉、〈賞味文具〉、〈好吃〉、〈戶外探索〉，再來〈旅讀中國〉，這旅遊的，再來還有電玩的？〈電玩宅速配〉〈Android 密技王〉。

陳秘書長兼秘書處處長志銘：

報告議員，那個是網路版隨附的雜誌。

王議員世堅：

〈Android 玩樂誌〉，然後再來，有啦，也有家居的，〈嬰兒與母親〉、〈婦幼用品採購〉，再來還有，〈Girl 愛女生〉〈BEAUTY 大美人〉〈Elly Wedding〉，然後還有〈儂儂 Bella〉〈Body Design 型男健身誌〉，天哪！

陳秘書長兼處長志銘：

這個跟議員說明一下，好不好。

王議員世堅：

然後還有，本席不曉得秘書長你和柯市長知不知道這件事？

陳秘書長兼處長志銘：

第 1 個，這是位在一樓大廳的市民服務組，這個是整個的 package 產品。

王議員世堅：

柯市長，你覺得這樣對嗎？總共從美食旅遊到電玩時尚，一應俱全、一網打盡、一個也不漏，179 種！

陳秘書長兼處長志銘：

整個 package 就是這麼多啊，我又不能刪掉其中任何一種。

王議員世堅：

你安靜！就是你這種縱放態度，那你怎麼管理其他各局處？你這樣置其他各局處於何地？人家可能重要事項或者真的稍微一點空檔時間看個報紙，柯市長，你們就大刀一砍說「不行，這統統不行。」結果秘書處什麼都可以，這對嗎？柯市長你認為對嗎？剛剛秘書長說這是一個 package。

陳秘書長兼處長志銘：

是啊。

王議員世堅：

你這是什麼話？

陳秘書長兼處長志銘：

真的，它就是整個 package，我可以 show 給議員看。

王議員世堅：

你這是什麼話嘛！這一些重要紙本的報紙雜誌都訂了，你就不要訂那一些有的沒有的，可不可以？

陳秘書長兼處長志銘：

它的 App 就是一整個包在一起的。

王議員世堅：

個人要去怎麼型男、怎麼塑身，個人要去怎麼 beauty，怎麼去談婚宴的事情，讓他們用個人時間私下去收集資料，不是這樣嗎？

陳秘書長兼處長志銘：

現在重點是訂報紙，雜誌是附贈進來的。

王議員世堅：

柯市長，裡面還有一本雜誌，本席也是覺得奇怪，你情有獨鍾的這本雜誌叫做〈多維〉，柯市長你知道〈多維〉是在做什麼的嗎？

柯市長文哲：

什麼？

王議員世堅：

〈多維〉這本雜誌本席覺得不可思議，本席長這麼大，閱覽無數的報章雜誌，本席現在才知道原來有這一本雜誌叫做〈多維〉。這本照他的介紹是說「唯一全面解讀中國的刊物，幫你看中國、懂中國，幫你解讀玄機、占盡先機，全方位解讀剖析中國政治、兩岸關係以及國際現勢牽動下全球局勢發展……」，簡單講就是以中國出發，他們看的世界觀點，那本席更簡單地講，這就是匪幹手冊！天啊，柯市長，你大刺刺地讓你轄下最重要的在你身邊的秘書處，就去訂了這一本匪幹手冊，怎麼樣？

你們要看一看，然後來為匪宣傳嗎？

柯市長文哲：

我說明一下，我們目前預算的制度是採用流用，就是報章雜誌跟電子書，全部用一包處理的，所以原則上就是因為用流用的態度，可以讓整個 E 化的進行上比較 smooth，所以我們基本的原則是這樣子，就是總費用一定不會增加，那我們在這個狀態下，讓慢慢……

王議員世堅：

總費用不會增加？那你早講，本席就等你這一句，你說總費用不增加，你不是要刪減、不是要刪除？可是 6 年前你不是這麼講的，6 年前你在還債的時候，6 年前你剛上任半年在 5 月分，柯市長你忘了嗎？104 年的 5 月分，你在全國 22 個縣市的縣市長會議上面，你公開說你短短的半年內，你幫臺北市民節衣縮食，省了 66 億元還債，你記不記得？當時你說的就是從書報雜誌這些統統不訂，然後從兒童的牛奶錢省下來。本席當時還很認真地幫你算這個不要、那個不要，總共省了多少錢，本席還去幫你加一加，全部加下來不到 8 千萬元，然後你現在跟本席說，當然 8 千萬是指連兒童牛奶這些，我們先放一邊。雜誌費大概 8、9 百萬元，將近 1 千萬元，那你的意思就是「沒有，當初也沒有省。」你講了以後，你們書報照樣訂，只是在這個金額下面自由去發揮，愛看什麼就看什麼，你的意思是這樣嗎？

柯市長文哲：

第 1 點，報章雜誌是好像有下降，下降就是因為當時可以刪的都刪掉了，那現在要進一步刪的話，我就不打算採用強制的手段，就是採用流用的態度，讓它可以內部流通。

王議員世堅：

那你就早說是挪用，那挪用可以拿來訂閱這些這麼休閒的雜誌？

柯市長文哲：

流用不是挪用。

陳秘書長兼處長志銘：

流用。

王議員世堅：

流用？那流來用在哪裡？本席就不懂了。

柯市長文哲：

E 化的錢。

陳秘書長兼處長志銘：

紙本流到電子版這樣子。

王議員世堅：

那就是挪用嘛，對嘛，你就是挪到電子版。

陳秘書長兼處長志銘：

不是「挪」。

王議員世堅：

柯市長，本席說實在話，本席對屬下的管理，有紙本的在那邊，他在看的時候本席好歹知道他是在看。你現在弄到電子版，網路上、手機上他在那邊看如何塑身、如何當型男，你也不知道啊？你還以為他戮力從公，不是嗎？那你管理上也是個問題，不是嗎？

柯市長文哲：

是這樣子的

王議員世堅：

還有本席剛剛講的，你為什麼要訂這一本〈多維〉？

柯市長文哲：

這我不曉得。

陳秘書長兼處長志銘：

不是，這是整個 package，訂報紙附贈雜誌。

王議員世堅：

這一本中共味道百分百的，近乎統戰的雜誌。

柯市長文哲：

那應該不是吧。

王議員世堅：

所以你知道？奇怪，你訂這一本幹嘛？去了解中國幹什麼？你不讓市府各局處、秘書處去了解市政，卻要去了解中國？

陳秘書長兼處長志銘：

這些都是臺灣出版社的。

王議員世堅：

所以柯市長，本席覺得這讓本席想到另外一個問題，柯市長你真的對中國情有獨鍾，本席不曉得你跟中共好到這個地步，本席舉例，秘書處處長請回，請觀傳局劉局長上臺備詢。

你讓本席想到這件事，柯市長你知道嗎？這次武漢肺炎這麼嚴重，臺北市有 38 家的飯店、旅館，有的宣告歇業，有的宣告停業，反正就不做了，第一波的就已經這樣，後續還有。劉局長拖到 8 月分，才趕快去辦了一個後疫情時代觀光旅遊轉型論壇，柯市長你有去參加，結果除了你，就只另外邀 3 位貴賓來這個論壇演講。3 位扣除政務委員唐鳳，這位是該邀的，另外 2 位，別國的貴賓不邀，跟未來後疫情時代旅遊的恢復可能可以有幫助的你不邀，你偏偏邀你在中國的柯友友，就是你的這個老朋友李文輝，還有他的跟班程梅紅。本席就不懂了，他們兩個是十足味的中共政客，政治領袖的代表，他們大概除了政治，其他像旅遊也不是他的專業，很奇怪？第 1 個，在疫情還沒發生的時候，對臺灣、對臺北旅遊封殺的就是中共、

就是陸客耶！他不讓陸客來，所以中央政府蔡總統才會想方設法新南向，才會邀菲律賓、馬來西亞、印尼、泰國、新加坡、香港旅客來臺灣，結果還好當時新南向滿成功的，才有辦法頂住。

然後發生了這個疫情，柯市長，武漢肺炎發源地就是中國耶！

中共是這次武漢肺炎的禍因肇首地，結果本席真的不懂，你為什麼別人不邀，你偏邀他們，為什麼？柯市長。

觀光傳播局劉局長奕霆：

議員，這個部分在部門質詢的時候，就有跟議員解釋過，是因為過去在觀光上有業務上的往來。

王議員世堅：

你不要回答，你在部門質詢已經回答過了。柯市長你知不知道這件事情？你的看法呢？

柯市長文哲：

不是啦，是這樣子的，有時候是看對方怎麼應付這個旅遊業急速下降的局面，就是聽聽別人的方法或是看他們怎麼處理問題的方法。

王議員世堅：

不是，李文輝、程梅紅他們有什麼獨到的見解嗎？他們對旅遊的處境有什麼專業嗎？本席不懂，柯市長你這是什麼黑色幽默？

柯市長文哲：

他們應該是……

王議員世堅：

你在疫情期間把導致疫情、肇禍的這個國家，這個疫情來源地，你邀他們來跟我們討論後疫情的旅遊，而且不管有沒有疫情，他們已經政治封殺臺北跟整個臺灣的旅遊，那你為什麼要用熱臉去貼人家的冷屁股呢？本席真的想不懂，你為什麼對中共情有獨鍾？連在武漢肺炎時期，你也念念不忘中共？

柯市長文哲：

不是，其實我跟你講，議員，我早就忘掉了，只有你念念不忘而已。

王議員世堅：

你早忘了？

柯市長文哲：

我早就忘記這種事。

王議員世堅：

8 月分那天你還去主持這個會議。

柯市長文哲：

沒有，我跟你講，對我來講……

王議員世堅：

那你跟李文輝、程梅紅在線上碰面的時候怎麼辦？面面相覷？

柯市長文哲：

不是，我跟你講，是這樣的，這個疫情來了，全世界都受到衝擊，所以有時候這也沒有什麼特別的用意，就是了解一下他們遇到旅客大幅度減少，他們有什麼應變方案，有一句話叫做「敵人是最好的老師」。

王議員世堅：

敵人是最好的老師？好啦，那老師也應該多講話，不是嗎？朋友更可以當我們的老師。

柯市長文哲：

對啦。

王議員世堅：

那敵人就照比例。

柯市長文哲：

不是，所以……

王議員世堅：

3 個受邀裡面，你好歹也邀新加坡、馬來西亞、泰國，可是奇怪你偏偏不邀耶？

柯市長文哲：

不是，議員，這個是這樣的，像我們也有請唐鳳來，所以很多事情……

王議員世堅：

現在全國旅遊，臺灣或者臺北也好，大宗的反而是本席剛剛講的這些國家，新加坡、泰國、菲律賓、馬來西亞這些，陸客早停了，不是嗎？你到底是基於什麼心態？

柯市長文哲：

這個就好像過敏，就是你對他過敏，但是我們對他無所謂，也不想理他，我也沒有特別在管這些事情。

王議員世堅：

你沒有特別管這些事？所以來賓不是你邀的？不是你指定的？

柯市長文哲：

不是，我跟你講……

王議員世堅：

你當市長的……

柯市長文哲：

不是，我跟你講，有時候像這一種活動就是每一個局處自己去處理，市長哪有每一條都去盯的？不可能。

王議員世堅：

你沒有每一條盯？

柯市長文哲：

大方向。

王議員世堅：

劉局長你一直插話。市長，觀傳局的重量，觀傳局不只是當市長你的化妝師而已，他也不只是當臺北市政府的宣傳而已，你知道他還有一樣嗎？他對於臺北的觀光產業、觀光政策如何落實推動，促進臺北的觀光，不是這樣嗎？本席就講藍色公路好了，藍色公路在市長任內的這 3 位局長，簡余晏做得最好，只有她有關心藍色公路，她的任內召開了 4 次會議，協調水利局、產發局針對藍色公路把它做好、把它振興，結果簡余晏落得什麼下場？你看你的領導方式、帶人風格，你就是這樣。

柯市長文哲：

藍色公路現在已經……

王議員世堅：

你就把簡余晏當做外人，你就把她踢掉了。再來不是劉局長接任，還有一位陳思宇。

柯市長文哲：

陳思宇。

王議員世堅：

再來才是劉局長，市長，你看你的領導方式、帶人風格，你把簡余晏當成外人，把陳思宇當成丫鬟，把劉奕霆當成傭人。

劉局長奕霆：

我不是傭人。

王議員世堅：

外人被你趕走了，丫鬟供你使喚，傭人接受你的指示。

柯市長文哲：

不是。

王議員世堅：

你要你的柯友友李文輝來，他就趕快照辦，連這樣子的後疫情旅遊如何恢復振興，你也去邀你的中共好友，你的柯友友李文輝，很奇怪。

劉局長奕霆：

這個名單是觀傳局擬的，跟議員說明，這個名單是觀傳局來做一個擬邀請的部分。

王議員世堅：

好，劉局長你先下去。柯市長，本席剛剛在講 i-Voting，你從 104 年做雞毛蒜皮的 i-Voting，本席 105 年提出質詢，本席說不要去談那些雞毛蒜皮的事，做一些進步一點的。有啦，後來 i-Voting 有進步了一些，結果該弄的不弄，「有癢ㄟ嘸扒、沒癢的扣扣抓」（臺語），比方說動物園可不可以增加不對外開放的時間，柯市長，本席覺得這個不應該拿來 i-Voting，因為你沒有經過跟動物的專業還有動物園相關專業的人士先討論過，本席覺得你動不動就把這些直接讓市民去表達，你沒有擬一個要怎麼樣精進動物園的管理。不用，園長你不用上來。

市長，木柵焚化爐的那一根煙囪的事情你知道嗎？

柯市長文哲：

知道。

王議員世堅：

你看，又浪費錢去 i-Voting，本來這個長頸鹿煙囪的意象非常好，臺北市民本來絕大多數老老少少都喜歡長頸鹿，好好的，兩年前不知怎麼搞的，那頭長頸鹿不見了，結果你們去搞了一隻鳥過來，就把它弄了一個什麼臺灣藍鵲，非得搞得市民一方面不知道那是什麼鳥，想說很奇怪怎麼來了一隻鳥在煙囪上？

速記：張文玲

市民反彈後你才去辦 i-Voting，結果辦 i-Voting 的結果是改來改去。這大概也是 i-Voting 歷來參與度次高的。過去雞毛蒜皮的事辦 i-Voting 只有不到 2,000 位民

眾表達意見，這件事還算好，可喜可賀的是還有 2 萬 900 位民眾來表達，然後裡面的多數，有 72% 的民眾認為應該恢復長頸鹿。

柯市長，這不是徒勞無功嗎？這就是你搞的 i-Voting！花那麼多錢建置、每年花那麼多錢維護，然後你在網路上、在各種場域都宣揚 i-Voting，就你的看法不覺得這是徒勞無功嗎？

柯市長文哲：

i-Voting 有很多種用途，其實參與式預算也要配合 i-Voting，看有沒有人上來支持這些議案，這是整套的作法。

而且像參與式預算每年投票人數從 6 萬一直增加，增加到近 20 萬，民主政治是一步一步進步的，你會覺得這樣好像……

王議員世堅：

臺北市的預算我另外有一大篇要跟你講，臺北市市民會參與到、會關心到的預算占臺北市政府總預算不到萬分之一！我現在就來講這個，我來具體建議柯市長。

柯市長，i-Voting 用意是很好，可是我要告訴你，6 年前和 2 年前當你被選為臺北市市長的那一剎那，voting 就已經結束了。所以不要再搞 i-Voting，我具體建議你就此停辦 i-Voting。

要不然你專辦這些無意義、無聊的問題，徒勞無功！圖書館買書架要什麼顏色、型式，不到 10 萬元的東西，拜託你就直接買了，結果你在搞 voting。今天時間有限，我最後一段再跟你討論。時間請暫停。

林議員世宗：

市長，臺灣現在已進入高齡化的社會，高齡化又是臺北市最嚴重的問題，大概有 18.5% 以上的臺北市民……

柯市長文哲：

18.8%。

林議員世宗：

差不多吧？

柯市長文哲：

18.8% 左右。

林議員世宗：

18.8%，快要 19%。就是說臺北市民有 50 萬人是高齡者，反之，臺灣的新生兒出生率也是世界最低，臺北市更低，1.03% 都沒有，對不對？

柯市長文哲：

對。

林議員世宗：

所以如何面對高齡化以及少子化的議題是未來臺北市任何一位管理者施政的重中之重，市長同不同意？

柯市長文哲：

同意。

林議員世宗：

所以未來有照顧到年長者和嬰幼兒的才是好的執政者。教育局每一年的預算高達 570 億元，占總預算三成七，社會局也有 250 億元，2 個加起來大概占總預算五

成左右，所以長照、托嬰是未來施政的重點。

市長，你上任的時候不發敬老金鬧出很大的風波，你說沒有一次性的補償，要用長期的照護讓老人有感覺，雖然我們一再地建議，但這是你的行政裁量權。

再來，明明臺北市就有五十幾萬名老人，敬老悠遊卡 1 個人 480 元，我先不論其他縣市已經提高到 1,000 元，臺北市編列不足，用途也有限，我建議敬老悠遊卡可以掛號、拿藥或是當成悠遊卡使用就好，你也沒有同意。因為你說已經把健保給付從 70 歲降到 65 歲，市長，本來就是 65 歲，你只是還給他們而已。你有行政裁量權，我們苦口婆心也沒辦法。

現在長照 2.0、長照 3.0 的計畫是市長跟你的團隊念茲在茲的問題，不是嗎？

柯市長文哲：

對。

林議員世宗：

市長可記得你曾在北投的再生計畫裡面，信誓旦旦地提到秀山長照園區要在 110 年開工，112 年要完工，當著北投鄉親的面講出來，還有 1 本末期報告，市長，這麼大一本，花了好幾百萬元，像枕頭一樣的報告書。但我看了一下，去年、明年、後年一毛錢的經費都沒編，市長，你不是在唬弄我們嗎？

柯市長文哲：

秀山園區？

林議員世宗：

北投人這麼支持你，結果你說一說就算了。市長這個要好好研究一下。你可以去查一查。

衛生局黃局長世傑：

現在規劃報告書……

林議員世宗：

明年預算連 1 元都沒有，何來 112 年要完工啓用？

柯市長文哲：

什麼時候要開工？

林議員世宗：

這樣子跟你的公開、透明、誠信是相違背的，也讓在地的長者非常地傷心。

市長，再看第 2 個，這個是什麼？這是好不容易蓋好的奇岩長青樂活大樓，地下 2 樓、地上 7 樓，蓋得還不錯。我也跟周局長就教了幾次，裡面有長者的活動區塊，我一直建議要增設親子館。但是你往下看，看這張平面圖，到目前為止能夠挪用的空間實在是有限。

社會局周局長榆修：

我們會挪開。

林議員世宗：

局長，我了解你的苦心，用二十幾坪擺張沙發、圖書櫃。我跟你講長者要照顧，弱小也要照顧。

周局長榆修：

沙發會依照議員指教挪開，變成一個大空間。

林議員世宗：

這是不是要趕快改善？

周局長榆修：

要改善，謝謝議員。

林議員世宗：

市長，我時間很有限，給市長看一段影片，請大家靜下來看一下。

——播放影片——

市長，現在照顧長者和弱勢的長照是各縣市包括臺北市市政府責無旁貸的重中之重，我想你之前的承諾應該是跳票了。未來是不是要積極地去部署長照基地設施的建置以及完成，讓這些一床難求的困苦家庭能夠解脫，對長者有完美的照料？市長，這是不是應該要做的？

柯市長文哲：

對。

林議員世宗：

現在機會來了，北投有一家浩然敬老院，占地 3,645 坪，這麼大一塊基地，現在因為屋齡老舊要改建。原先浩然敬老院安置了 400 人，分重症跟輕症，現在決定要全部拆掉重蓋。市長，請看基地的圖，3,645 坪在北投的黃金地段，但竟然花了近 1 億元的委託費跟設計費，設計了只有地下 1 層樓、地上 6 層樓的建築，只供原有的這 400 位鰥寡孤獨者之用。而且上次開公聽會說要避開老榕樹，又有容積問題，反正「推、拖、拉」。

市長，一地難求是臺北市政府的課題，但好不容易診療機構要重新改建，要花 15 億元這麼多經費，設計費就要 1 億元，是不是應該效益最大化，變成臺北北投浩然療養中心？除了本來有的 400 個床位以外，應該增加，讓其他長者、老者可以進駐，成爲一個綜合型的療養機構。

市長，這是不是即時應該做的？有道理嗎？原本 400 床，現在花了 15 億元，同樣去服務那 400 人？那些人當然要服務，但其他人呢？還有那麼多弱勢的長者、老者家庭，市長是不是應該即時去改善？有道理嗎？

柯市長文哲：

我們有在考慮你的建議。

林議員世宗：

考慮？你的行政權，我沒意見，只是跟你講民意如此，而且現狀也如此。如果是私人的地，你會想去充分利用，停車位一位難求，那爲什麼只蓋地下 1 層，不蓋地下 2 層、3 層呢？底下多蓋 2 層、3 層、5 層，需求就能夠滿足，就有了嘛！

市長要去三思，可不可以？要好好想一想，不要流於長照 2.0、3.0 的口號，根本連房間、配備都沒有，談什麼照顧？

周局長榆修：

缺乏是事實，但……

林議員世宗：

如果有特定的範圍，我查過都可以向衛福部提出專案申請，而且他的容積率跟建蔽率根本還沒有用完。

市長，我提出來是期待你能夠責成相關單位，站在同理心上，站在未來臺北市這麼多的長者需求上，去慎重考慮這個問題，好嗎？就算是用不完……

周局長榆修：

現在簡副秘組了 1 個小組，未來會做挪調，有一塊空間來想怎麼讓它變得更好。

林議員世宗：

好，局長，我知道你很用心。市長要慎重去思考這個問題。

柯市長文哲：

會後我再請周榆修局長跟你談一下。

林議員世宗：

你們要慎重處理這個問題。

柯市長文哲：

好。

林議員世宗：

市長，這本是今年的總預算案，你們用這張圖代表什麼？

柯市長文哲：

12 個行政區。

林議員世宗：

代表臺北市 12 個行政區所有的公托、公幼，琳瑯滿目，代表什麼？你們對於學前兒童照顧得無微不至，所以放在總預算的封面，當成市長的政績，對不對？

柯市長文哲：

不敢。

林議員世宗：

不敢？市長，我們實際上探討一下，目前你們 0 到 6 歲學前托育的部署及執行的結果跟現狀是差這麼一大段。市長相不相信？請看這個表，第 1 個，0 到 2 歲有 4 萬 3,183 名小朋友，但是小家園跟大公托只有 2.1%跟 1.3%，總共只有 3.3%。

周局長榆修：

花 30 秒跟議員報告，送托的比率只有 21.6%，不是每個小孩都送托，不到兩成五。

林議員世宗：

加上私人的 10%，也不過 14%，請問其他還有百分之七十幾、八十幾要由誰照顧？給老母養還是寄給土地公養？如果比照非營利的，補助 1 萬元或 5,000 元，杯水車薪，這樣誰敢生小孩？

周局長榆修：

中央有明定，他們補助過的單一次性的不能再補助。

林議員世宗：

你不能否認我講的，市長，這樣誰敢生小孩？

周局長榆修：

我們不會讓家長多負擔一毛錢。

林議員世宗：

市長，再看 2 到 5 歲總共有 10 萬 5,069 位這麼多小朋友，但是 2 到 5 歲所謂的中班、大班幼兒園跟非營利的也不過只有百分之二十幾，只能收 7,500 人。有四萬多人是私立的，總共加起來也不過 63%、64%。

市長知道現在送去大班讀書，一學期住宿費、註冊費、交通費、餐點費要 8、9 萬元嗎？你們補助 2 萬 7,543 元，人家一個小家庭一個月賺 5 萬多元，根本負擔不起，誰敢生？所以你的學前教育政策到目前為止是有問題的。

其中重中之重在哪裡？市長，0 到 2 歲周局長講了還有百分之十幾、二十，2 到 3 歲根本像皮球一樣被到處踢來踢去，2 到 3 歲現在估計有兩萬三千多人，但是能夠到幼兒園或非營利的去讀的，市長，只有百分之七點多耶！兩萬三千多人只有一萬八千多人可以接受學前教育耶！

市長，請問你們要不要坐下來好好去檢討，為什麼？因為你們有的是場地、人員，就是沒有方法去執行。怎麼講？少子化，但小學的場域還在，既有的師資都還年輕，應該積極培養他們的第二專長，讓他們能夠跟幼教結合在一起，儘量讓 0 到 2 歲或 2 到 5 歲的小孩子能夠進入公立學校或是非營利學校，減輕家長的負擔，這個才是正確的道路。不是用嘴說怎樣又怎樣，嘴上說要做但是沒做半樣，現狀就是這樣。市長，現在的年輕家長多悲哀？小孩子 0 到 2 歲要到小家園去抽籤，抽了以後，2 到 3 歲又要去抽，3 到 5 歲又要去抽，孟母三遷也沒這麼麻煩，不是嗎？

所以市長要去好好地思考，臺北市是首善之都，如果沒有把長者和學前嬰幼兒的問題處理好，要怎麼想去當外縣市的標竿跟領頭羊，或有再往上一層的想法？臺北市都做不好了，外界各縣市的市民要如何支持你？所以這是非常重要的。市長，孟子在梁惠王篇有一句話說「老吾老以及人之老，幼吾幼以及人之幼」，你要把它記起來，當成……

周局長榆修：

0 到 2 歲幼托公共化已經……

林議員世宗：

沒關係，你可以挑戰我。市長，你要好好去思考我說的對不對，這樣才是一個要往上爬的有為市府，應該要去處理，兼顧長者、幼者、學前的問題，這樣整個市府的執政才會讓人認同。2 位請回。

最後我跟市長討論一個問題，警察同仁很辛苦，最近臺南的事件我覺得其實是警察同仁消極、傲慢的態度造成了這個結果。

我舉一個例子給你聽，請看這張圖。在 10 月 28 日晚上七點五十幾分發生了車禍，發生車禍以後當然要照顧被撞的人，但是也要追究肇事者的責任。當場有目擊者一直追到肇事者的家裡去，也報了案，但是執勤的警察同仁說他不是現行犯，然後自己現在下班了，明天再請他來約談。

市長，第 1 個，他在發生車禍肇事的時候有可能車內有違禁品，有可能酒駕，有很多可能的問題。你看這個人被撞成那樣子在生死邊緣搏鬥，如果失掉了有力的證據，他的家屬情何以堪？

第 2 個，還有很多人跟我反映，發生車禍或是事故，警察同仁到場怎麼講？「這個車不錯，七、八十萬元，這個有保險，不然去請保險理賠就好了，不要那麼費事。」局長，不能這麼消極，也不能這麼傲慢啊！這個是你們的通病，所以我提出來，用個案來解釋你們的狀況。

第 3 個，臺北市 12 個區域，文山區、大安區、士林區、北投區有很多什麼？各級學校有很多都比較偏僻，是不是也應該趁著這個機會好好檢討？市長，一句話就好了。

柯市長文哲：

對，老化跟少子化是問題，因為預算已經編了，我們在思考你講的浩然敬老院要怎麼處理。

林議員世宗：

我是提供給你思量，你是要做了以後給別人稱讚，不是要給別人酸的。

柯市長文哲：

我們有一個折衷的辦法。

林議員世宗：

沒關係，我的時間非常有限，陳嘉昌局長，我是對事不對人，請你們回去好好檢討警察執勤的態度，還有應該怎麼改善使之周延，讓市民對你們更加安心，局長，好不好？

警察局陳局長嘉昌：

好。

林議員世宗：

時間請暫停。

王議員世堅：

局長請回座。

柯市長，醫療是你的本業，所以我再來提這個問題就是長期以來基層醫療協會害怕的，他們也直接對我陳情，就是財團醫院大肆在臺北市擴張診所，等於是財團醫院便宜行事，稀釋他們的資源，要來分食基層醫療這一塊。你知道大病看大醫院，小病看小醫院，財團醫院如果要增設分院或是診所，應該到醫療資源匱乏的地方。在臺北市醫療資源這麼充實之下，應該讓大型的財團醫院、教學醫院、區域醫院跟基層的醫療診所都能夠共同存在，這才能夠照顧全體市民，也才是臺北市跟全國財政醫療分擔得起的。

現在國泰醫院在內湖的診所要做 2 件事，第 1 個，他要移到臺北市內湖區宏匯這個 BOT 案地點擴大營運。第 2 個，在信義路那邊又要增設其他的診所。

我認為具體的解決方法是這樣，我建議基層醫療協會應該將這個案子提給臺北市醫審會來討論、決定。黃局長也很幫忙，也受理了這個案子。結果受理之後，現在不知道怎麼了，衛生局又私下通知基層醫療協會說應該撤回這個案子，也就是醫審會不討論這個案子。柯市長，這是非常嚴重的事。因為如果讓財團成為醫療「托拉斯」，這除了會嚴重影響國家的醫療財政，也會影響每一位市民、每一位國民接受檢查和醫療照顧的資源。

你是不是可以積極去處理跟了解這個事情？可不可以？

柯市長文哲：

黃局長有沒有回應？

王議員世堅：

黃局長已經回應過了。市長，你就承諾回去了解，然後事後跟我……

黃局長世傑：

我再跟市長報告，這件事情還是依法行政。

王議員世堅：

讓醫審會來審查這個事情，好不好？

黃局長世傑：

私人診所開業不需要到醫審會。

王議員世堅：

你看，你又這麼講了！柯市長，以上是我們小組今天對你、對整個市府團隊上的一課，希望你們好好聽進去，趕快策進、改善，現在不敬禮，下課！

主席：

第 5 組質詢結束，休息後換組。