

有點慢下來了。

**柯市長文哲：**

我們還是一樣，目標就是每年開工 3,000 戶。

**苗議員博雅：**

到 2022 年的時候會完成規劃多少戶？

**柯市長文哲：**

我覺得是這樣，這件事要讓臺北市民知道，不管誰當市長就是按照這個速度繼續進行下去，因為我們也沒有辦法規劃 10 年，我們大概規劃未來 2、3 年。

**苗議員博雅：**

市長，你怎麼會沒有辦法規劃 10 年？現在你有很多政策都是規劃到未來 50 年。

**柯市長文哲：**

我們會盤點，但是很多設計只能前置大概 2、3 年而已，所以這個我可以答應議員，一直到我卸任之前，前置作業一定會一直做下去。

**苗議員博雅：**

等到市長卸任的時候會規劃到多少戶？有沒有一個大概的數字？

**黃局長景茂：**

目前規劃會到 2 萬 1,000 戶以上。

**苗議員博雅：**

第 2 個，社會住宅的租金要以弱勢可以負擔為主要第一考量，不要因為追求自償性而本末倒置，請你們回去再想想這個問題；第 3 個，要推動鼓勵房東誠實申報出租房屋的房屋稅制度改革，把地下經濟轉變為地上經濟，否則租屋補貼其實都是空談，房東不給房客申請租屋補貼，政府就算有補助，房客也沒辦法受惠，稅制改革我希望財政局可以給我一個方向。

**陳局長家蓁：**

好。

**苗議員博雅：**

今天市長承諾的事情要做到，謝謝。

**主席：**

第 13 質詢組結束，今天會議到此結束，散會。

## 市政總質詢第 14 組

質詢日期：中華民國 109 年 11 月 13 日

質詢對象：柯市長文哲

質詢議員：劉耀仁 洪健益 阮昭雄

計 3 位 時間 120 分鐘

## ※速 記 錄

—109 年 11 月 13 日—

速記：楊宗穎

主席（陳議長錦祥）：

市長、副市長、秘書長，各位記者、女士、先生及本會各位同仁，大家午安！市政總質詢第 14 質詢組，請劉耀仁議員、洪健益議員及阮昭雄議員提出質詢，時間 120 分鐘，請開始。

洪議員健益：

市長，昨天陳重文議員質詢時，你說如果行政院陰過頭，你會翻臉，對不對？

柯市長文哲：

對。

洪議員健益：

要怎麼翻臉？

柯市長文哲：

沒有怎麼辦，繼續被挨打而已。

洪議員健益：

就臉轉過去叫翻臉？我想知道你的翻臉的定義。

柯市長文哲：

其實這件事情不必讓臺灣社會產生這麼多紛擾，把問題解決是我對這件事情的態度，你看我從頭到尾沒有反對萊豬進口，但是要標示清楚，讓要吃的去吃，不吃的不要吃，事情就解決了。

洪議員健益：

我今天第 1 個問題想要了解柯市長翻臉是怎麼翻？現在全世界、全臺灣，尤其全臺北市都想要了解柯市長是怎麼翻臉的？

拜託市長把麥克風對著嘴巴，不然聲音聽不到。

昨天牛肉麵失言風波，行政院掉了 1 把槍被你撿到，你就瘋狂掃射。第 1 個蹭牛肉麵事件是朱立倫，第 2 個是晚上 6 點半才由黃珊珊副市長帶著大陣仗到現場，包括秘書長、局長等等。柯市長蹭牛肉麵的熱度，這臺牛車也太慢了，怎麼今天中午才帶著黨團的人去吃麵，而且吃的還不是同一家，吃的是位在內湖的蕃茄牛肉麵，怎麼突然要走這條新聞呢？

柯市長文哲：

這是別人幫我排的行程，通常幕僚排出行程我就去吃，反正便當也是人家送我吃的。

洪議員健益：

所以你今天便當要帶回家吃，中午臨時吃牛肉麵？

**柯市長文哲：**

便當還可以處理。

**洪議員健益：**

你怎麼會帶你的黨團立委去吃，而不帶臺北市政府的官員捧場、支持呢？

**柯市長文哲：**

我也不曉得。我到現場才發現他們怎麼在這裡，搞不清楚。

**洪議員健益：**

副市長帶所有的官員，就你沒帶，你帶的是你們黨團成員，這好奇怪！更奇怪的一件事情，你支不支持牛肉麵的店家？

**柯市長文哲：**

要吃就吃，不吃就不吃。

**洪議員健益：**

所以你是消極面對牛肉麵，又怎麼樣？So what？

**柯市長文哲：**

我的態度很清楚，這是不必浪費的社會成本，把它降低或解決掉。老實講，我昨天在行政院院會是不太高興，我是好意跟他們講，把這事情解決掉，結果還在搞政治鬥爭。

**洪議員健益：**

我感覺你是在蹭牛肉麵的熱度。

**柯市長文哲：**

我是比較隨便。

**洪議員健益：**

市長，請教 101 年郝龍斌市長開始舉辦牛肉麵節，你上任後 104 年、105 年、106 年全部停掉，你說要用另類的方式。

**柯市長文哲：**

後來是由民間自己舉辦。

**洪議員健益：**

重點是今年的頒獎典禮，你也沒去。

**柯市長文哲：**

沒有。

**洪議員健益：**

今年的頒獎典禮是黃珊珊副市長去拍照、贈獎。你幹嘛今天跑去吃牛肉麵？你不會覺得很好笑？

**柯市長文哲：**

不會，中午反正也要吃飯。

**洪議員健益：**

我感覺你吃得好無力、好無奈。

**柯市長文哲：**

不會，我吃得很快。

**洪議員健益：**

而且我感覺你不想與某人同框。

**柯市長文哲：**

誰？

**洪議員健益：**

我不知道，我感覺你寧可跟黨團成員同框，也不願意跟臺北市這些官員同框。很奇怪！

**柯市長文哲：**

不會。

**黃副市長珊珊：**

因為昨天局處邀請我去。

**洪議員健益：**

我現在問的是市長，3 位先請回座，我沒有找你們上來。我再次提醒，我沒有請官員上臺，請不要上來。

市長，我問你幾個政治問題。

**柯市長文哲：**

不要問政治問題。

**洪議員健益：**

為什麼不要問？

**柯市長文哲：**

問市政就好。

**洪議員健益：**

你要參選總統的人，你有什麼好不能問的。

**柯市長文哲：**

問市政就好了。

**洪議員健益：**

市政一定會問，我怕你答不出來，因為你好久沒當市長了。

**柯市長文哲：**

不會，我每天都在處理市政。

**洪議員健益：**

都是黃珊珊副市長在當市長，都是這 3 位副市長在處理市政。

**柯市長文哲：**

每天很多案子都是我定案的，怎麼會是別人在當市長。

**洪議員健益：**

第 1 個，市長覺得這 2 個人誰比較適合擔任市長？

**柯市長文哲：**

不熟。

**洪議員健益：**

2 位都不熟？

**柯市長文哲：**

我沒跟他們實際共事過，不熟。

**洪議員健益：**

依你的想法，你看他們 2 位誰比較適合當臺北市市長？

**柯市長文哲：**

我只有 1 票而已。

**洪議員健益：**

沒關係！我只問誰比較適合而已，我沒有叫你要支持誰？誰比較適合？

**柯市長文哲：**

講實話，我也不曉得。現階段我也不知道，他們也沒有表明要參選市長？

**洪議員健益：**

那很好。第 2 個，這些是有當過臺北市議員，這 2 位適不適合當臺北市市長？

**柯市長文哲：**

徐國勇部長要選市長嗎？

**洪議員健益：**

沒有，我是問你嘛。

**柯市長文哲：**

很久沒有跟他聯絡了。

**洪議員健益：**

你認為徐國勇部長適不適合？

**柯市長文哲：**

我已經跟他很久沒連絡了。

**洪議員健益：**

你還是避談？

**柯市長文哲：**

對。

**洪議員健益：**

第 3 個，這 3 個人你要支持誰？誰適合當臺北市市長？

**柯市長文哲：**

再怎麼樣，我也只有 1 票，這還是交給臺北市市民決定。

**洪議員健益：**

你不可能有 2 票，你又不是拜登，不可能有 2 票。

**柯市長文哲：**

還是引用黃珊珊副市長講的話，現階段不要說考試，連模擬考都還沒開始，應該好好讀書就好。

**洪議員健益：**

你還是閃避我的問題，沒關係！看下一頁，我相信這 3 個人你還是不會有答案。下一張，你告訴我這 2 個人誰適合當臺北市市長？你再不回答就要打屁股 50 大板。

**柯市長文哲：**

黃珊珊副市長有在市政府實際運作的經驗。

**洪議員健益：**

所以你認為黃珊珊副市長比較適合？

**柯市長文哲：**

這個事情我還是覺得要經過一定的學習、訓練會比較好。

**洪議員健益：**

因為你好像不願意與黃珊珊副市長一起吃牛肉麵，同框？

**柯市長文哲：**

不是。

**洪議員健益：**

我告訴你，我比你「骯數好」(臺語)，黃珊珊副市長與蔣萬安立委，誰適合當臺北市市長？如果民主進步黨缺席，或者有所謂的合作方式，當然早期是被你騙了，現在如果還有合作方式，我會支持黃珊珊副市長，她知道民眾要什麼，知道市政要怎麼推動，這樣你都不敢講，你又要透過國民黨與蔣萬安立委曖昧。

**柯市長文哲：**

我根本不認識蔣萬安立委。

**洪議員健益：**

我問這 2 位你要支持誰？你認為誰適合當臺北市市長？

**柯市長文哲：**

現階段黃珊珊副市長有 training course，有實務經驗。

**洪議員健益：**

柯大市長，你現在已經變成政治老鳥。

**柯市長文哲：**

沒有，我覺得問這個沒意思。

**洪議員健益：**

你都不針對問題回答。如果民進黨缺席，我支持黃珊珊副市長競選市長，你敢嗎？

**柯市長文哲：**

民進黨有沒有缺席，我都支持她。

**洪議員健益：**

真的，你都支持她？民眾黨全力支持她？

**柯市長文哲：**

還是那一句話……

**洪議員健益：**

又來了。

**柯市長文哲：**

離投票還有 2 年的時間，你看美國大選就知道這世界變化太快，所以還是現階段把該做的事情做好就好了。

**洪議員健益：**

我的朋友當初很多投票給你，我都替你跟人家道歉。

**柯市長文哲：**

不用。

**洪議員健益：**

沒關係！講市政，反正這個問題你不敢講。黃珊珊市長，我先這麼稱呼你，如果民進黨缺席，我支持你。不像柯文哲市長都不願意同框。

**柯市長文哲：**

沒有。

**洪議員健益：**

最起碼她知道議員怎麼服務、市民要什麼、哪個區塊需要什麼樣的建設。柯市長已經 2 年沒當市長了，這 2 年謝謝 3 位副市長跟秘書長，謝謝你們。

**柯市長文哲：**

講這種話挑撥離間。

**洪議員健益：**

我問一個市政問題，今天蘋果日報有一則新聞，有個臺北市市民跟市府承租公宅 9,000 元的小套房，結果他找不到保證人，市政府要他找保證人或是 1 次繳 40 萬元保證金才能承租。他找不到保證人，要繳保證金 40 萬元，全部租金 9 萬多元，他只要繳 3 個月 2 萬 7,000 元，家具自己買，光搬進去最起碼要花 10 幾萬元，結果因為市政府的規定，他繳不出 40 萬元，必須延後 1 個月簽約。市長，如果他拿得出 40 萬元，何必來這邊排隊租房子呢？你認不認為 40 萬元的保證金應該要檢討？你不用看局長，請局長回座。你不是說你有參與、關心市政嗎？

**柯市長文哲：**

這可以檢討，我們回去討論看看。

**洪議員健益：**

他要是手上有 40 萬元就不來跟市政府承租，市政府卻要民眾拿出 40 萬元。我還確認過這名市民，並不是思考邏輯有問題的人。你要叫人家拿出 40 萬元，他如果有 40 萬元，還搬到公宅幹什麼？市長，該怎麼辦？記者在等你的答案。

**柯市長文哲：**

要多少保證金是合理的，以前標準是 1 個月的……

**洪議員健益：**

押金 2 個月，租金 1 個月，還需要公證，再加上買家具，承租市政府的房子只能租 6 年，最少花 10 幾萬元。我今天有 40 萬元就去承租民宅就好了，不用公證、保證金、保證人，押金只要 1 個月。

**柯市長文哲：**

這可以檢討，社宅的保證金制度要修正。

**洪議員健益：**

多久給答案？

**柯市長文哲：**

這應該 1 個月內可以完成。

**洪議員健益：**

下個議題，請校長上備詢臺。

市長，看一下投影片，教育局的網站從 2017 年 155 人瀏覽，到現在 1 萬 2,290 人，不錯！有進步。

下一張，教育局提供的資料，「臺北市國小學生防身警報器資訊專網」有提供 2 部影片，總共瀏覽數 88 萬 9,492 人。

**柯市長文哲：**

還不錯。

**洪議員健益：**

不錯！88 萬人看，將近 90 萬人。來看下一張，2 部影片中的第 1 部影片只有 5,990 人看過；另外一部影片 842 人看，A 加 B 只有一千三百多人，結果網站有八十八萬多人瀏覽。有 2 個可能，要嘛教育局做假數據，不然就是電腦當機。市長，怎麼解釋？

**教育局曾局長燦金：**

這是我們 promote 的專網。

**洪議員健益：**

你怎麼解釋？i-Voting 都可以造假，這 88、89 萬人數怎麼來的？

**曾局長燦金：**

我們沒有 AI 那種小數據。

**洪議員健益：**

你告訴我怎麼瀏覽人數會 90 萬人？

**曾局長燦金：**

因為市長多少有一點魅力。

**洪議員健益：**

大家點閱之後不看，實際觀看只有一千多人？請各位校長注意看。

**曾局長燦金：**

另外一片有 88 萬人瀏覽。

**洪議員健益：**

實際觀看只有一千多人。

市長，你認為學校的學生配戴警鳴器宣導成功嗎？

**柯市長文哲：**

這應該叫做 Systematic introduction 系統性導入，全校用影片提供給學生觀看，現在每班都有螢幕，直接給學生看。

**洪議員健益：**

來看教育局給我的數據，總共花了 3,000 萬元，分別在 105 年、106 年、107 年、108 年及 109 年，買了將近 19 萬個警鳴器，這是好事。市長，你認為這項政策是成功，還是失敗？

**柯市長文哲：**

應該是成功的。

**洪議員健益：**

你認為是成功的，對不對？

**柯市長文哲：**

小學生應該都會用吧！

**洪議員健益：**

看下一張，教育局給我的資料裡面，12 個行政區的學生警鳴器配帶率超過 9 成。來到議事廳的校長，我是抽樣請你們來的。可是我到幾個學校拍攝學生配戴的情形，跟教育局所謂配戴率有 9 成的說法比對，發現根本是詐騙集團。看一下影片。我用快速播放，只證明我有去拍。

—播放影片—



我調整很快的播放速度，這是其中一所學校，我相信校長知道是哪一所、校長是誰。停，播放下一部影片。

—播放影片—

這是另外一所學校學生配戴警鳴器的情況。

市長、各位校長，我不只到 2 間學校拍攝，包括也去我的選區內的學校。配戴率 9 成全部是各校回報給教育局的數據，可是我拍出來的影片，信義區只有 6 至 7 成小朋友配戴，大安區差不多 7 成。各位校長，每天有要求導師檢查學生有無配戴警鳴器的請舉手？就像小時候上課每天要檢查有沒有帶手帕、剪指甲。校長有要求的請舉手？市長，我們兩個要不要公開道歉，這項政策廢掉不要再做了。

**柯市長文哲：**

不會，這還是有效果。

**洪議員健益：**

有效嗎？

**柯市長文哲：**

有。

**洪議員健益：**

瀏覽人數造假，配戴人數造假，隨機找 24 間學校校長，敢舉手的沒幾個。

**曾局長燦金：**

瀏覽人數絕對沒有造假。

**洪議員健益：**

沒造假？我去拍是假的嗎？你質疑我拍的影片造假？

**曾局長燦金：**

我是說網頁的瀏覽人次。

**洪議員健益：**

請督學室主任上臺備詢。

看一下督學的工作是什麼？第 1 點，督導學校機關推行教育政策、貫徹教育政令事項。第 2 點，學校教育業務之督導與推行及教育政令之宣導。你們依法執行職務了嗎？

**教育局督學室劉主任姿君：**

有。我們到學校都會督導學生防身警報器的配帶。

**洪議員健益：**

警鳴器有配戴嗎？

**劉主任姿君：**

學生在接受檢查時一定會拿出來，我們也在學生放學時查看有沒有配戴。

**洪議員健益：**

檢查有沒有配戴，然後呢？

**劉主任姿君：**

有的學生怕不小心丟掉，放置的方式可能剛好沒被拍到，也有這樣的可能。

**洪議員健益：**

臺上的校長，我再詢問一次，每天有要求班導師檢查學生有無配戴防身警報器的舉手？

**洪議員健益：**

沒有嘛。

**劉主任姿君：**

教育局目前是每週請老師去查核，沒有每天做紀錄，以抽查的方式進行。

**曾局長燦金：**

1 週查核 1 次。

**洪議員健益：**

我昨天到富邦銀行保險營業據點，有 50 人左右的演講，對不起！不能說演講，是分享工作經驗，以及談論如何監督市政。

會中我拿警鳴器出來，在座裡面有 50 位家長不知道警鳴器是什麼東西。局長，如果今天做得好，上臺不會是你們 2 位，而是其他局處接受質詢。請你們 2 位回去，沒資格站在市長旁邊。市長，請問我們兩個要不要公開道歉，終止這項計畫，還是計畫繼續執行？

**柯市長文哲：**

每天檢查也許有困難，應該是每星期。像小學生有檢查指甲，每星期一檢查，類似部隊高裝檢，每天檢查比較困難。

**洪議員健益：**

我告訴過市長，推動這項政策的短期目標是國小學生，中期目標是 65 歲以上長者，長期目標是連夜歸婦女，我都希望市政府可以發放警鳴器，這目的是什麼？當然現階段不希望所謂小燈泡事件再發生，可是好像每個人看我們兩個是白癡。

**柯市長文哲：**

不會。

**洪議員健益：**

一個好政策，結果學校執行得隨隨便便。教育局提供的資料學生配戴率有 90%，我去拍攝就沒有 90%。我不知道督學到學校有沒有講這件事情。民政局、里幹事每次在里鄰工作會報就會告訴這些鄰里長，聽到警鳴器的聲音趕快去救小朋友，有的用心一點的里幹事每次都會提醒大家；不用心的，就算今天宣導事項在書面資料裡面，連警鳴器都不拿出來示範讓大家看。

市長，我再問一次，我們兩個要道歉，還是繼續執行下去？

**柯市長文哲：**

老實講，我不曉得現在小學生的生活與倫理是怎麼做的，也許應該每星期有 1 日檢查指甲、手帕等，這樣會比較合理。

**洪議員健益：**

不每天檢查，也最起碼 2、3 日檢查 1 次，合理吧！請博愛國小徐校長往前站，臺上的校長我只記得你，因為你做事情我還滿欣賞的。你認為 1 星期檢查 2、3 次合不合理？

**博愛國小徐校長建華：**

校長在執行業務時，大概是重點提醒，老師可以跟小朋友直接接觸……

**洪議員健益：**

上行下不效。

**徐校長建華：**

不是。

**洪議員健益：**

督學也是上行下不效。市長，你知道督學每天在幹什麼嗎？

**柯市長文哲：**

不知。

**洪議員健益：**

看一下督學的年資，你看有的督學負責行政區 9.5 年；有的 10 年；也有 1、2 年的，他們是不是公務人員？我也不知道，但是我知道教育局裡面很多人可以轉任督學，督學每天早上簽到後，就到各個學校去巡查，下班不用回局裡簽退。

督學要負責宣導政策、執行政令，但是問題是小學生配戴警鳴器的政策有沒有落實宣導，我實在懷疑。我相信大多數的督學都是願意認真負責、具有相當能力的，但是有沒有在做。我詢問校長，沒人敢出賣督學。市長，你小時候看到督學來學校，要不要把參考書收起來？

**柯市長文哲：**

不用。

**洪議員健益：**

我們小時候就讀臺北市的學校都要，對不對？全部都要。現在督學只剩這個功用嗎？市長，我希望這個問題可以重新檢討。我再問你一次，我們兩個是不是在議事廳道歉，終止這項政策？

**柯市長文哲：**

不用。

**洪議員健益：**

還是你要確實執行這項政策？

**柯市長文哲：**

我們回去訂出可以做得到的檢查系統，再把它貫徹就可以了。

**洪議員健益：**

多久時間？

**柯市長文哲：**

這 2 星期就可以了。只要跟局長討論好就下令了。

**洪議員健益：**

上臺備詢的校長，沒有針對你們的意思。如果這項政策是立意良善，你們為人師表，一校之長，麻煩用點心，不然就告訴教育局不要做了，合理吧！3,000 萬元拿來做其他的補助不是更好嗎？為什麼浪費在不執行、不去宣導、不用心的政策上面呢？

**柯市長文哲：**

可以，處理很簡單。

**洪議員健益：**

多久時間？

**柯市長文哲：**

2 星期把作業程序訂下來就可以執行了。

**洪議員健益：**

請今天來的校長回去告知同仁。教育局局長聽清楚，如果下學期我再去拍攝，執行率還是這麼低，學校校長來這邊從頭罰站到尾，並且學校各單位主管都叫來，好像以前修理李漢卿一樣。

市長，你知道學校平安保險學生死亡理賠多少？

**柯市長文哲：**

不知道。

**洪議員健益：**

100 萬元。這樣的金額是高還是低？

**柯市長文哲：**

看保費出多少。

**洪議員健益：**

來看 104 年、105 年、106 年、107 年及 108 年臺北市學校學生死亡理賠金額，學生死亡人數 104 年 39 人，賠了 3,900 萬元；108 年 36 人申請，只有賠償 3,100 萬元；更好笑的 106 年 6 人申請，照理說要賠償 600 萬元，對不對？市長，1 個人 100 萬元，賠償 580 萬元，為什麼只有 80 萬元？因為之前受傷理賠醫療部分 20 萬元，後來傷重死亡，扣除醫療部分，沒有賠償 100 萬元。市長，你認為學生的命只值 100 萬元，合不合理？

**柯市長文哲：**

就看保費要出多少。

**洪議員健益：**

不是保費的問題，你認為 1 名學生賠 100 萬元合不合理？保費高或低是另外一回事。

**曾局長燦金：**

不合理，但是因為中央有統一規定及招標。

**洪議員健益：**

中央統一規定 100 萬元，地方可以幫忙。

**曾局長燦金：**

這要協調，另外還有慰問金 10 萬元。

**洪議員健益：**

不用協調。市長，賠償 100 萬元合理嗎？

**柯市長文哲：**

可以討論，這還有全國統一的問題。

**洪議員健益：**

跟全國統一規定沒關係。中央訂定全國性的建築法規，臺北市要訂定更嚴格的規範也可以，對不對？也不是全國每個縣市都補助 65 歲以上補助老人健保費。所謂重陽敬老金，柯市長都可以不發，別人都可以發。請局長回座，不要浪費我時間。市長，沒有局長在你的旁邊，你沒辦法回答嗎？

**柯市長文哲：**

議員的提問，當然我們回去會檢討，但是沒辦法馬上跟你講詳細的內容。

**洪議員健益：**

你這樣講，代表你不正面回答。

看下一張，觀傳局辦理長青樂活遊，意外死亡賠償 200 萬元，對不對？再看觀傳局市政參觀理賠 500 萬元。交通局騎乘 YouBike 死亡理賠 100 萬元，15 歲以上才有得理賠。再看上面的紅字，普悠瑪號事件後，今年 6 月修正「保險法」，通過未滿 15 歲也可以得理賠。爲什麼臺北市 15 歲以上才可以理賠？

**柯市長文哲：**

YouBike 沒有鼓勵小朋友騎乘。

**洪議員健益：**

市長，我剛給你看觀傳局長青樂活遊可理賠 200 萬元，觀傳局市政參觀可理賠 500 萬元。市長，65 歲以上才能參加長青樂活遊，命比小學生值錢。市政參觀是不特定人士參加，沒有年齡限制就有 500 萬元。市長，原來在你心目中、在市政府官員眼裡，小朋友只有 100 萬元的價值，老人家還有 200 萬元的賠償金，你還口口聲聲說替臺北市政府省了幾十億元。臺北市尊重老人家，要活就要動，比繳強制險的錢還少。請市長說明。

**柯市長文哲：**

我們要回去討論臺北市各種活動的保險的賠償金要不要統一。

**洪議員健益：**

還有更離譜的，搭乘捷運死亡理賠 500 萬元，貓纜、小巨蛋理賠 600 萬元。

**柯市長文哲：**

議員的建議是什麼？

**洪議員健益：**

再看下一張，公運處搭公車強制險是 200 萬元，外加 20 萬元，也就是受傷有理賠最高金額 20 萬元，死亡加 200 萬元，等於 220 萬元。可是剛才的學生平安保險死亡只賠償 100 萬元，而且如果有醫療費用需要扣除，只能理賠 80 萬元。原來未來的主人翁在臺北市政府的心目中是這麼不堪。

速記：曾馨儀

**洪議員健益：**

看一下乘客險加強制險，還可以賠到 370 萬元，在車內是賠 570 萬元，在車外是賠 370 萬元。

市長，請你也回答一下，在你心目中的臺北市市民有分等級嗎？

**柯市長文哲：**

你點出一個問題，市政府現在各種活動的意外險，好像都不太一樣，這個應該要有統一的規定。

**洪議員健益：**

搭公車賠得比較多，騎 YouBike 15 歲以下不賠，學生平安保險在學校意外死亡 100 萬元，搭乘捷運不小心意外死亡，還有 500 萬元至 600 萬元。

**柯市長文哲：**

好。

**洪議員健益：**

難道捷運站就不會有小朋友掉下去嗎？

**柯市長文哲：**

這個我們回去研究，這表示……

**洪議員健益：**

怎麼研究？研究什麼？

**柯市長文哲：**

臺北市政府所辦的活動，它的保險應該要有統一的規定，這樣才不會每個活動賠的金額都不一樣。

**洪議員健益：**

我的重點在哪裡？你要不要用點心聽一下？

**柯市長文哲：**

可以。

**洪議員健益：**

我的重點是學生在學校只有 100 萬元。

**柯市長文哲：**

好。

**洪議員健益：**

好什麼？

**柯市長文哲：**

問題是我不知道要賠多少才是合理的。

**洪議員健益：**

我也不知道多少是合理的。

**柯市長文哲：**

我們回去討論。

**洪議員健益：**

我只是要告訴你 100 萬元不合理。

**柯市長文哲：**

好，我們回去討論，這個可以討論。

**洪議員健益：**

你現在做市長，然後針對我的問題回答回去討論出結果，現場有這麼多的媒體在看，你從頭到尾都回答我回去討論。

**柯市長文哲：**

因為我現在不曉得要賠多少錢才合理，我也覺得……

**洪議員健益：**

我問你一個問題，學生賠 100 萬元，合不合理？

**柯市長文哲：**

可以加，但是要加多少才是合理，這個要討論。

**洪議員健益：**

我直接告訴你。

**柯市長文哲：**

要多少？

**洪議員健益：**

市政府每學期都要幫學生保平安險，對不對？

**柯市長文哲：**

對。

**洪議員健益：**

一定的學生人數就會提撥家長會會費給學校，然後提撥到學生的平安保險，爲什麼中央規定全國統一 100 萬元？臺北市政府的稅收和經費最多，教育基金幾百億元最多，爲什麼不能幫小朋友多增加一點呢？

難道掉下去死掉的小朋友會分因爲他是郭台銘的孫子，還是他是一般貧民戶的小朋友，會嗎？不會啊！我今天質詢這個問題是要告訴你，賠償金額不合理以外，我也希望你重視小朋友的福利。

**柯市長文哲：**

好。

**洪議員健益：**

多久時間給我一個具體的答案。

**柯市長文哲：**

這個大概要 1 個月，我們內部還要……

**洪議員健益：**

在明年所謂的學生保險預算如果不夠，第二預備金也可以做。

**柯市長文哲：**

好，不過這個問題有涉及中央規定，我們還是要研究看看。

**洪議員健益：**

中央規定什麼呢？

**柯市長文哲：**

這個是這樣……

**洪議員健益：**

中央有規定 1 個人不能 200 萬元嗎？

**柯市長文哲：**

這個叫非法定獎補助，所以這個大家要先討論一下。

**洪議員健益：**

市長，中央規定你至少 100 萬元。

**柯市長文哲：**

對，但是要加多少……

**洪議員健益：**

那他有沒有說最高不可以超過多少？

**柯市長文哲：**

這個是這樣也不……

**洪議員健益：**

市長，中央有告訴你最高不可超過 100 萬元嗎？沒有啊！你當一位市長這樣都不敢承諾。

**柯市長文哲：**

我們會研究，但是也要問看其他縣市的態度。

**洪議員健益：**

各位媒體朋友看一下臺北市市長，明知道這種東西可以幫小朋友增加福利的居

然不做，你不承諾我也沒關係，你說你會討論。

**柯市長文哲：**

會，這個會討論。

**洪議員健益：**

然後找了一大堆中央和其他縣市的藉口，別的縣市有你柯文哲的臺北市這麼有錢嗎？我真的不知道，你現在當市長的態度是什麼？

下一個議題，看第一張照片，象山六巨石。

下一張，多漂亮的景色，假日人潮嚇死人，這是網路上的照片。市長、局長，這個地方是私人的地方，可是假日有很多專業的攝影師在幫人家拍照，幫忙拍 1 張多少錢，但是這個是私人土地，以上是網路上的留言，信義區有一個信義區三兩事平台，有多人在抱怨去爬山要拍照，如果今天不讓他拍照他不會離開，他站在那邊不動，他說他有權利，因為他是市民，你不要懷疑，我不會跟你隨便說的。今天你柯文哲去拍照，麻煩你給我拍 1 張 200 元，你不給我拍，我就站在這邊不動，這又不是你家，市政府又管不到，這裡是私地。

**柯市長文哲：**

私地？

**洪議員健益：**

私人的地方，這麼漂亮的景點。

**大地工程處池處長蘭生：**

這個地方是私地，我們只管步道的部分，其實我們有檢討過相關的法令都沒有辦法去做懲罰。

**洪議員健益：**

所以臺北市現在就讓這些人爲所欲爲，他要幫你拍 1 張 200 元的照片你不給拍，他就不走，他還擋住不讓你拍。

**柯市長文哲：**

可是私地……

**洪議員健益：**

就是這樣。

**池處長蘭生：**

是，我們現在會加強巡查。

**洪議員健益：**

沒有罰則。

**池處長蘭生：**

是，就是用勸導的方式。

**洪議員健益：**

你沒有權利，大地工程處沒有罰則，看一下日本拍回來的瞭望台。市長，這張是我從日本網站翻拍下來的照片，這個瞭望台是臺北市政府大地工程處做的，非常漂亮，網路推崇的拍照景點，假日人潮很多。

觀傳局劉局長，我希望做到一件事情，剛才那個地方，所謂的六石區的土地是民間的，市政府沒有辦法去控制，這地方市政府有做一個瞭望台，你們要不要成立志工團，找一些志工去拍照也好，去推廣臺北市象山美景拍攝地點也可以，仿照國



外每個拍攝地點都有市政府的人在那個地方推廣或說明也好，甚至於維護那邊的安全或是在那邊幫民眾拍照也都可以，不用收錢，這個叫管理。

**觀光傳播局劉局長奕霆：**

我們跟大地處來研議。

**洪議員健益：**

跟大地處沒有關係，觀光傳播局要不要去做這件事情的問題。

**柯市長文哲：**

我們也是有一個計畫，大縱軸跟四獸山有一個……

**洪議員健益：**

那個計劃跟這個沒有關係。

**柯市長文哲：**

就是行銷。

**洪議員健益：**

你不要天外又飛來一筆，你的 3 億元繞山的規劃跟這個沒有關係。

**柯市長文哲：**

那個有包括這個四獸山，這是二個案子合成大標案。

**洪議員健益：**

我現在只是告訴你，你們找了警察局和大地處去巡查。

下一張，你巡查的時間都是平常的時間，假日人才會在那邊，你們卻都沒有在假日巡查，因為大地處是假日休假，對不對？

**柯市長文哲：**

對。

**洪議員健益：**

你看到日期了沒？

**池處長蘭生：**

我們再來檢討看假日的部分，是不是派人上去巡查。

**洪議員健益：**

可是真的遇到你們也沒有強制權和罰則，民眾不提出強制的告訴，警察局也不能做什麼。

**池處長蘭生：**

我們就是用勸導的方式。

**洪議員健益：**

市長，這個問題讓你回去思考。

**柯市長文哲：**

好，不過私地不給你用也是他的權利。

**洪議員健益：**

我現在只告訴你，我知道你今天不會給我答案，你具體告訴我要多久時間，麻煩研考會做個紀錄，檢討完之後把結論送給我。

**柯市長文哲：**

好。

**洪議員健益：**

多久時間研究完？

**柯市長文哲：**

1 個月，我們回去研究。

**洪議員健益：**

好。

下一張，市長，你看過期的「嘉明」，什麼意思？5 星評價。

**柯市長文哲：**

什麼意思？

**洪議員健益：**

這個網頁上架 25 個月，什麼叫做過期的「嘉明」？賣男性精液，懷疑？

下一張，過期的「嘉明」已經放了 25 個，現在已經是放了 27 個月，男性的精液，這個網站還在，底下還有更好笑的。

下一張，還在賣妹妹特別水，乾燥潤滑液、濕潤、賀爾蒙。

**柯市長文哲：**

這是什麼東西？

**洪議員健益：**

下一張，客製化影片 5,500 元，你要他露哪裡就露哪裡，你要他什麼姿勢就什麼姿勢，你要他端莊形象就端莊形象，要猥褻的照片就有猥褻的照片。

下一張，客製化照片 400 元。

下一張，客製化照片紅色蕾絲內衣露胸 600 元。

市長，這個網站我在財建部門質詢時已經講過了，精液繼續賣，現在還多了這些東西，你們說跟蝦皮溝通了，蝦皮也說要處理了，法務局也告訴他們了，請他們下架平台，如果照這樣未滿 18 歲也上去購買，兒少法在做什麼？

**柯市長文哲：**

這個歸哪個部門……

**洪議員健益：**

袁秀慧局長請回座，你又要救他做什麼，他說他有當市長，你不用上台，請回，他不會給我答案。

**柯市長文哲：**

這個要先看……

**洪議員健益：**

你還要看什麼？

**柯市長文哲：**

網站……

**洪議員健益：**

這個都是我從網站上抓下來的，之前我也要求過了，你們也說跟蝦皮溝通過了，沒有罰則，什麼都沒有，繼續賣，男性精液都可以賣，請問你從醫生的角度看男性精液沒有經過嚴密處理過程的保溫，可以放到 25 個月嗎？

**柯市長文哲：**

不行。

**洪議員健益：**

專業的市長。

**柯市長文哲：**

這個不行。

**洪議員健益：**

不行！可是人家賣了 25 個月還在賣，這個問題有沒有覺得很好笑？

**柯市長文哲：**

網站的管理要怎麼處理。

**洪議員健益：**

你當市長都不知道，我當議員怎麼會知道，你智商 157，我智商才 107 而已。

**柯市長文哲：**

好。

**洪議員健益：**

多久時間回答我這個問題？

**柯市長文哲：**

這個要先知道有沒有涉及國外網站，再看要怎麼處理。

**洪議員健益：**

這是臺灣的蝦皮，這不是國外的蝦皮，我的時間剩下 7 秒，給我個時間，趕快回答我的問題。

**柯市長文哲：**

我 1 個月回覆你，不符合社會風俗的網站販賣物。

**洪議員健益：**

蝦皮該關起來，時間暫停。

**劉議員耀仁：**

市長，首先感謝你臺北燈節連續 5 年在萬華舉辦，2021 年臺北燈節在萬華，昨天觀傳局在萬華分局召開臺北燈節說明會的時候，引起地方非常大的風波、議論紛紛。

明年 2021 年臺北燈節，我現在就帶市長看這次張燈結綵、敲打鼓熱鬧的活動中，被臺北市政府遺忘和忽略掉的中萬華景點的遺珠之憾，也是臺北市重要景點，讓你好好地思考，看在燈節主場地的旁邊，就是雙子星大樓，這個雙子星大樓也是臺北市政府的第二辦公室，這兩座雙子星大樓之前有一座連結的空橋。

這個空橋是當時都市設計審議委員會所要求很重要的空橋，非常重要的路口意象，這次 2021 年的燈節竟然沒有把這空橋與燈區串連。

**劉局長奕霆：**

議員，空橋部分，在上次區長說明的時候我們有答應里長。

**劉議員耀仁：**

為什麼昨天被質疑呢？

**劉局長奕霆：**

我們有跟……

**劉議員耀仁：**

不只是那座空橋而已，而且對面雙園里偌大的立體停車場，你們也沒有想要納入做光雕之類的，再往前走 40 公尺，這個在日據時代大正十一年設立的仁濟療養院

，這麼大的公園裡面，就在主燈區咫尺之遠，你們竟然沒有想要好好地運用仁濟療養院做爲次展場，仁濟療養院是從日據時代到現在 100 多年的建物，你們竟然沒有納入這個市立古蹟的建物。

再者對面西園路跟艋舺大道口林家古宅，也是近在咫尺，你們也不想去納入這次燈節裡去做一個展示單元，你們都沒有想到，只有說廣一和廣二而已，再繼續走不遠之處，又來到了糖廊文化公園，這是明治時代 1911 年桃園以北唯一設置的製糖廠，也是市定古蹟。

**柯市長文哲：**

越講越多，這個開玩笑。

**劉議員耀仁：**

不是，這個是中萬華，我還沒講完。

**柯市長文哲：**

還沒講完？

**劉議員耀仁：**

因爲從第 1 年到第 4 年只重視主燈區，好不容易到達了中萬華是否能夠讓展演的方式更加多元和吸引人？像一些尋寶的遊戲和方式，在次燈區讓不同年齡層的民眾到中萬華的時候，他們會走到糖廊文化公園、和平青草公園和林家古宅，林家古宅給人的印象是星巴克咖啡店，而不知道它是林家古宅，這樣是沒有意義和非常可惜的。

這次的燈區，好不容易到中萬華，這裡有很多的景點被臺北市政府遺忘很久了，還有咸豐五年就有的洪家古宅，它就在主燈區對面的巷子裡面，明年即將登場洪家古宅，咸豐五年就有的洪家古宅，你們應該讓這個活動更加多元，吸引年輕人來玩尋寶的遊戲，他們能夠慢慢地走到洪家古宅、林家古宅或者是糖廊文化公園、和平青草公園，讓活動更加多元化和吸引年輕人來這邊造訪。

我希望你們能夠連結附近的景點，不要只重視主燈區而已，我相信今年的造訪的人潮會比以往更多更多。

**蔡副市長炳坤：**

謝謝劉議員的指教，其實剛才所講的這些我們都會整體納到無圍牆博物館裡，昨天的會議是我主持的，在會議結束之後，我們又到現地去做會勘，我們接下來還會再邀集區長和當地里的 3 位里長來做一些討論。

**劉議員耀仁：**

所以說……

**蔡副市長炳坤：**

我們會持續討論。

**劉議員耀仁：**

副市長，我的意思是希望你們不要只專注在主場館。

**蔡副市長炳坤：**

主燈區。

**劉議員耀仁：**

其他對面的頂碩里、雙園里，右邊的糖廊里、和平里，這些都沒有去好好地使用，像和平里青草公園這麼好的場地，距離不到 200 公尺竟然沒有辦法吸引人潮去

觀賞，這非常非常地可惜，因為這條線是鐵路地下化之後出現的艋舺大道，如果配合格萊天漾大飯店和凱達飯店，讓這整排艋舺大道有燈節的氣氛，擴及左右各 4 個里或 5 個里，這樣才有意義，不然很浪費。

**蔡副市長炳坤：**

有關飯店的部分，我們會邀請他們加入，透過走讀規劃路線，然後把那些燈區的效益，讓它產生外溢的效果，我們會持續來做規劃。

**劉議員耀仁：**

不要讓人潮往外散。

**蔡副市長炳坤：**

讓人可以走進去。

**劉議員耀仁：**

你們每年越辦越多元、越辦越多人來看、越辦越有意義，這樣花那些錢才有意義，是不是這樣？

**蔡副市長炳坤：**

是。

**劉議員耀仁：**

一定要擴及到空橋跟停車場來做光雕之類的展示，不然很可惜，第 2 點本席希望這次燈節展完之後，適當的造型燈具可以放在糖廊文化公園，或者和平青草公園繼續展示，讓它更加延續下去，不要活動辦一辦就放在倉庫裡面，不要這樣。

適當的燈節造型燈具可以放在和平青草公園、糖廊文化公園或是廣一、廣二廣場，市長，可不可以？

**蔡副市長炳坤：**

這個昨天也有在現場跟大家說明，就是活動辦完之後，有些是藝術家的創作。

**劉議員耀仁：**

對。

**蔡副市長炳坤：**

有些是可以留下來。

**劉議員耀仁：**

留在中萬華地區。

**蔡副市長炳坤：**

我們會去針對情況來做規劃。

**劉議員耀仁：**

這等多久了，好不容易來到中萬華，大家非常地吃驚。

**蔡副市長炳坤：**

盡量！糖廊文化園區已經納入無圍牆博物館，其實我們最近一直在努力希望把那邊點亮起來。

**劉議員耀仁：**

我知道無圍牆博物館，文化局心中只有無圍牆博物館，我看不到任何的作為，這次可以用燈節來強調什麼叫做無圍牆博物館，這是很好的契機，對不對？

**蔡副市長炳坤：**

這是我們努力的目標。

**劉議員耀仁：**

幫文化局解決沒有作為的無圍牆博物館業務，幫他解決問題，好不好？

**蔡副市長炳坤：**

好。

**劉議員耀仁：**

市長答應了？這次的燈節會擴展到周遭的各里，讓他們感受到他們有參與感，對不對？讓富福里、頂碩里、雙園里、和平里和糖廊里，這 5 個里有參與感，大家才可以共襄盛舉，是不是？

市長，下一個議題是臺北地下街和 K 區地下街的問題，我知道這二個地下街有部分土地是屬於鐵路局的，所以部分租金是要付給鐵路局，但攤商遇到突如其來的武漢肺炎，臺北市政府及鐵路局都同意減租來協助攤商度過疫情的寒冬。

但是問題來了，市政府減租 50%，鐵路局卻只願意減租 22.75%，也就是說二個單位對於減租的幅度相差 27.25%，這對於受疫情嚴重影響外國遊客銳減生意慘淡的攤商是雪上加霜。

我也知道柯市長非常地有心要來解決這個問題，所以你交代市場處去評估，在市場發展基金可以做的情形之下，是否能夠體恤攤商的煎熬，補助臺北地下街和 K 區地下街 27.25% 租金的可行性，市長。

**柯市長文哲：**

請市場處陳處長回答。

**劉議員耀仁：**

本席，在這裡非常非常正式地代表臺北地下街的所有攤商懇請柯市長幫他們度過疫情的寒冬，現在這個時候他們一雙雙無助的眼睛都盯在這一場直播，這群當時配合中華商場拆遷的安置戶，他們非常地無助。

而且市場處在明年的發展基金裡編了 1.94 億元的補助款，這個補助款臺北市議會今年一定會通過，所以請最照顧攤商的市長可不可以在這邊承諾，同意補助臺北地下街以及 K 區地下街總租金減租 50%，鐵路局的 27.25% 的差額部分，由臺北市政府來補助，市長，好不好？

**柯市長文哲：**

請市場處陳處長回答。

**市場處陳處長庭輝：**

整個臺北地下街跟 K 區地下街就像議員所了解的，確實臺鐵只補助租金的 27.25%，市長很關心這件事情，所以在這個……

**劉議員耀仁：**

這些我都知道，所以說……

**陳處長庭輝：**

11 月 5 日已經召開過會議了，市場處核算出來的情況下，原則上是可以減免 50% 的。

**劉議員耀仁：**

市長，是真的嗎？

**柯市長文哲：**

就是 50% 而已。

**劉議員耀仁：**

對，50%，所以差額的部分 27.25% 市政府願意來補助？

**柯市長文哲：**

我們只補助差額的部分，就是說 50%……

**劉議員耀仁：**

對，就是補足差額。

**柯市長文哲：**

立法院給鐵路局的，我們要一起算……

**劉議員耀仁：**

對。

**柯市長文哲：**

我們就是……

**劉議員耀仁：**

最後的總租金含臺鐵局的部分，就是減租 50% 就對了，對不對？

**柯市長文哲：**

可以。

**劉議員耀仁：**

謝謝市長，那一雙雙無助的雙眼會喜極而泣，現在的生意真的差到很難過，你知道嗎？因為沒有外國觀光客了，我去走了一趟，人潮真的是大量銳減，我也去看了 K 區地下街，也是沒有什麼人，他們真的會喜極而泣，所以我代表他們感謝市長。

第 3 個議題，市長，從這個會期開始本席一直針對臺北市政府各網站、業務的 e 化程度做一些批評和研究，像我問過衛生局、社會局和民政局，因為 e 化程度在這個疫情期間是非常，有幫助的，因為 e 化程度越高，臨櫃的情形會越來越少，所以減少了互相傳染的機會，這是很有幫助的。

我也有請教過一些資訊專家，提供很多很多的服務，也比較了其他六都的服務。市長，先來談談你們曾經最引以為傲的酷課雲，請教育局曾局長上臺備詢。

市長，酷課雲是你在 2016 年視為重要政績的一項市政服務，並且在今年 9 月達到與全臺灣 13 縣市共同開設線上特色課程，並與在地的大學合作，不僅互利，也希望藉此改變臺灣的教育面貌，但是我們的酷課雲有什麼問題，連線速率以及無障礙內容的問題，你看酷課雲的連線速度，我不是指頻寬，我指的是網頁設計不良，資源安排效率不彰造成點擊需要很多時間。

市長，你可以用你的手機試試看，有的手機網頁開得很快，有的開得很慢，在相同的網路狀況之下，酷課雲網頁就是有問題，我之前就有告訴過曾局長了，有一個叫做 PageSpeed Insight 的網站，當時這個網站給酷課雲的評論只有 3 分，現在有比較進步了 35 分，你知道 35 分是什麼意思嗎？還是屬於嚴重影響使用體驗急需改善的等級，多久了？

**曾局長燦金：**

我們現在有……

**劉議員耀仁：**

曾局長，這個問題你有請教過資訊局嗎？

**曾局長燦金：**

因為這個……

**劉議員耀仁：**

資訊局有提供幫忙嗎？

**曾局長燦金：**

因為我們有一個平台，……

**劉議員耀仁：**

有？有幫忙才進步 32 分，還是不及格，還是很爛，為什麼這個樣子？還有你們的酷課雲無障礙標章，本席當時質詢的時候，你們很積極去申請無障礙標章，但無障礙標章是針對網頁設計，我上次跟你們講什麼叫無障礙設計，你們的課程裡面應該增加字幕來服務聽障的學童，你們到現在都沒有做，你們的課程加字幕有這麼難嗎？你們辦不到嗎？資訊局你會嗎？

**資訊局呂局長新科：**

事實上，課程內容加字幕……

**劉議員耀仁：**

加字幕。

**呂局長新科：**

基本上，這個我們是可以做，但是……

**劉議員耀仁：**

對，為什麼都不做？

**呂科長新科：**

因為我不知道是哪些內容沒有做，所以我們再確認一下。

**劉議員耀仁：**

就是課程上面要加字幕，這麼簡單的事情，教育局有尋求過你們的幫忙嗎？教育局。

**曾局長燦金：**

我們在進行優化……

**劉議員耀仁：**

有什麼？

**曾局長燦金：**

包括晉升平台。

**劉議員耀仁：**

我上次質詢過你們網站很爛的時候，你有尋求過資訊局幫忙嗎？

**曾局長燦金：**

這個有接觸過，有請益過，但是……

**劉議員耀仁：**

有請益過什麼？

**曾局長燦金：**

不過因為我們的內容其實是滿龐雜的，所以現在要進行優化，將來晉升平台以後……

**劉議員耀仁：**



你們臺北市政府上上下下所有的網站都不便民、不親民和不好用，叫人家點、一點再點，一直點點點，點到瘋掉。

**呂局長新科：**

議員指的這個部分確實有改善的空間。

**劉議員耀仁：**

還有我舉第二個例子衛生局，衛生局在本席上次質詢過臺北市觀光醫療網之後，他們真的是很優秀，非常認真，他們竟然能夠在明年 6 月會有嶄新而且好用，能夠替臺北市觀光醫療網提高國際競爭力的網頁誕生，因為瞄準疫情後報復性的觀光商機，以後這個國際健檢之類會非常的活絡。

速記：郭麗秀

衛生局竟然是尋求衛福部的幫助，而不是找資訊局。他告訴本席說：臺北市觀光醫療網明年 6 月就會有嶄新、好用的網頁誕生，讓議員滿意。

柯市長，我們還是很需要中央吧！我們還是很需要衛福部，對不對？你有什麼話講，人家連找你都不想找你。

**呂局長新科：**

報告議員，其實我們所有的共通平臺會有 3 個層次，第 1 個是資訊安全的層次，第 2 個是功能層次，第 3 個才是 UI、UX 這種界面的層次。

因為我們這部分……

**劉議員耀仁：**

局長，長久以來資訊局對各局處很爛、很爛的網站冷眼旁觀、視若無睹，你讓本席有這種感覺。像衛生局這次的這種作為很好，因為他知道找你們沒有用，衛福部的觀光醫療網站做這麼棒，當然找衛福部，他也可以找高雄市政府，因為高雄市政府的觀光醫療網站也很棒。

局長都知道。

**呂局長新科：**

技術整合在資安這部分，我們還是會統合來規範。業務發展的需求跟面向的部分，還是回到業務主責單位來確認。

**劉議員耀仁：**

局長，社會局和民政局的網站之爛，就是因為資訊局能力不足、人員不足，而且也不會主動提供協助。看新北市民政局的官網是這樣子地活潑，而且是一頁式的網站。再看臺北市的網站都是文字，以點擊方式，一點、再點，點到瘋掉。

新北市網站提供的服務都是一站式、一條龍，臺北市沒有。看一下新北市社會局的官方網站，這麼樣地活潑，也是一頁式網站，非常地好用。

柯市長，我舉一個例子，人家新生兒要申請補助，臺北市有一個最重要並引以為傲的市民服務大平臺，對不對？

**柯市長文哲：**

對。

**劉議員耀仁：**

市民服務大平臺的功能應該勝過於各單位的網站，結果市民服務大平臺內容都塞進一些各局處資料的連結。民眾進到網頁要申請新生兒的補助，點擊後，右下角出現這麼多文字連結，讓民眾自行搜尋。

再看看新北市的網站，點進新生兒補助的網頁介面，一條龍的服務、一次性的服務、一頁式的服務，臺北市的網站呢？新生兒的補助應該是屬於社會局的業務，繼續查看後，為什麼會跑到民政局區公所的網頁，這很奇怪！

市民服務大平臺應該是要比照戶政事務所臨櫃，做一站式服務，為什麼不能 E 化，一站式服務搞定所有相關業務？讓新生兒父母不用請假再跑去區公所臨櫃辦理，在網路上就可以搜尋資料，對不對？

市民服務大平臺這麼好用，就應該提供這樣的服務。但臺北市政府所有的網站都有一個共同弊病，就是從來沒有站在使用者的立場去設計網站內容，對不對？

**呂局長新科：**

是。

**劉議員耀仁：**

局長也點頭，資訊局不應該用業務單位分派任務的邏輯去設計網站，就算網頁不好用，人民反映也是沒有用。資訊局應該是站在消費者、使用者的立場去思考，民眾需要什麼樣的服務，設計集中在一個大補帖，一次滿足使用者的需求才對。

**呂局長新科：**

是。

**劉議員耀仁：**

臺北市服務平臺的網頁在六都官網裡輸人家很多，只要急起直追還來得及。本席已經告訴過資訊局，如果可以提供線上服務，就超越新北市、高雄市一大步。局長，資訊局要有這種雄心壯志。

**呂局長新科：**

謝謝議員的指導。基本上資訊局在官網串聯部分再做一次優化，另外市政服務那一塊也會進行優化。

**劉議員耀仁：**

資訊局不要不務正業，試辦活動幾乎很少成功，請把那份心力花在協助及改善各局處的官方網站，好不好？

**呂局長新科：**

這都同步要進行、要努力。

**劉議員耀仁：**

資訊局要急起直追，首都預算是最高，結果臺北市網站設計卻輸人，真的很漏氣。資訊局設計的網站不好用，連其他局處都沒有人要找你們幫忙，臺北市衛生局就尋求中央支援，以一個首長來講，資訊局真的是非常汗顏。

局長，本席給你一年時間急起直追，明年這個時候一樣總質詢，有沒有信心超越其他五都？

**呂局長新科：**

有信心，資訊局會朝著這個方向，以使用者的角度來重新調整這部分。

**劉議員耀仁：**

局長，前提是保證你能做那麼久。現在資訊局要做出一些成績來，就從很爛的酷課雲開始，主動協助他們好好地改革、好好地改善，可不可以？

**呂局長新科：**

可以。資訊局會訂立規範，然後開始做。

**劉議員耀仁：**

局長，就從酷課雲開始改。

**呂局長新科：**

好。

**劉議員耀仁：**

本席每次要問酷課雲，曾燦金局長就直發抖。酷課雲真的不好用，網頁內容一堆雜七雜八影響網路的速度，真的要好好地改善。資訊局在官網製作上，真的要急起直追，不然真的很漏氣。臺北市輸其他的五都，首都議員真的感到丟臉。局長，給你一年的時間去改善調整。

曾局長先回座。資訊局局長，怎麼垂頭喪氣？現在給你戴罪立功的好機會。

市長，我在去年積極協助推動西門町商圈的科技化，也就是導入 AR 科技、虛擬實境的科技，並利用光標籤技術將西門町商圈打造成一個世界首創、亞洲第一，只要透過手機就能夠得到許多資訊的商圈，並創造出一個不因爲網絡而中斷，且室內外都能用的導航系統，能夠投放公益廣告、政令宣導、社福訊息，全都容納在裡面。

西門町很多年輕人手機的使用率非常地普及，AR 技術更加地吸引他們，未來甚至有機會能夠透過 AR 科技讓警方緊急受理報案，並定位出報案人位置的創新科技。

播放 2 段影片，先看一下第一段光標籤的介紹，AR 科技在西門町商圈。第二段老闆政令宣導演示，本來應該是請市長去錄影，但是因爲來不及，所以本席就先錄一段給你看。

—播放第一段光標籤介紹—

**劉議員耀仁：**

繼續放第二段老闆政令宣導演示，以後就是市長上場，自己可以進入這個虛擬實境裡。

—播放第二段老闆政令宣導演示—

**劉議員耀仁：**

市長，因爲這個片子來不及找你拍，以後就是你去拍。拜年也好、政令宣導也好、跟年輕人溝通也好，這都是一個非常好的平臺。

西門町 AR 商圈計畫能夠試辦成功，非常感謝產發局商業處的高處長，他從頭到尾幫忙到底，尋求資訊局、副市長的協助，這次計畫才會試辦非常地成功，以後會加入非常多公益的功能。

臺北市燈桿第一次讓非政府單位來掛設，現在 AR 商圈計畫已經紅到外縣市，像桃園、高雄市都主動找這個廠商，他們也要做像臺北市西門町一樣的 AR 科技新商圈。

西門町試辦真的是世界首創、亞洲第一。但是現在有一個問題，因爲目前光標籤機器都是透過行動電源，現在都要派人去換電池，這是個大問題。如果計畫正式上路，他們希望可以透過臺北市路燈的電源，付費都沒有關係。

市長，第一種情形，光標籤機器掛設在燈桿，那些路燈照明的電費他們都認養。第二種情形，當時跟臺北市政府接洽的時候，大家都不知道會不會成功，那時候只簽了 6 個月的短約。

現在已經試辦成功，約也到期，希望市長能夠派員，派資訊局局長或副市長也

好；資訊局局長，這就是讓你戴罪立功的好機會，去跟亞洲第一、世界首創的科技公司洽談，讓臺北市更多商圈能夠 AR 科技化，吸引更多的年輕人造訪。

AR 科技化厲害到什麼程度？只要拿起手機安裝 APP 掃條碼，就知道哪一家餐廳有多少人在等待。甚至先訂位，就可以得知多久時間後回到現場，等待時間就可以去其他的景點去逛、去玩，時間快到再回來餐廳用餐。

**呂局長新科：**

對。報告議員，其實這個就是典型智慧城市的一個實驗專案，如果我們驗證成功以後，相關的應用，不管是技術法規還有環境面，都已經達到可行性的時候，就會試著開始往後的規劃。

**劉議員耀仁：**

現在已經試辦成功，還沒有大力地去推廣和宣傳，因為這是捐給臺北市政府的，所以廠商要等市長做宣傳，現在他連路燈都要認養。

**呂局長新科：**

其實議員剛才講到一個重點，就是臺北市很多智能設備上了桿件以後，是需要用電的，如果掛設路燈的話，因為路燈是包燈制，只有晚上約在 5 點以後才會供電，所以有很多問題在技術上看要怎麼去克服。

**劉議員耀仁：**

2 個問題，第 1 個問題，合約期程的問題。合約期程不要太短，像這次試辦成功，但 6 個月不夠。第 2 個問題，穩定的電源問題。每天都要請人去換電池，真的不符合成效。

**呂局長新科：**

試辦階段是要這樣，但是試辦後就要找到一個穩定的供電方式。

**劉議員耀仁：**

局長，你現在要主動聯絡這家科技公司，並且要趕快處理，現在全臺六都或其他城市也好，各大知名商圈都搶著要。因為這個手機應用程式太好用了，下載這個 APP，開啓後就可搜尋。

結合警察局報案，只要按下快捷功能鍵，SOS 一送出自動定位，立刻知道受害人準確的位置，警力馬上到達，這就是 AR 科技，資訊局要好好正視這個問題。

市長，要不要請資訊局局長當 PM，讓他有戴罪立功的機會？

**柯市長文哲：**

好。

**劉議員耀仁：**

好不好？

**柯市長文哲：**

戴罪立功，好。

**劉議員耀仁：**

局長，就你當 PM，希望你可以給我很好的答案。AR 科技是難得的好設計，世界首創，亞洲第一。

**阮議員昭雄：**

資訊局局長請留步。市長，其實這議題已經講很久，劉耀仁議員在每一次的部門質詢或總質詢都會提到，但是質詢這麼久的時間，你們好像沒有任何的改善，所

以劉耀仁議員今天才會這麼地急迫。

這也是本小組希望資訊局能夠改進的地方，畢竟資訊是大家很常使用的一個管道，現在民眾沒有手機、電腦去獲取資訊的實在很少，對於這部分，大家要一起加油，好不好？

**曾局長燦金：**

跟大家報告一下，因為教育局正在優化網頁的部分。

**阮議員昭雄：**

本席沒有要問這個議題，請局長回座，私底下再討論。

**曾局長燦金：**

我想手機 85 分，電腦 90 分。

**阮議員昭雄：**

局長先請回，你再去跟劉耀仁議員報告。

市長，本席對剛才洪健益議員質詢的問題很感興趣，距離下一屆臺北市長的選舉還有 2 年的時間，話語中知道你覺得還有一段時間，不用太急。但是現在大街小巷或媒體，每個人都在聊 2022 年，到底誰會成為柯文哲的接班人？

看你偶爾也會跟蔣萬安委員眉來眼去，揪吃飯或參加活動之類。

**柯市長文哲：**

沒有遇到過。

**阮議員昭雄：**

本席必須提醒市長，縱使距離下一屆臺北市長的選舉還有一段時間，但是討論越久，對現任市長的領導跟權威是項挑戰，有跛腳效應。

市長是否感到跛腳？

**柯市長文哲：**

不會。

**阮議員昭雄：**

怎麼不會？大家都說市長無心於市政，只關心民眾黨的事情。

**柯市長文哲：**

不會，每天工作這麼多。

**阮議員昭雄：**

選舉議題有時談一談就好了，不用太執著。

本席有幾個部分可以做分享，剛才市長特別提到黃珊珊副市長，現在在市府好像 intern（實習）一樣，在醫生的整個脈絡裡，實習醫生、住院醫生、主治醫生都是一道道訓練的過程。

**柯市長文哲：**

對。

**阮議員昭雄：**

市長這個論述還不錯，剛才聽到洪健益議員提到的幾個人選，都有類似這樣的學習過程。黃珊珊副市長、徐國勇部長也做過議員、立委和首長。陳時中也不錯，當過部長，看起來只有蔣萬安，當過立委，但稍微弱一點點，當立委關心的是國家大事、立法的事情，不見得對市政特別了解，對吧？

**柯市長文哲：**

不急，前半年再啓動就好。

**阮議員昭雄：**

本席也認爲不用太急，民眾黨的黨務工作，加上考慮派誰出來選的家務事，母雞帶小雞。如果選上市長，對民眾黨來講，當然是好，選不上也沒關係，反正也要拉拔小雞。

市長，你的想法是不是這樣？

**柯市長文哲：**

奇怪，我不動如山，大家爲什麼這麼關心？

**阮議員昭雄：**

市長，所以不要被討論太多，不然你會跛腳。大家開始不理市長，期待下一屆市長的產生，這對市政的運作是不好的事情。

臺北市要成爲什麼樣的城市呢？本席身爲一位議員，當然也有自己的想像，希望「臺北能夠成爲健康、安全、繁榮的城市」。其實這幾句話是抄市長的，市長報告裡也都有談到。當議員的職責，就是要補市政的不足。

下一頁，市長，爲什麼擔心你跛腳？因爲你民調一直不太好。從最早 76%的滿意度，掉至現在 55%，你可能覺得 55%還不錯，至少一半以上的人認爲滿意。

但是從趨勢來看，市民們對於柯市長的施政，的確慢慢不太滿意。不滿意的當然除了你的領導風格以外，也有很多不同的指向，可能大家對教育、文化非常有意見。但是臺北市民本來就勇於表達，要求也比較高，他們需要一個好市長來帶領。

什麼叫好市長帶領，就是要解決問題。市長，以前你曾說內湖的交通沒救了，現在還是沒救嗎？

**柯市長文哲：**

大概是維持目前這個樣子，但是交通局都有注意監看，沒有繼續惡化。

**阮議員昭雄：**

市長，沒有繼續惡化就是惡化到極點。我從內湖錄完節目剛好碰到下班時間，居然花了一個小時的車程才回到選區公館，這離不離譜？短短一條直線道路，沒有繞來繞去，居然開了一個小時。

**柯市長文哲：**

要避開尖峰時間。

**阮議員昭雄：**

何謂尖峰時間？大家用路就是那個時間，除非政府有行政作爲管制做分流，難道不是嗎？

**柯市長文哲：**

那裡的公司上班時間其實要做調整，交通局都有注意監看，只有 8 點到 9 點會擁塞，其他時間都還可以。

**阮議員昭雄：**

市長，下班時間也擁塞，這就是人民的感受。我是用路人的感受，而你是做數據的感受，這是不一樣的，有時候不能看冷冰冰的數據。

市長滿意度從那麼高慢慢掉到現在 55%，我認爲這數字還給高了。這數字可能是研考會做的，滿意度不好意思做太低。市長，這個問題要解決。

**柯市長文哲：**

內湖的交通狀況，我們都有注意監看。尖峰時間要避開，其他時間塞車狀況還好。

**阮議員昭雄：**

政府可能要用所謂的替代方案來進行，對吧？馬路就那幾條，僅能擴建而已，要求搭乘直升機、飛機更不可能，那麼水路有沒有可能？

**柯市長文哲：**

水路就是以前那個港墘大橋，也有想過使用浮力橋。

**阮議員昭雄：**

臺北需要成爲一個安全、健康、繁榮、國際的城市，像這水路資源可惜浪費了。以前這樣的一個藍色公路，煞有其事地經營，結果現在做不起來了。

對於國旅而言，藍色公路也是一個很好的景點，但是沒人來。7 月到 9 月是國旅爆發好時機，沒有人願意使用這些資源，因爲不好玩、不好用。市長，可曾想過這一塊？

**柯市長文哲：**

針對水路的部分，其實基隆河有幾個問題，潮汐的落差實在太大，定期航班沒有辦法開。

**阮議員昭雄：**

主要是淤積的問題，對不對？

**柯市長文哲：**

不是。

**阮議員昭雄：**

潮汐的問題？

**柯市長文哲：**

潮差太大。

**阮議員昭雄：**

市長，以前可以做，爲什麼現在不行？你有沒有動腦筋？現在臺灣在研發船舶的技術很強，有些問題是可以克服。

市長，你是否看過愛河？愛河也有高低差的問題。

**柯市長文哲：**

沒有，不多。

**柯市長文哲：**

也有橋的問題、高低的問題，人家爲什麼可以處理？市長可曾思考過？

**交通局陳局長學台：**

跟議員報告，利用水路到內科，其實過去我們曾經評估過。但是評估結果可行性不高，主要原因還是因爲基隆河淤積的問題，一般人會選擇一般通勤的交通工具。

**阮議員昭雄：**

幾年前評估的？

**陳局長學台：**

九十多年的時候，那時內科已經在發展。

**阮議員昭雄：**

現在是民國 109 年，通常講西元比較多。你現在跟我講 10 年前的評估。

**陳局長學台：**

但是我們有從很多方向去評估。

**阮議員昭雄：**

本席講的是一樣的問題，局長要不要再評估看看？現在技術和各方科技都不一樣。

**陳局長學台：**

對，水路的便利性、價格等等，還是有關係在。就是會使用水路過來，……

**阮議員昭雄：**

因為你讓人家沒有選擇性，像高雄旗津，人家也是搭渡輪搭來搭去，不是嗎？如果水路變成一個可能替代交通使用的選擇權，搞不好就會有人使用。

平常假日外籍觀光客來，搭乘水路的收費可以不一樣，比市民收費再便宜，當做大眾運輸的工具。假日的時候做為觀光的景點，這建議不是很好嗎？市長，這論點是否有說服你？

**柯市長文哲：**

基隆河跟淡水河可以開放碼頭 BOT 給廠商營運，就是自提案，政府讓民間來營運。目前公家營運，看起來好像沒什麼商機。

**阮議員昭雄：**

你有幾個技術問題要解決，剛才局長提到淤積的問題、潮汐的問題，可是現在時代不一樣，這些問題都可以解決。你說 10 年前評估過，10 年後有沒有可能再評估看看？

市長，任何一件事情，不是大手一攤直言說內湖的交通沒有救就不救。你說內湖交通數據顯示是下降，但是用路人使用的感受就不是這樣。

**陳局長學台：**

其實內科短期的部分，交通局還是持續努力在做，最近像港墘路拓寬，還有洲子街也拓寬車道，去年堤頂大道上面的幾個重要路口做智慧號誌的部分，按照車流量的不同去調整號誌。

**阮議員昭雄：**

聽我的個人體會，除了你剛才講了幾個工程目前還沒完成，也不知道效益怎麼樣。但是智慧的監控等等，顯然改善的程度不是很高。

**陳局長學台：**

當然沒辦法大幅度改善，但還是有一些改善。交通局短期能夠做的，還是會努力地做。

**阮議員昭雄：**

市長，思考一下，我們要創造出來很多的可能性，做個市長就是要這樣，不然大家會認為你待退 2 年數饅頭，相信這不是你的個性。

**柯市長文哲：**

剛才講過藍色公路都會開放，BOT 沒問題，政府的態度是給民間自提案。

**阮議員昭雄：**

市長，評估看看，有很多可能性。但真的要認真解決交通的問題。

柯市長文哲：



就民間自提案。

**阮議員昭雄：**

另外剛才特別提到藍色公路，牽扯到很多的商機的問題，如同剛才劉耀仁議員質詢，他念茲在茲就是網頁的問題，網頁一定要弄好。

本席念茲在茲的很簡單，關於國旅的部分，外縣市的人有沒有可能來臺北觀光促進經濟？現在看起來有一些方案出來，但能否加速，快一點？

市長，除了臺北外宿節以外，現在有什麼方案？

**劉局長奕霆：**

跟議員說明，自由行和團客的補助方案已經在擬定中，12 月會上路。

**阮議員昭雄：**

觀光傳播局預計的評估效益怎麼樣？

**劉局長奕霆：**

在金額跟數字方面，希望能夠帶至少數十萬的民眾來到臺北做旅遊跟觀光的消費。

**阮議員昭雄：**

局長，這個方案有沒有整合臺北市的旅行社、飯店和觀光業者？

**劉局長奕霆：**

有，這 2 個星期已經很積極地的跟旅行社跟飯店業都召開相關的會議，包含今天早上都還跟旅行社的業者開會。

**阮議員昭雄：**

他們反應怎麼樣？

**劉局長奕霆：**

他們認為這個方案很好，其實在補助的消息曝光之後，中央也趕快做一些方案的擬定。

**阮議員昭雄：**

各縣市都在做，你們也趕快做。

**劉局長奕霆：**

對，所以消息出來之後，他們就很樂觀其成這部分。

**阮議員昭雄：**

評估效果很簡單，就是要看到士林夜市要有人、通化觀光夜市要有人、寧夏夜市要有人。

**劉局長奕霆：**

跟議員說明，團客補助的部分，當然會限定一定要去景點、夜市、商圈，有一個必定必遊的行程規劃的規定。

**阮議員昭雄：**

局長，你說 12 月開始上路。

**劉局長奕霆：**

團客的部分，在 12 月初應該就可以上路。

**阮議員昭雄：**

本席給你 3 個月的時間做一個效益評估，而且中間還會跨到跨年。

**劉局長奕霆：**

我們的期限就是到明年 3 月 7 日燈節舉辦結束為止。

**阮議員昭雄：**

很好。

**劉局長奕霆：**

這部分觀光傳播局會來做。

**阮議員昭雄：**

觀光傳播局要做整個套裝的規劃。

**劉局長奕霆：**

是。

**阮議員昭雄：**

市長，這很重要。當然臺北市某個程度得天獨厚，不過這次疫情之後，其實臺北市的優勢好像沒有顯現出來，因為大家認為臺北不需要過夜、不需要去玩，但是別的地方都可以去遊玩。

**柯市長文哲：**

我們會開始辦這種大型活動，慢慢把人拉回來。

**阮議員昭雄：**

所以本席說要效益評估。

**劉局長奕霆：**

是。

**阮議員昭雄：**

其實某個程度也會跟其他縣市有一些排擠，但是沒有辦法。疫情來了，只能做國旅而已。請觀傳局針對振興臺北市觀光這部分好好來規劃？

**劉局長奕霆：**

好。

**阮議員昭雄：**

幾位局長先請回座。本席也念茲在茲，剛才市長特別提到有很多的活動，市政是延續的，像 2017 年郝龍斌市長爭取到世界大學運動會，你去開幕去剪綵很好，結果也辦得不錯，臺灣的成績很好。

速記：張瑋珊

我認為臺北市政府應該要更積極地去爭取亞奧運的主辦權，當然你們也有跟我解釋過，是因為你們認為爭取主辦權會與中央政策的步調不一致，所以就沒有去爭取，關於這個部分，我就不予置評。

但是之後還是有爭取主辦的機會，市長，你有沒有這個雄心壯志，在你剩餘的任期內，做好相關規劃，繼續去爭取亞奧運的主辦權？

**柯市長文哲：**

有，因為我們目前也有幾個運動賽事將要舉辦，像是明年有平權運動會，再來是壯年運動會、同志運動會等，下一個應該就是亞運的部分，我們都有逐步努力地在做。

**阮議員昭雄：**

你剛才所講的這些運動會，其實都只是爲了要累積經驗，來讓臺北市可以去爭取更大賽事的過程。

**體育局李局長再立：**

是。

**阮議員昭雄：**

重點是要有一個脈絡，所以我認為市長應該在這裡宣示，在你最後的 2 年任期內，你要做一些大事情，像是爭取奧運，你有這個雄心壯志嗎？

**柯市長文哲：**

應該是以亞運的爭取為優先。

**阮議員昭雄：**

哪有一定要以亞運為優先？有規定要先辦過亞運，才能辦奧運嗎？

**柯市長文哲：**

2034 年……

**阮議員昭雄：**

之前我向你提亞運的時候，你也跟我說不可能爭取到亞運主辦權，因為我們還不夠進步，但是現在雅加達都可以主辦了，我們應該也可以主辦。

**柯市長文哲：**

應該以亞運的爭取為優先，因為 2034 年是亞運，所以這一次我們會準備來爭取。

**阮議員昭雄：**

市長，你知不知道主辦一個大型賽事，其實可以整合很多資源？像是 2025 年的壯年運動會，你們就跟新北市政府一起合作，如果到時候臺北市可以爭取到奧運主辦權，臺北市的資源就有更大躍升的可能性，而且就算之後還是沒有爭取到，但在爭取的過程中，你們還是可以累積相關的準備工作經驗，並藉此凝聚大家的共識以及團結國人。

**柯市長文哲：**

關於這件事情，如果要這樣子，我們就必須要找體育署，討論看看要用多大的規模去舉辦，因為亞運、奧運的部分，還是應該要以體育署做為推動者。

**阮議員昭雄：**

沒錯，這應該是要傾全國之力去爭取。我對於 2009 年高雄市舉辦世界運動會的印象，至今還是很深刻，雖然在爭取過程中，有很多的細節和插曲，但最終我們仍然躲過了中國的杯葛，成功主辦世界運動會。

這其中的重點是什麼？當時的高雄市長謝長廷市長拜託行政院游錫堃院長寫了 1 封信給國際世界運動總會，表示臺灣會傾全國之力，辦好這場賽事，因為這個活動並不只是高雄市自己的事情，而是我們中華民國臺灣的事情。

市長，既然你身為首都的市長，而且你也有志參加 2024 年的總統選舉，這個對於你難道不是個很好的機會嗎？

**柯市長文哲：**

如果要這樣子的話，我們真的就需要去拜會體育署，並成立 2032 年奧運跟 2034 年亞運的專案團隊，來討論看看到底要舉辦多大的規模以及準備相關的工作。

**阮議員昭雄：**

沒錯，我覺得臺北市真的可以去爭取主辦這種大型運動賽事，因為成功地做起來，對大家都是一件很好的事情，而且現在就開始準備，也只是在提前部署。

大家今年都在討論說東京很可憐，因為受到疫情的影響，他們得延至 2021 年舉辦 2020 年的東京奧運，但是我相信疫情總是會有結束的一天，或者是人類在那個時候已經可以與病毒和平共處。

像是最近東京奧運籌備委員會也有特別地講到，未來外國民眾如果要來日本觀看奧運比賽，可能就不需要 14 天的隔離，因為他們有準備另外一個方案，去應對疫情的問題。

所以我的意思是，日本政府也是認為未來雖然會有疫情的影響，但是舉辦這種大型運動賽事是只有好處沒有壞處，縱使他們不一定會像洛杉磯奧運一樣，能夠賺取相當大的收入，但是奧運創造出來的周邊產值，以及國家、城市的曝光度，可不是用一般的廣告費，就能夠達到的。

**柯市長文哲：**

好。

**阮議員昭雄：**

市長，這樣子才會吸引更多的人來到臺北市消費，臺北市也會因此更加地繁榮，難道不是這樣子嗎？

**柯市長文哲：**

可以。

**阮議員昭雄：**

如果你們願意去爭取，我相信臺北市的攤商聽到後也會給你們拍拍手，因為到時候一定會有很多人來臺北市消費。

**李局長再立：**

謝謝議員的指導，我們會儘快去拜訪體育署以及中華奧林匹克委員會，並且正式行文給這 2 個單位，來表達我們想要爭取主辦的意願。

**阮議員昭雄：**

好，關於這個部分，我覺得應該要趕緊去做。

不過，我也想要利用今天在議事殿堂質詢的機會，提醒一下局長，應該要稍微去想一下你的領導與統御方式，好不好？不要總是用噙聲的方式去處理，或許是因為柯文哲市長也會經常這樣子對下屬，你就跟著學，但是這樣子並不是個好習慣。

市長，是不是你的領導風格，影響了你的下屬？因為聽說你也很兇。

**李局長再立：**

我想利用這個機會跟議員報告，前陣子那個錄音檔，其實只是片段的截取，而且我想那一天的對話應該不是噙聲，比較多的時候是道德勸說。

**阮議員昭雄：**

但是光看新聞的文字敘述，我覺得好像不是你所說的這樣子。

**李局長再立：**

可是如果你有去聽原始錄音檔的聲音，你會發現其實對話的聲音都是很平和的。

**阮議員昭雄：**

沒有，我只是做個善意的提醒。

**李局長再立：**

好。

**阮議員昭雄：**

因為發生這件事的時候，我沒有在現場，我也不是上帝，所以我不做評論。

**李局長再立：**

是。

**阮議員昭雄：**

但是既然事情已經發生，為避免嚴重影響到你日後在體育局裡的領導和統御，我覺得還是應該要善意地提醒你一下。

**李局長再立：**

好。

**阮議員昭雄：**

好，時間暫停，局長請回。

**李局長再立：**

謝謝議員。

**阮議員昭雄：**

請文化局局長上臺。

市長，有關於臺北市閒置空間的利用，其實目前也有幾處不錯的案例，譬如將一些過去的歷史建築或古蹟，以 OT (Operate-Transfer) 的方式，讓該空間的利用可以更活絡。

針對於這個部分，未來有沒有可能做一些列管的動作？你們有沒有制定一個目標，譬如說什麼時候，要達到百分之多少的程度？

另外，我認為每個地方，都應該要有它自己的特色，不要好像長得都一樣。市長，關於這些問題，你有想到要怎麼處理了嗎？

**柯市長文哲：**

這些閒置空間要先清出來，看看到底還有哪些地方，之後再去做決定。

**財政局陳局長家蓁：**

跟議員報告，針對閒置的空間，其實我們一直都有在關注，但有一些地方是本來就已經開始進行都更，只是目前暫時閒置而已。

在過去的一整年當中，我們其實都有陸陸續續地在清查，譬如說在商業區的低樓層，我們都有將該空間給清出來，並透過標租或者是提供給民間企業來提案等方式去活化，其中到目前為止，大概已經有 8 個民間提案自主更新有成。

所以我們之後還是會陸續地清查，去清出一些機關裡較低度使用的空間。

**阮議員昭雄：**

清查的動作，我們已經要求很久了。

**陳局長家蓁：**

是。

**阮議員昭雄：**

清查絕對不是個問題。

**陳局長家蓁：**

是。

**阮議員昭雄：**

因為它如果當初就是屬於市府的財產，你們本來就會將它造冊，所以目前的使

用狀況，你們應該都會知道，我不理解這個部分，有什麼再去清查的必要？

**陳局長家蓁：**

是。

**阮議員昭雄：**

還是你們到現在都沒有清查？

**陳局長家蓁：**

沒有，跟議員報告，譬如有一些是比較低度在使用的空間，我們也會把它給清出來，去做一些更強的活化。

**阮議員昭雄：**

市長，臺北市寸土寸金，所以有時候我看到臺北市黃金地段上，竟然有一些閒置的空間，我真的覺得很可惜。

市政府如果沒有辦法來使用這些空間，乾脆就直接引進民間的力量去活化它，可不可以？

**陳局長家蓁：**

是，跟議員報告，關於你提到的部分，我們其實一直都有在做。其中有一些部分的確也是在等待都更的過程，所以它可能就會暫時閒置在那邊。

**阮議員昭雄：**

你們再列出資料給我。

**陳局長家蓁：**

是。

**阮議員昭雄：**

我所要求的是，對於這些目前閒置的可利用空間，你們應該要逐年去提高它們的利用率。

**陳局長家蓁：**

是。

**阮議員昭雄：**

你們有沒有針對這個目標做管理？

**陳局長家蓁：**

財政局都有在列管這些案件，包括一些閒置空間如果要進行活化的話，我們都會提報到資產活化小組，去做一些討論。

**阮議員昭雄：**

資產活化小組裡有哪些成員？

**陳局長家蓁：**

有副市長，並由副市長來主持會議，其他成員還有府內的一些委員以及府外的委員，我們其實一直都有定期在做閒置空間的討論、分配與活化。

**阮議員昭雄：**

市長，我看到臺北市有那麼多空間閒置在那裡，就覺得很可惜。

當然，除了臺北市政府需要去清查之外，有些財產有可能是屬於中央或是其他的單位，所以在某些程度上，也應該要做一些整合，關於這個部分，你們有沒有做一些相關的計畫？

**陳局長家蓁：**

議員你說的是中央的部分……

**柯市長文哲：**

是哪個地方？

**阮議員昭雄：**

我剛才已經有講到，就是一些座落在臺北市的閒置空間，不管是屬於臺北市的，還是屬於中央或其他單位的，你們都應該要趕緊地去做清查工作，並去跟相關單位做討論，如果他們目前沒有使用的計畫，就換你們想看看要用什麼樣的方式去利用，不要讓它們閒置在那邊，因為那邊總是暗暗的，有些民眾可能會去偷倒垃圾，或是做一些犯罪的行為，那邊反而變成了治安或環保的死角，這些都是有可能的。

**陳局長家蓁：**

跟議員報告，如果是國有的財產，可能就會牽涉到管理機關是屬於中央，如果是我們所知道的部分，我們也會提出來做一些討論。

**阮議員昭雄：**

我知道，但我的意思是這些空間就是在臺北市。

**陳局長家蓁：**

是。

**阮議員昭雄：**

我剛才所講的，這些在臺北市的閒置空間，如果發生治安、清潔、環保的問題，也是應該要由臺北市政府負責，不然難道要其他單位負責嗎？還是說讓他們自己去僱保全來看守嗎？

**柯市長文哲：**

你現在講的是哪個地方？因為我們大部分其實都有清查過。

**阮議員昭雄：**

好，我想請教一下，你們目前有沒有想出一個辦法，可以讓大家使用這些閒置的空間？

**陳局長家蓁：**

有，我們都有把臺北市一些閒置的空間，放在我們的網站上，並提供給大眾申請使用。

**阮議員昭雄：**

不是，我覺得你們這種作法太過消極，而且你又講到網站，劉耀仁議員聽到網站的事就生氣，你們的網站設計那麼差，民眾要怎麼去申請，對不對？你們應該要更主動、積極一點！

**陳局長家蓁：**

我們自己會先去評估，如果這些申請是要做商業性使用的話，財政局會主動去做一些商業性的標租。

如果是可以讓民間來參與的部分，像是做一些公益性的用途，我們其實也會提供出來給民間提案並做審核。

**阮議員昭雄：**

如果按照你的論述，目前你們應該已經 100%達成目標，不是嗎？但是為什麼你們現在還沒開始做？你們不是都有方法了嗎？

**陳局長家蓁：**

是，我們盡量都有將閒置的空間提供出去，但是有一些空間因為還在等待都更或改建的計劃，所以目前是暫時閒置在那邊。

**阮議員昭雄：**

我也會問都更的部分，像是到底臺北市都更的進度是怎麼樣？

**陳局長家蓁：**

對於這些計劃要都更的部分，我們都有列管。另外，跟議員報告，因為有一些土地是山坡地，可能也沒有辦法去做一些使用，所以這些空間的確就是得暫時閒置在那邊，沒有辦法去做使用。

**阮議員昭雄：**

好，我的意思並不是說你們都沒有做，我知道你們有做，所以我剛才也有特別地誇獎文化局，說他們做得不錯，有幾個地方弄一弄，也有個像樣的樣子出來了，而且還多一個可以讓市民休憩的場所，這樣子很好。

你們應該要更積極一點去做，因為很多市民都會來跟我說，那個空間閒置在那邊，真的好可惜，如果他們想要在那邊去做一些事情，想問看看可不可以，結果我一問之下，什麼都不可以。

譬如說，這個地方看起來古色古香的，我想要申請作為道館，打打劍道，結果你們講一大堆的理由來跟我說不行。既然問什麼都不行，到底有什麼是可被你們允許的，你們又說不出所以然，就讓那個空間長期閒置在那裡。你懂我的意思嗎？

**陳局長家蓁：**

是，我們會很積極地去做，如果議員這邊有什麼對於閒置空間的建議，也麻煩讓我們知道。

**阮議員昭雄：**

沒關係，總之，你們還是要有一個比較有效率的媒合平臺，讓市民可以較為積極地參與。

**陳局長家蓁：**

好。

**阮議員昭雄：**

有關於這些部分，在陳志銘局長時期，我也曾跟你聊過，你們有想辦法出來是很好，但是應該要更積極地去做，好不好？

**陳局長家蓁：**

好。

**阮議員昭雄：**

時間暫停，2 位局長請回，請教育局曾局長上臺。

市長，關於這個問題，我一直在關心，我也希望今天就能夠得到一個比較明確的答案以及你的肯定。

我們在未來即將要邁入「雙語學校」或是「雙語城市」、「雙語國家」，我剛才也有特別地提到國際城市的部分，臺北市本來就應該作為臺灣去銜接國際的一個很重要城市，所以目前臺北市一直有在做雙語教育，但是我覺得這其中還是有存在一些問題，應該要去解決。

譬如說，家長有特別提到，因為孩子學習雙語需要一段比較長的時間，去吸收和適應，所以雙語環境的營造其實是很重要的。



再者，家長也希望老師可以調整教法，讓學生可以更容易去理解，所以關於教材跟教學方式的部分，你們有沒有去特別去問過學生或是家長的意見？因為老師在那邊辛苦地教半天，孩子這邊沒有辦法吸收的話，也是枉然。

**曾局長燦金：**

我們每一個學期都有做問卷調查，其實滿意度挺高的，家長的滿意度都有 9 成多，甚至快到 100%。至於老師的部分，在試辦初期，少數學校的滿意度也都有 9 成多以上。

**阮議員昭雄：**

家長有沒有跟你們反映過？不然家長跟我講的是什麼狀況？

**曾局長燦金：**

是，至於學生的部分，滿意度確實是稍微低一點，大概 75%，還是有一些進步的空間。

**阮議員昭雄：**

所以還是有 2 成是家長覺得老師教得不錯，但是學生覺得不好的情形。

**曾局長燦金：**

學生可能是覺得有壓力，我覺得如果是適度的壓力，就會有進步，但如果是過度的壓力，當然就不好了。

**阮議員昭雄：**

現在他們是希望能夠增加外師的比例，所以我覺得在未來的政策上，你們應該要往這個方向去做規劃。目前你們有沒有這樣子的計畫？當然因為現在有疫情的關係，要引進外籍老師進來，是有一點小困難。

**曾局長燦金：**

因為現在有疫情，所以……

**阮議員昭雄：**

所以我說的是之後，因為疫情總是會結束的。

**曾局長燦金：**

一般而言，我們加入試辦的學校在初期都會用委外的方式，所以 1 個學校會先有 1 個外師。

**阮議員昭雄：**

市長，我就問你一句話，你們的政策上，有沒有可能增加外師的比例？如果你承諾了，曾局長就應該要去做。

**柯市長文哲：**

這個部分是這樣子，我們的雙語教育其實是摸著石頭過河，因為今年試辦學校有 28 間學校，明年就達到 49 間學校。至於學校到底要不要引進外師，他們應該有自己的外師計畫，所以我想還是以學校自己的需求為主，不過我們也會尊重雙語辦公室的意見，看看辦公室的計畫是什麼。

**曾局長燦金：**

基本上，我們是希望 1 間學校，提供 1 個外師。另外，當然也有一些所謂的外國學人，我們也有相關的計畫，去提供適度的協助。

我們以本國教師為主，也是因為擔心老師會有壓力，尤其是目前臺北市已經開始進行雙語試辦教學，擔心有些老師的工作會因此受到影響，不過現在大部分新進

教師的進用，也都有強調要以雙語教學為主。

**阮議員昭雄：**

也是有很多的老師來跟我講，希望能夠增加雙語師資的員額，我想請問增加外師不就是增加員額嗎？

**曾局長燦金：**

是，但是如果再增加員額，其實是有困難的，因為這個部分會有財政條件上的限制，所以一定要在本國教師的員額內去做調整。

我們現在老師的進用與培育，總共有 6 個管道，包括從外縣市調進來、市內調校、師資培育公費生、教師甄選、在職進修以及代理老師甄儲班等。

**阮議員昭雄：**

所以就是你們要針對目前師資培育的部分，更積極地去做，是這個意思嗎？

**曾局長燦金：**

對，目前 6 個管道要同時地進行。

**阮議員昭雄：**

我知道，我在部門質詢時也有問過。

**曾局長燦金：**

對，包括大學的部分，我們也希望他們能夠加把勁，因為我們今年的外師開缺是 91 位，到最後錄取是 22 位，表示這樣的人才還是太少。

**阮議員昭雄：**

不會，在供應端的人才不會太少，我跟你講，現在很多學校都有設英文系、應用英文系等各種相關的系所。

**曾局長燦金：**

對，但因為語言跟學科基本上需要的是雙語教師。

**阮議員昭雄：**

沒有錯，所以你們就是應該要去培養這些師資。

**曾局長燦金：**

對，所以現在只要他擁有教學的專業和熱情，都可以參加我們的師資培訓。

**阮議員昭雄：**

市長，我要跟你說很重要的一點，其實很簡單，就是為什麼有的學校有雙語教育，有的學校卻沒有，這難道不就是一個相對剝奪感嗎？

當然，現在不可能馬上就達到 100% 的目標，但是家長還是需要一個過程，讓他們可以期待，而且就算孩子不是就讀雙語學校，家長也是要繳一樣的學費，不是嗎？而且家長怎麼會讓自己的孩子輸在起跑點上呢？

**曾局長燦金：**

對，我了解，所以我們現在有鼓勵學校以及校內老師，只要具有專業、熱情、使命感等特質，都可以優先站出來，如果有雙語師資空缺的時候，我們也會來補新進人員。

我們其實都明白家長的心聲，但是要讓學校準備好，否則我……

**阮議員昭雄：**

你講的這些部分，我都知道，所以我的意思並不是一定要你們在明年就全部達到 100% 的目標，因為這是不可能的，我只是希望你們可以更積極地去做。

**曾局長燦金：**

對，我們現在只要一突破 0 之後，後面進行的速度就會加快。雙語教學試辦第 1 年才 2 間學校，之後就增加到 6 間學校、13 間學校、28 間學校，明年就是 49 間學校。

其實今年本來有 50 幾間學校要提出申請，但是我們爲了要嚴格管控，所以沒有全部都讓它們通過，不過這些學校全部都有加入一個新領域的試辦。

**阮議員昭雄：**

好，反正這個部分就是要積極地去做。

**曾局長燦金：**

是。

**阮議員昭雄：**

更重要的是，我在這裡也有提醒過曾局長有關行政區的資源平衡，不要某一個行政區中有很多間雙語學校，但另外某一個行政區卻只有 1 間雙語學校，這樣子會讓市民覺得內心不平衡，明明他們也有繳稅，爲什麼被政府差別對待？

**曾局長燦金：**

區域性的平衡，也要幫忙弱勢族群的部分。

**阮議員昭雄：**

如果你們 100%達成目標的話，就沒有這個問題，對不對？

**曾局長燦金：**

對，我們當然希望 111 學年度能夠完成三分之一的目標。

**阮議員昭雄：**

好，我覺得這個部分，你們要儘快並積極地去做，好不好？

**曾局長燦金：**

好。

**阮議員昭雄：**

好，時間暫停。我想要請教一下市長，剛才有提到的都更問題。臺北市寸土寸金，但是也有許多房舍、街屋的安全問題。另外，很多都更的政策，其實也有很多實質上的問題存在。

我舉例說明，我前陣子去了一個地方，因爲在它旁邊有一個新的建案，但是該地區的居民對於新的建案有疑慮，所以我就辦理現場會勘，並請消防局去講一下他們救災的路線，讓該地區的居民可以安心。

不過我去看那間房子，房子是集合式建築，屋齡有 50 幾年，十分地老舊，就在大馬路上，所以我就問住戶有沒有討論過要都更，住戶回答說有，而且有很多建商來詢問他們的意見，可是因爲這個房子頂樓有加蓋，該頂樓的屋主認爲加蓋的部分也要算進去都更裡面，導致條件一直談不攏。

其實這種私人的都更協調，通常會進行得比較困難，尤其是頂樓住戶都已經認定建商、開發商是奸商，爲了要賺很多錢，犧牲住戶的利益，所以在協商過程中，雙方的條件總是談不攏。

但都更總是談不攏，對於非居住在頂樓的住戶而言，又是情何以堪？因爲如果再不都更，可能也會有居住安全的問題，請問這種情況，要怎麼去解決？還有，臺北市都市更新推動中心目前已經做了多少事情？

**都市更新處陳處長信良：**

跟議員報告，我們現在有一個「臺北市公辦都市更新 2.0 專案試辦計畫」，主要內容就是市民的公辦都更意願如果有達到 90%，而且自行整合基地規模在 2,000 平方公尺以上者，就可以來向我們申請這個專案。

**阮議員昭雄：**

好，這是你們的規劃，我都尊重。

**陳處長信良：**

是。

**阮議員昭雄：**

我的意思是，剛才我所提到的案例情況，絕對不是 1 個單一個案。

**陳處長信良：**

是。

**阮議員昭雄：**

很多地方應該都會有這種都更的問題，你們有什麼辦法可以解決？

**陳處長信良：**

所以公辦都更 2.0 專案成立之後，權利變換會速審，至於待拆的部分，則是由我們做處理，也就是將權利變換的障礙都給排除掉，之後再去找投資人。

**阮議員昭雄：**

所以若遇到這種情形的發生，你們就會去用公辦都更的方式去處理嗎？

**陳處長信良：**

對，如果有符合條件的話，就用公辦都更的方式來做示範。今年應該會有 5 案到 10 案，因為這個計畫是在今年 8 月 29 日公告，在 10 月的時候，已經有 1 個案子進來申請了。

**阮議員昭雄：**

好，你們在今年 8 月 29 日公告之後，還是應該要更積極一點去辦理。

**陳處長信良：**

是。

**阮議員昭雄：**

因為聽起來里長好像都沒有 Catch 到這個意思。我那一天的會勘，是在 8 月以後的事情，但是我看里長好像對這個訊息並沒有 Catch 到。你們到底有多少個宣傳管道？

**陳處長信良：**

好，我之後會跟同仁去拜訪每一位里長。

**阮議員昭雄：**

對，要積極地去做。

**陳處長信良：**

好。

**阮議員昭雄：**

而且你們現在不是還有危老重建推動中心的部分嗎？

**陳處長信良：**

是，就是 15 個人，也有法宣的說明會。

**阮議員昭雄：**

我覺得這個部分一定要去處理，讓臺北市可以煥然一新，。

**陳處長信良：**

好。

**阮議員昭雄：**

你們先示範幾個案例出來，到時候大家就會知道應該要怎麼去做，而且在都更的問題上，大家總是會比較信任政府。

**陳處長信良：**

是。

**阮議員昭雄：**

就像本席選區辦了很多聯合開發案等，也是因為我們是公家單位，有所謂的公權力在，民眾跟我們談都更會比較放心，也比較不怕會被誑騙。

**都市發展局黃局長景茂：**

剛才陳處長講的是都更的部分，至於危老的部分，是目前我們收到申請量最多的案件，其中我們大概核定了 300 多件，目前也是 6 都之中最多的。

我們負責危老的推動人員有 1 萬多人，而且我們在臺北市的各行政區都有設置推動站，所以這些人員都會就近去做輔導。

**阮議員昭雄：**

這個政策其實對於臺北市是最需要的，但其他 6 都不見得是，因為有些地方的重劃區很多，他們的想法跟臺北市的想法不見得會一樣，所以臺北市如果真的想要提升城市的品質，就應該對於都市的景觀與市民的安全 2 個部分有所兼顧，好不好？好，時間暫停。各位請回。

最後我還是要善意地提醒一下市長，有關於你領導風格的問題。或許你並不想去改變自己的個性，但是我覺得你可以在領導風格上，去做一些不同的調整，反正就是不要讓自己跛腳，這個很重要，不然如果你總是叫不動部屬和基層，政策也是沒有辦法去推行與落實。市長，你會不會擔心跛腳的問題？

**柯市長文哲：**

不會，這個對我來講不是問題。

**阮議員昭雄：**

不是問題，不然什麼才是問題？你目前的滿意度是越來越低了。

**柯市長文哲：**

不會，我的滿意度其實很穩定。

**阮議員昭雄：**

很穩定？穩定有 2 種，你是很穩定的低嗎？

**柯市長文哲：**

我的滿意度大概就 53%、54%、55%，其實已經有很長的一段時間。

**阮議員昭雄：**

一般來講，擔任 8 年市長的人，通常會想的是自己市長任期結束之後，市民會懷念自己當市長時推動的哪一樣政策。

其實每一個市長都可以說出自己很多的政績，像是馬英九前總統總是喜歡講他在擔任臺北市市長時，建設許多地方運動中心，讓市民可以去運動，而且他自己也

是每天在慢跑和游泳，一副很厲害的樣子。

黃大洲前市長會讓市民想到他任期內建設大安森林公園、拆遷中華商場等，給人很有魄力的感覺。

陳水扁前總統最起碼就有推動所謂的「空間解嚴」政策、改進區公所的服務品質等，現在臺北市區公所的服務不錯，也是因為那個時候所奠下來的基礎。市長，你覺得自己可以在臺北市留下什麼？

**柯市長文哲：**

有很多。

**阮議員昭雄：**

你就說幾個來聽聽。

**柯市長文哲：**

西區門戶計畫與東區門戶計畫、市場改建、公宅建設，還有臺北流行音樂中心、臺北表演藝術中心、大巨蛋這些項目，全部都會收拾完畢。

**阮議員昭雄：**

很多政策也是你自己搞，結果沒有搞好的，像是大巨蛋，如果按照之前的做法，搞不好很多運動會都可以在這裡開幕。

**柯市長文哲：**

這個部分算是善後。

**阮議員昭雄：**

市場改建的部分，坦白講，我是給予肯定的。另外，你們在中繼的處理方式，我認為以目前來看也還不錯。

我們是民意代表，就是得生活在市民當中，所以我就有去幾個市場走一走、看一看，覺得目前看起來都很不錯，而且我認為即使在未來市場改建好之後，是由新的市長去剪綵，但是我相信你還是會感到很有光榮的。

**柯市長文哲：**

對，我們除了大型市場的改建之外，大概在未來的 2 年內，就是商圈、市場，夜市的精進計畫，讓這些地方可以比較乾淨一點，不要髒髒的，所以這 3 個地方的精進計畫，大概就是要用 2 年的時間去完成。

**阮議員昭雄：**

你們要改建，我相信以目前各方面的水準來看，像是臺北市公務人員團隊的品質，應該都不會太差，對不對？

**柯市長文哲：**

對。

**阮議員昭雄：**

所以有些東西，如果你們要改善，就應該要儘快地去改善，像是我看很多議員在質詢公宅，說裡面有嚴重的漏水問題，感覺很恐怖。

**柯市長文哲：**

沒有，只有其中 1 棟而已，其他都沒有在抱怨。

**阮議員昭雄：**

市長，我跟你講真的，只有 1 棟有問題都不行。

**柯市長文哲：**

不過漏水問題，我們都已經修好了。

**阮議員昭雄：**

好，所以真的都要儘快地去處理。時間暫停。

**洪議員健益：**

市長，剛才阮議員問你有留下什麼，我知道你有替臺北市省下 60 億元，對不對？不發重陽敬老津貼，你省了 60 億元，多麼好的政策！這個以後應該要廣為人知，對不對？

以前臺北市老人有 1,500 元的重陽敬老津貼，你在 103 年 12 月 25 日就任，一開始還請里長叫大家去申請用匯款方式，來領取自己的津貼，結果大家去辦了之後，你們到現在一毛錢都沒發過，關於這個部分，你們就這樣子省了 60 億元，說真的，我要給你們拍拍手。

**柯市長文哲：**

沒有，我倒是覺得我們的敬老卡、悠遊卡悠遊付，再過 2 年的時間，整個 E 化之後，就會對市民有很多好處的。

**洪議員健益：**

你剩 2 年的任期而已。

**柯市長文哲：**

對，我們現在有一個「鄰里數位基礎建設計畫」，如果這個計畫做起來的話會有效。

**洪議員健益：**

這個計畫做起來跟老人的敬老津貼有什麼關係？

**柯市長文哲：**

不是，到時候整個系統都會 E 化，市民要領東西或是要打疫苗，都會因此變得比較有效率。

**洪議員健益：**

好，反正剛才阮議員有提到陳水扁前總統擔任臺北市市長時將服務櫃檯降低的政策，直到現在，大家都還是津津樂道，對不對？

你當了 8 年臺北市市長，陳水扁前總統只當了 4 年臺北市市長，所以在你的 8 年任期內，所留下來能夠讓大家津津樂道的是什麼？總不能說你們 5 大弊案辦成 5 大怪案，5 大怪案變成 5 大案，5 大案叫做 5 大案沒問題，對不對？

時間暫停，局長先請回。市長，我還有一個問題想要請教你。自從你就任市長之後，臺北市的陸橋就一直在拆。

**柯市長文哲：**

對，拆很多。

**洪議員健益：**

你們評估之後覺得有必要，或者是那裡有交通阻礙、行車安全等問題以及出於以人為本的考量，就會決定要拆除陸橋，對不對？

**柯市長文哲：**

通常這種會先把它給封起來。

**洪議員健益：**

是試封，不是試辦嗎？

**柯市長文哲：**

先封起來一段時間之後，大家如果都沒有來抗議，我們就會把它給拆掉。

**洪議員健益：**

對，很好。這個橋是什麼情形？

**柯市長文哲：**

這是哪裡？

**洪議員健益：**

三興陸橋。

**柯市長文哲：**

要拆嗎？

**洪議員健益：**

它不拆，因為每次想要試辦的時候，都會有家長去找議員陳情，讓議員跳出來開記者會。

**柯市長文哲：**

可是陸橋下面生鏽成這個樣子。

**洪議員健益：**

這個還是其中一條而已，我今天已經很客氣，本來想說這個問題可能問不到。

三興陸橋的鋼筋已經裸露到這種程度，但臺北市每年還要花幾十萬去維修，而且重點是三興陸橋的使用率又很低。在李新議員還沒過世之前，我曾經跟他一起到那邊會勘，並選在早上的上課時間，用計時器計算有多少人走陸橋，就這樣我們連續站了 3 天，發現陸橋的使用率真的很低。

早上上課時間可能還不是該路段交通的尖峰時間，但是晚上夜市一開始營業之後，幾乎所有的人，包括學生上、下課，也都是走斑馬線過去，沒有什麼人在走陸橋。

**柯市長文哲：**

把它拆掉就好了。

**洪議員健益：**

可是你們新建工程處會有壓力。

**柯市長文哲：**

怎麼會有壓力？

**洪議員健益：**

因為有議員反對。

**新建工程處黃處長立遠：**

因為有人反對。

**柯市長文哲：**

那就看有沒有人在走，不過這條路橋的鋼筋已經裸露成這樣子……

**洪議員健益：**

市長，我尊重跟我同選區的議員，所以對於要不要拆三興陸橋一事，我沒有意見，我洪健益議員也希望你們可以瞭解，如果不要拆陸橋，也要妥善地去處理。

像是松山路到永吉路的陸橋，我小時候也很經常在那裡跑來跑去，所以我跑步速度很快的原因，就是因為我每天都在上面跑步。



好，換個角度回來繼續剛才的問題。當時松山路陸橋要拆的時候，也是有人有意見，不過後來把陸橋拆掉，再加上你任內時把兩邊的道路給拓寬，人行道做起來，你知道現在那邊的房價 1 坪，最起碼漲了 8 萬元，代表拆除計劃是成功的，雖然當時有人反對，但是我請市政府的人幫忙移走電箱之後，那條馬路就變得很漂亮。

三興陸橋也是一樣的問題。市長，雖然我們現在的感情並不好，你也不喜歡跟我吃飯、聊天。

**柯市長文哲：**

我們沒有不好。

**洪議員健益：**

可是如果你可以看在我們過去的交情上，希望你能夠找一天陪我去那邊，看看到底有沒有人走在走陸橋。

**柯市長文哲：**

沒有人用就應該要拆掉。

**洪議員健益：**

我只希望一件事情，市長，我之前有跟處長溝通過，我知道你們的政策是把陸橋當作是歷史產物。

**柯市長文哲：**

對。

**洪議員健益：**

而且現在是以人爲本。

**柯市長文哲：**

對。

**洪議員健益：**

其實早期也是以人爲本，只是因爲當時的車子沒有那麼先進，常常會有撞到行人的事故發生。

**柯市長文哲：**

對。

**洪議員健益：**

現在的車子已經有比較先進，連自動感應駕駛都有配備。

所以我希望一件事情，市長，陸橋拆不拆，新建工程處說要評估之後再做決定，假設最後不拆的話，我希望你們可以把陸橋蓋得人性化一點，方便大家行走，這是第 1 個。

第 2 個，你們應該要把陸橋下的斑馬線給塗掉，不要已經有一座花了 6 千萬元蓋好的陸橋，底下的馬路還可以讓行人通過，這樣子你們蓋陸橋就變得沒有意義，跟現在的意思一樣。我這樣子說，對不對？

你們蓋一座新的陸橋，讓身心障礙者也可以上去，這樣子 Ok，給你們拍拍手，因爲這是個很人性化的建設，但是蓋完之後，你們又不取消斑馬線的部分，大家就繼續走馬路，誰要走陸橋，就跟松山高中前面一樣。

我告訴你，這邊常常會有水泥塊掉下來砸到路人，我今天只是拿了 1 張照片給你看而已，來，你們看一下影片。

—播放影片中—

市長，要不要拆陸橋，我都沒有意見，我也不敢得罪那位議員，我只有一個要求，剛才我給你們看的照片，你再看一下。

**柯市長文哲：**

這座陸橋都爛成這樣子，如果都不理它，幾年之後，它可能就會倒下來。

**洪議員健益：**

不是，這裡已經砸到路人很多次，他們一直認為用維修的方式去處理就好，或是等評估之後再做決定，不管是怎麼樣，我都沒有意見，我只要求一件事情，如果你們真的要保留陸橋，就把底下的斑馬線給取消，這樣子才有意義。你看一下我剛才給你們看的那張照片。

**柯市長文哲：**

不是，在 12 月初的時候，土木技師公會會來鑑定，乾脆等他們……

**洪議員健益：**

新工處處長。

**黃處長立遠：**

是。

**洪議員健益：**

你們在上、下課時間或是上、下班時間去拍走斑馬線的人，人數會比走陸橋的人多 10 倍。

**黃處長立遠：**

我有觀察，的確是這樣子。

**洪議員健益：**

你認同，我也認同，但是我們都很怕得罪那位議員，或是怕被記者修理。

**黃處長立遠：**

我都尊重。

**洪議員健益：**

我也尊重。

**黃處長立遠：**

12 月初鑑定報告……

**洪議員健益：**

你們要保留陸橋，就應該要把斑馬線給取消，這很合理，不是嗎？

**黃處長立遠：**

這個部分可能要跟交通局討論一下。

**洪議員健益：**

請交通管制工程處上臺。我的要求應該很合理，不是嗎？

**陳局長學台：**

報告議員，它是在不同側。

**洪議員健益：**

是在同側。

**陳局長學台：**

陸橋在路口北側，斑馬線是在南側。

**洪議員健益：**

你不要再拿這個當藉口，北側、南側，你們設紅綠燈是設假的嗎？這座陸橋是有一點八卦形的，你跟我講北側、南側，是在跟我裝傻嗎？

**陳局長學台：**

是，它跨 2 條路，跨基隆路以及光復南路。

**洪議員健益：**

對，這裡是重大的交通會車點，現在天橋不可以拆，人更不可以走，對不對？

**黃處長立遠：**

跟議員報告，我們有專案在處理，所以等我們 12 月初鑑定報告出來……

**洪議員健益：**

就是你們處理不了，怕你難做人，我才會請市長做。

**柯市長文哲：**

不會，等技師鑑定報告出來，如果鑑定結果是腐朽不堪修復，我們再來把它拆掉就好。

**洪議員健益：**

如果是尚堪修復，就繼續留著嗎？如果留著，這條斑馬線要不要取消？現在不是以人為本嗎？

**柯市長文哲：**

我們等 12 月鑑定結果出來後，我們再來看看要怎麼處理。

**洪議員健益：**

市長，我覺得你應該要做一個很明確的決策。你看這座陸橋，四面八方都可以走，並不是不能走。

**柯市長文哲：**

好，我們會來處理。

**洪議員健益：**

它並不是像交通局局長剛才所講的那個樣子。

**柯市長文哲：**

我會想辦法來處理。

**洪議員健益：**

交通局局長剛才在跟我裝傻，明明全部都是在南側，還在那邊亂說什麼北側和南側。

市長，關於這個部分，可以在 12 月底給我一個答案嗎？

時間暫停，請研究發展考核委員會主委上臺。剛才我提的問題，你們有全部做研考嗎？你們市長答應我的事情，給你 30 秒，你唸出來。

**研究發展考核委員會賴主任委員彥霖：**

跟議員報告，我們都有記下來。

**洪議員健益：**

你給我在 30 秒內唸出來。你們每次都沒有給我答案。

**柯市長文哲：**

有，我都有記下來，其實每個議員所提到的問題，我回去都會全部列表。

**洪議員健益：**

你有記，但是他們沒記。